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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад седнице Првог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Тринаестом сазиву.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 96 народних посланика.

Ради утврђивања тачног броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице.

Захваљујем.

Констатујем да је, применом електронског система, утврђено да је у сали присутно 120 народних посланика, дакле, више од 84 и имамо услове за даљи рад.

Обавештавам вас да је спречен да седници присуствује народни посланик Ратко Николић.

Настављамо претрес у појединостима о 4. тачки дневног реда – Предлогу закона о Високом савету тужилаштва.

Сагласно члану 90. став 1. Пословника обавештавам вас да су позвани да седници присуствују: Маја Поповић, министар правде, потпредседници и министри у Влади Србије, Владимир Винш и Јован Ћосић, помоћници министра.

На члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Селма Кучевић, Александар Оленик, Енис Имамовић и Шаип Камбери.

Подносилац није ту.

Нико се не јавља за реч.

На члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

Хоћете да се јавите за реч?

Значи, ту је господин Оленик.

Добија реч.

АЛЕКСАНДАР ОЛЕНИК: Даме и господо, поштовани грађани Републике Србије, поштовани грађани Војводине, политички утицај у тужилаштвима је до сада ишао преко председника суда и преко врховног јавног тужиоца, односно јавног тужиоца републичког, како смо га пре звали. Сада ће то бити улога Високог савета тужилаштва, односно истакнутих правника које ће директно партије да бирају за чланство у овим саветима.

Тај политички утицај се огледа највише у нечињењу, нераду, тако да кажем, да грађани разумеју, тужилаштва или раду тамо где не треба да га буде. На пример, имамо, већ је неко поменуо предмет Мирослава Мишковића где је тужилаштво радило оно што не треба да ради. Сада грађани то плаћају 30 милиона.

Такође, пример за то је и велики број поступака за заштиту сигурности, односно угрожене безбедности председника Републике путем друштвених мрежа, где је људима одређиван притвор, масовно, скоро у сваком предмету. Сви ти или већина тих предмета је дошла до ослобађајуће пресуде и сада држава плаћа накнаду штете.

Међутим, најопаснији је нерад, када тужилаштво просто неће да ради свој посао. Овде су колеге већ рекле велики број тих предмета, али ја ћу рећи један нови, а то је поступак за лекарску грешку са смртним исходом где је оптужена Даница Грујичић, министарка здравља. Жао ми је што не долази чешће у Скупштину. У том поступку тужилаштво четири године није урадило ништа. Значи, ни једна једина радња није урађена. Након четири године на захтев суда у Стразбуру, пошто смо се обратили Европском суду за људска права, тек онда су узели предмет у рад. Тада им је било доста годину дана да заврше све. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: По амандману реч има Милија Милетић.

МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се, др Орлићу.

Као што видимо, амандман уопште није оно што треба да буде. Закон је стварно на свом месту. Позивам све колеге, нормално, да се не прихвати амандман.

Могу да кажем једну добру ствар, а то је да данашњег дана председница Владе, Ана Брнабић, је у Нишу где заједно са својим Кабинетом обилази и Ниш и једну веома лепу општину, одакле долази колега Игњатовић, општину Гаџин Хан. Врло брзо, тачније у петак биће и 100 дана Владе, где сам веома задовољан зато што ће та седница Владе бити одржана на југоистоку Србије. Волео сам да то буде у Сврљигу, али биће у Лебану. То је исто добар знак, јер Влада Републике Србије даје велику подршку југоистоку Србије и то је за све нас који тамо живимо велика и добра ствар.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Тамара Миленковић Керковић, Бошко Обрадовић, Борко Пушкић, Милован Јаковљевић, Иван Костић и Радмила Васић.

Изволите.

ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Уважени председниче, колегинице и колеге, уважени представници министарства, уважена министарка, Српски покрет Двери је у свим овим амандманима потенцирао оно што смо добили тек јуче на основу захтева за објављивање података, а то мишљење Агенције за спречавање корупције које је према члану 35. Закона о спречавању корупције Министарство имало обавезу да тражи. Ми смо сво време, и сви људи које нападате, ових дана овде, и представници адвокатуре и професори права, говоримо о томе да је прекршена процедура доношења ових овако важни закона јер је транспарентност доношења ових закона била упитна.

О томе говори и ово што смо добили јуче, а то је мишљење Агенције за спречавање корупције о сету ових закона које наводи да постоје ризици од корупције у многим одредбама и то су, гле чуда, одредбе о којима причамо свих ових дана и због којих нас нападате и да смо издајници и да смо напали председника Републике, што је све апсолутно нетачно.

На седници на којој је избио онај скандал радило се о томе да нас је, као и свих ових дана, председник Скупштине спречавао у томе да говоримо и да говоримо да је повређен Пословник.

Рећи ћу вам такође за грађане Србије на који начин је министарство поступало током доношења ових закона и због чега је процедура прекршена. Ради се о томе да је и Министарство правде, а богами и председник Скупштине био дужан да се обрати Агенцији за спречавање корупције и да тражи мишљење о свим овим предлозима. То је учињено, али знате ли када? Онда када је јавна расправа већ завршена. Министарство се обраћа Агенцији за спречавање корупције 16. јануара, док 17. јануара то мишљење стиже, али тога дана Влада већ усваја све ове законе и шаље их народним посланицима.

Председник Скупштине се није обратио Агенцији за спречавање корупције, али ми имамо овај текст и текст Агенције за спречавање корупције, односно мишљење о коруптивним ризицима је истоветно, као и све ово што свих ових дана износимо.

Што се тиче члана 20. Закона о Високом савету тужилаштва, Српски покрет Двери је дао амандман којим тражи да се одблокира одлучивање у овом савету јер се у Предлогу закона каже да је већина за доношење одлука осам чланова, осим за одлуке о дисциплинској одговорности чланова. То је квалификована већина, јер ово тело има 11 чланова. Ако тражите осам чланова као већину ви ћете блокирати доношење одлука. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК: Две ствари, пошто сте се и мени обратили.

Прва, нико, апсолутно нико вама од почетка овог сазива није рекао да сте издајници, никоме од вас, а ви сте на ту седницу која се тицала Косова и Метохије дошли овде упућујући такве увреде и такве оптужбе на рачун других људи, са све оним транспарентима на којима сте баш то написали. То је прва ствар.

Друго, што се тиче односа према Косову и Метохији, дакле, ви сте срамним понашањем, својим срамним понашањем тог дана, без да вам је ико за то крив, показали прво да вам је Пословник срце Србије, то је била ваша главна порука тог дана, онда Твитер вам је срце Србије, а јуче и данас смо дошли до тога да вам је, како кажете, ваше право да не буде у овој сали и евентуално право да лежите испод клупа срце Србије. Е, то се десило.

Реч има министарка Поповић.

(Тамара Миленковић Керковић: Пословник.)

Без викања, добићете реч, дао сам реч управо.

МАЈА ПОПОВИЋ: Прво бих одговорила посланику Оленику. Он се уопште није изјашњавао везано за амандман, већ за одређени поступак који се води против др Грујичић. Као што знате, ви сте адвокат, у таквим поступцима где су евентуално прекршена правила медицинске струке су неопходна вештачења и ви јако добро знате колико та вештачења медицинске струке трају и колико треба да их буде у неком судском поступку и зато су те ваше инсинуације управо на криминализацију државног руководства Републике Србије. То је једна ствар.

Друга ствар, што се тиче овог другог питања које је колегиница изнела, мишљења на законе тражи предлагач закона пре Одбора за правни систем и, наравно, пре заказивања седнице Владе. Тако да су сва мишљења која су прибављена, она су прибављена пре Одбора за правни систем и пре Владе. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Морате да се пријавите.

ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Уважени председниче, разумем да је читавог јучерашњег дана била јако велика нервоза и међу вама као члану СНС и међу вашим колегама партијским због свих дешавања, а ја због члана 100, који сте повредили, који вређате непрестано, а то је да се обраћате народним посланицима као народни посланик, а не као председник Скупштине, кажем да је овај члан повређен.

Ради се о томе, председниче, да ви све ово време злоупотребљавате свој положај, коментаришете као радио коментатор и то погрешно шта се дешава у овој Скупштини и одговарате народним посланицима на начин који вређа и истину и све остало.

ПРЕДСЕДНИК: Добро. Значи, кад се ви мени обратите, ви нећете да вам ја одговорим. Ви хоћете да ми се обратите, а да вам не одговорим, то хоћете.

ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Коментаришете понашање народних посланика, уважени председниче, а поготово то радите са лажним чињеницама.

ПРЕДСЕДНИК: Добро. То сам разумео. Све сам то слушао бар једно 500 пута до сада. Ако не желите да вам се одговори, онда немојте ништа да питате и да се обраћате. Ако не желите да вам одговарам ја, немојте да се обраћате мени. Видите како је ваш проблем решен одмах.

Али, то је проблем, не желите никада да чујете одговор. Хоћете да слушате само свој глас. Можда нисте приметили, али то тешко функционише на тај начин.

Треба ли да се гала за члан 100.?

(Тамара Миленковић Керковић: Да.)

Наравно да ће да се гласа за члан 100.

На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Кучевић, Имамовић, Оленик, Камбери.

Изволите, имате реч.

АЛЕКСАНДАР ОЛЕНИК: Поштоване даме и господо, госпођо Поповић, слажем се да треба вештачење и то јесте проблем што за четири године тужилаштво није урадило у том предмету ни једно једино вештачење, а када је Европски суд из Стразбура реаговао, онда је за годину дана урађено све. То је било оно што сам вам рекао, ако се слажемо.

Сада, има ту још једна ствар, код Тужилаштва, рецимо да ли је покренут поступак, истрага, истражне радње, за неовлашћено снимање са галерије овог дома? То је било у петак, данас је среда, Тужилаштво је могло да реагује.

Суштина је што наши тужиоци чекају да им полиција сервира извештај, кривичну пријаву, доказе, али никада не реагују сами. Значи, тужилац када види кривично дело на телевизији, у Скупштини, на улици, он мора да реагује. Не треба да чека да му полиција донесе и стави на сто, па да каже - ево изволите.

Мене, рецимо, интересује, да ли је господин Орлић као председник Скупштине позван од стране Тужилаштва да се изјасни како је допустио да се врши тајно снимање, што је кривично дело, са галерије овде, а онда што је друго кривично дело, да се то објави јавно, јер поред свих дужности које има као председник Скупштине, одговоран је и за законито поступање и све што се дешава овде.

Мислим да Тужилаштво од петка па до сада није урадило апсолутно ништа, ево, мислим да има два кривична дела, а можда и више, и сигуран сам да ништа урадити неће ни у будуће. То је један суштински проблем који се овим законом просто не решава. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици Кучевић, Имамовић, Оленик, Камбери.

Нећете реч.

На члан 23. амандман су заједно поднели посланици Кучевић, Имамовић, Оленик, Камбери.

Нећете реч.

На члан 23. амандман је поднео народни посланик Миодраг Гавриловић.

Изволите, имате реч.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Члан 23. говори о томе, о разним извештајима. Ја сам предложио да се дода став 3. који гласи: „Годишњи извештај о раду садржи информацију у вези са комуникацијом Савета са јавностима, као и комуникациону стратегију Јавног тужилаштва“.

Да се вратим овом приликом и на члан 17. који је занимљив зато што ће се односити један мој амандман на Закон о ВСС, о коме нећемо стићи да разговарамо и да причамо данас, па да поменемо.

У питању је могућност да имамо један праведан начин двостепеног одлучивања, двостепене жалбе по дисциплинској комисији. О чему се ради? У том члану 17. као што сам предложио амандман за ВСС ради се о следећем, да се у тачки 13 везано за Тужилаштво именује дисциплински тужилац, његове заменике, чланове дисциплинске комисије, да се то брише, а да се мења тачка 16. где се после речи „тужиоца“ додају речи „који садржи и део који се односи на комуникацију односа са јавностима итд.“.

Моје образложење везано са тим је следеће. У овом сету предлога правосудних закона, о Предлогу закона о ВСТ у члану 17. тачка 13. предвиђено је да ВСТ именује дисциплинског тужиоца, његове заменике и чланове дисциплинске комисије и одређује услове за именовање и начин престанка дужности, начин рада и одлучивања у дисциплинским органима. У тачки 18. истог члана предвиђена је и надлежност ВСТ да одлучује о жалби у дисциплинском поступку, чиме се ствара привид двостепености и компромитује право на правно средство, јер су дисциплински органи такорећи продужена рука ВСТ.

Ово је један начин да се ради исто као што сте спочитавали да је 2009. године било у правосуђу да судије које су остале без посла нису имале право на жалбу. Ово је један другачији начин где право на жалбу губи свој смисао. Ја вас молим да усвојите овај амандман.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

На члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Гајић, Парлић, Јовановић.

На члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Несторовић, Зеленовић, Јовановић, Цакић, Калајџић, Микетић, Нешић, Николић.

НЕБОЈША ЦАКИЋ: Хвала, председавајући.

Дакле, овде смо поднели овај амандман, он је на трагу оне приче коју смо причали синоћ члану 17. и наш предлог садржи, намера му је да замени цео члан јер сматрамо да грађани, уопште јавност заслужује да седнице Високог савета нормално, уколико није искључена јавност у складу са Уставом, законом и другим актима, да има увид.

Не видим разлога зашто се те седнице не би снимале, зашто на тим седницама не би могли да присуствују, рецимо из медија итд. Дакле, да се обезбеди једна јавност, јер као што сам рекао, јуче Тужилаштво је за обичне грађане затворено. Дакле, нити новинари, нити било ко може да добије генерално било какве информације од Јавног тужилаштва, зато сматрам да треба да се крене од ВСТ, па да иде надаље.

Дакле, оно што је искуство које вам ја директно могу поделити рецимо да грађани са правом, институт одлагања кривичног гоњења схватају на начин да богати људи парама могу да купе правду, односно да могу да чине кривична дела и да тим Тужилаштво омогућава да плате одређени износ у хуманитарне сврхе и да не добију казну.

То јесте тако. Причали смо овде, господин Јованов је пар пута причао о налазу ДРИ, ја вам поново кажем, милијарду и педесет милиона, не неколико десетака милиона, милијарду и 50 милиона је утврђено, поднете кривичне пријаве против десетак лица.

И дан-данас не знамо, иако смо тражили, против којих лица су поднете кривичне пријаве и против којих лица се одустало, донета одлука о одлагању кривичног гоњења. Дакле, и дан-данас грађани не знају против кога је поднето, да не причам о наногицама.

Такође, долази се до неких случајева у коме човек који је извршио кривично дело има наногицу, слободно ради, слободно се креће, нормалан живот живи, док оштећени је под паском полиције и нема нормалан живот. Каква је то правда када је оштећени ограничен у својим правима свакодневним, а окривљени може да ради шта хоће? Захваљујем, председавајући.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 23. амандман су заједно поднели посланици Лазовић, Ђорђевић, Козма, Јеринић, Павићевић.

Реч има подносилац.

РОБЕРТ КОЗМА: Хвала вам, председниче Скупштине.

Да, ми смо исто поднели амандман на овај члан 23. захтевајући да се успостави већа јавност рада ВСТ. Верујем да министарка сматра да је то битна тема.

Ми смо предложили неке додатне критеријуме да се за јавност рада ВСТ уврсте и у сам предлог закона. Одговор са ваше стране је био да нема потребе, да је стављено да ће се то уредити додатно Пословником ВСТ и да ВСТ ионако доставља, има обавезу да достави годишњи извештај ради информисања саме Скупштине.

Е сад, морам да кажем да мало то питање да се увек остави да се неким подзаконским актима додатно нешто уреди, да то не иде у прилог вашем аргументу. Брзина доношења подзаконских аката или других аката унутар институција није увек добра. Често прође и до годину дана док се то не реши.

Такође, када се ради о извештајима који се достављају у Скупштину имамо за пример извештај разних независних и контролних институција као што су Заштитник грађана, као што су Повереник за информације од јавног значаја. Видимо да се о њима ретко расправља на седницама одбора, а још мање на седници Народне скупштине.

Сад - шта смо ми предложили. То је да се снимају седнице, да се објављује дневни ред, да се да записник са седница да се омогући присуство медија у стручне јавности. Ви сте рекли да то не може, да са ваше стране нема потребе тако додатно уреди, него да често врло често волите кажете - институције нека раде свој посао као што сте рекли да за на пример када треба да истражују одређене случајеве.

Па где су те институције на пример да истраже оптужбу да Синиша Мали министар финансија има 24 стана у Бугарској? Где су те институције да истраже када жена бивша Синише Малог оптужи га да је он организовао рушење у Савамали? То остављање и аргументи институцијама да врше свој посао ви сами знате да не пије воду, а не ради ни за грађане. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 23. амандман су заједно поднели посланици Мариника Тепић, Борко Стефановић, Јелена Милошевић, Далибор Јекић, Данијела Грујић, Ђорђо Ђорђевић, Жељко Веселиновић, Владимир Обрадовић, Марија Лукић, Татјана Пашић, Славиша Ристић, Натан Албахари, Анна Орег, Павле Грбивић и Јанко Веселиновић.

Подносилац, изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани народни посланици, поштовани грађани Србије, имам прилику пошто видим да сте данас сви ту на окупу као и госпођа Пауновић и господа из СПС на својим клупама - јесте се помирили, дакле, је ли коалиција стабилна, јесте ли изљубили? Није порно снимак уздрмао коалицију? Мени је жао што некад ваша политика изгледа личи на тај снимак и што од тога штету имају сви грађани Србије.

Питао бих министарку …

ПРЕДСЕДНИК: Господине Веселиновићу, видите да дозвољавамо свакоме да каже шта год жели. Дајте молим вас водите рачуна бар мало.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: …шта значе материјални извори права. То су општи друштвени услови који узрокују стварање права.

Прочитаћу вам сада једну изјаву после ћу вам рећи чија је она - доста ми је покварењака који би да се богате на рачун странке често се позивајући на мене приликом својих путних послова. Ово је изјава Александра Вучића.

Дакле, покварењаци са мутним пословима који су ту око вас, дакле, у СНС. Дакле, ми можемо да верујемо тим покварењацима који се баве мутним пословима да ће створити независно правосуђе и тужилаштво? Ми можемо да верујемо посланицима који седе у овим клупама, који бране Хркаловићку, који бране Колувију да ће они створити независно правосуђе, да ће ти правници који имају углед бити изабрани …(Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Ево, опет сте искористили комплетно време амандмана за причање које чега, потпуно безвезе и без икаквог смисла. И шта сад? Потрошили време своје групе и онда ћете да се понашате на овај начин кроз расправу о амандманима? Потпуно бесмислено.

И, да наравно сад реплике сте се изазвали. Два минута.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Врло кратко.

Дакле, што се тиче кога адвокати заступају, па посао им је да заступају клијенте који им се обрате. Мислим то је једна од најглупљих могућих оптужби које може да се усмери према било ком политичару који се и поред тога бави адвокатуром или адвокату који се бави политиком кога заступа, па заступа оног ко му се обратио. Шта је сад ту спорно? То му је посао. Мислим, не разумем.

И сад, ви као професор права, ја сад вама објашњавам шта је посао адвоката.

(Светозар Вујачић: Професор на Пољопривредном факултету.)

Па, добро да на пољопривредном факултету, општа права или на Правном факултету професор права мање-више, али професор је права.

Са друге стране, председник Вучић јесте говорио о томе, али ја сам јуче питао када су све оне слике показиване - ко је од тих заштићен? Ви причате о томе како су људи који су на сликама завршили у притвору. Па, то је плус за нас, хвала вам што то радите, то показује да нема заштићених у овој земљи. Колико је председника општина склањано, хапшено, па да људи злоупотребе положај, да. Онолико пута се то деси, па се реагује, тамо где има доказа, тамо где може да се поведе случај, не на основу вашег натписа новинских. Како се зове онај што је измишљен? Ви правите сад већ интервјуе у вашим тим тајкунским медијима у власништву Шолака са измишљеним људима. Данијел Смит? Јел Данијел Смит? Значи, и на основу тога конструишете и нападате људе. Зашто то радите?Дакле, то је за нас плус, а не минус.

На крају, што се тиче снимка на који вам личи наша политика, па ја верујем, ако сте то гледали, да сте и своју политику ту препознали, а претпостављам да сте и одлучили ко је у којој улози. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: И такође два минута.

СНЕЖАНА ПАУНОВИЋ: Хвала, председниче.

Од самог почетка рада колега Јованов, ви и ја, морамо да оставимо простор за квалитетну рекламу онима који немају идеје. Високоинтелектуална дискусија господина који је изазвао реплике ја још увек не могу да схватим шта је тачно желео, да ли да тачно примети где ја седим, да ли сам ја врло интересантна или је са друге стране без коментара на овако важне законе искористио време своје посланичке групе да објашњава коалиционе односе унутар СПС и СНС или све то заједно само зато што наша политика, рече, личи на неки снимак.

Ми имамо политику. Ту је елементарна разлика. Како ћете да је доживите, то је већ лична перцепција и ствар слободног ума, да не кажем неку тежу квалификацију. Али, није забрањено, шта више, пожељно је кад год немате шта да кажете а ви се одмах сетите да у сали седе посланици СПС и СНС и да, како сте сами проценили, ево данас смо се измирили јер опет сви седимо заједно и када ми је било најдраже да седим горе онда сте ме, колега, натерали да морам да сиђем да бих вам одговорила.

Симпатично је то, и тај аплауз је симпатичан, и јуче сте пробали да привучете пажњу на начин што се аплаудирали, али ја мислим да у вашим годинама вама треба ипак нешто мало више од тог јефтиног покушаја да будете само симпатични. Пропустили сте шансу. Морате да будете мало умнији. Можда привучете пажњу грађана Србије. Овако сте у великом ризику да чак, иако би дошло до те свађе која иницира изборе, ви не бисте више могли да нам се дивите са тог места, јер цензус више не можемо да смањимо. Ово је био максимум који смо могли. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Лутовац, Драгана Ракић, Небојша Новаковић, Срђан Миливојевић и Ненад Митровић.

Подносилац има реч.

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Поштовани грађани Србије, госпођо Поповић, искористићу ваше присуство као члана Савета за националну безбедност да вас нешто питам. Синоћ смо у врло драматичном обраћању председника СНС чули да су неке догађаје пре пар дана у Србији креирале неке стране агентуре и припадници безбедносних служби. Веома је важно да грађани Србије добију одговор ко су ти припадници безбедносних служби и страних агентура које харају по Србији, ко су ти људи, које су те службе које раде шта год им падне на памет, праве хаос, припремају нереде.

Морам да вас подсетим да је ваш некадашњи колега у Влади Александар Вулин казао да га стране службе врбују да постане њихов члан и да ради за њих. Нисам сигуран да ли је то изјавио када се Мистер Бин пензионисао или је стварно то мислио, али Александар Вучић је казао да више у Београд не долазе бугарски туристи, да је Србија за Нову годину личила на Каза Бланку, пардон Београд и заиста ја не могу да разумем да ви, не мислим на вас, него СНС, жели да политички живот у Србији сведе на „Нушићијаду“. „Нушићијада“ се одржава у Ивањици, али је важно да знамо да ли су ово припадници тих безбедносних служби те агентуре, ови припадници Харе Кришна покрета који насрћу на свог председника. Јел можда мислио на вас, господине Орлићу? Ви сте председавали седницом Скупштине. Ви сте креирали хаос. Дајте да видимо једном за свагда ко су стране агентуре које у Србији раде шта им се хоће. Јесу ли то Немци, Американци, Руси. На кога они од вас имају утицај? Да видимо једном за свагда да то пресечемо, да видимо ко је тај Јеротије Пантић у Србији.

На крају, рекао је биће избора…(Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Ви сте искористили свих два минута да причате којешта, ни једну једину реч по амандману. Да вас питам на који сте члан закона поднели амандман, не бисте знали.

(Срђан Миливојевић: На члан 23.)

Не знате. Знао сам да не знате.

Право на реплику, Миленко Јованов.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Најактивнији посланик Странке слободе и правде је решио да хвата припаднике страних служби и тражи да му се каже ко су ти. Ја не знам стварно како да вам одговорим на то питање, нити сам надлежан за то, нити могу, али вам предлажем да се сакријете под клупу па кад вам наиђе неко сумњив, ви га заскочите и онда ћете бити још већи херој него што сте јуче били. Куда год да прође овде негде, иза неког стуба у ходнику, иза фотеље, иза фикуса неког, где год да се сакријете, кад наиђе неко ко вам је сумњив, ви заскочите, ухватите га и објавите како сте ухватили страног шпијуна и онда ћете бити још већи херој него што сте били јуче, а јуче сте били онолико слављени због тога што сте лежали под клупом. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 23. амандман су заједно поднели посланици Шулкић, Јовановић, Марсенић, Сандић, Бојовић, Стојановић.

Подносилац амандмана има реч.

ДЕЈАН ШУЛКИЋ: Образложио сам јуче, господине председниче, амандман 23. и 24. Не бих се понављао. Добио сам одговор министарке и ту се више ништа не може. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 24. амандман су заједно поднели народни посланици: Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

Нису ту.

На члан 24. амандман су заједно поднели посланици Дејан Шулкић, Милош Јовановић, Предраг Марсенић, Зоран Сандић, Милоратка Бојовић, Зоран Стојановић.

На члан 25. амандман су заједно поднели посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик, Шаип Камбери.

На члан 26. амандман су заједно поднели народни посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

На члан 26. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Мариника Тепић, Борко Стефановић, Јелена Милошевић, Далибор Јекић, др Данијела Грујић, Ђорђо Ђорђић, Жељко Веселиновић, проф. др Владимир Обрадовић, Марија Лукић, Татјана Пашић, Славиша Ристић, Натан Албахари, др Анна Орег, Павле Грбовић и Јанко Веселиновић, заједно посланици: Зоран Лутовац, Драгана Ракић, Небојша Новаковић, Срђан Миливојевић, Ненад Митровић и заједно посланици Дејан Шулкић, Милош Јовановић, Предраг Марсенић, Зоран Сандић, Милоратка Бојовић, Зоран Стојановић.

Пријављени су подносиоци.

Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Пошто смо констатовали да вам је власт дража од принципа и да вас ништа неће спречити да и даље власт вршите на штету грађана Србије, питаћу министарку Поповић, али најискреније – да ли мислите да ни један од ових хиљаду и нешто амандмана није заслужио вашу пажњу?

Дакле, било је ту неких амандмана који су били везани за здрав разум, причало се о професорима правног факултета који могу само бити бирани а не и професори правних факултета на неким другим факултетима. Причало се о неким другим темама о годинама старости, 65 година за чланове Високог савета судства. Људи у најбољим годинама за таква места, са каријерама које су биле успешне, ако су правници који могу бити бирани за то место и где се за таква места бирају слична места, бирају сенатори и људи на важним функцијама. Ништа од тога нисте прихватили.

Овај амандман говори о томе да би требало више да се води рачуна о Врховном јавном тужилаштву и чињеници да са 1% јавних тужилаца на том месту практично они доминирају.

Само да вас питам – да ли сте чули за информацију о упућивању јавних тужиоца из основних јавних тужилаштава у Врховно јавно тужилаштво, које је постало принцип где су основна јавна тужилаштва остала без тужиоца а где …. (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Имају реч даље подносиоци.

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Господине Орлићу, мало пре погрешно констатовали мој одговор. Ја сам вам тачно одговорио да је амандман мало пре био на члан 23, а сада на члан 26. Немојте да оправдавате надимак од пре неки дан.

Сад поново питам, пошто је ту госпођа Маја Поповић, ја нисам добио озбиљан одговор – ко су стране агентуре које овога тренутка крстаре Србијом и раде шта год им се хоће, како је казао председник СНС, Александар Вучић?

Пошто ми је реплицирао мало пре господин Јованов, ево да му одговорим. Господине Јованов, поглед у мене господин Јованов, хвала, дакле, јел знате ви господине Јованов ко је Чеда Брба?

ПРЕДСЕДНИК: Немојте Миливојевићу да лупате рукама и није сада члан 23.

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Сада је 26.

Јел ви поново не пратите? Немојте да глумите Гаргамела, ја нисам Штрумпф. Штрумпф је био онај плави овде, што је поплавио пре неки дан од беса кад је била седница о Косову.

За вас, господине Јованов. Јел знате ко је Чеда Брба? Не знате. А јел знате ко је Срета Нумера? А Дуле Муфта, то знате. Ево да вам кажем. (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Ко је још од подносилаца?

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Чеда Брба је један од ликова у Хајдуку. (Искључен микрофон.)

(Срђан Миливојевић: Чеда Брба је онај што напредњаке преслишава говоре пре него што се јаве за реч. Дуле Муфта је онај где сте дипломирали. Не ви конкретно, него пола ваше посланичке групе.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шулкићу.

ДЕЈАН ШУЛКИЋ: Захваљујем.

Поднели смо амандман на члан 26. и предложили смо нешто другачију структуру госпођо министарка, када су у питању изборни чланови савета из реда јавних тужилаца, где је предвиђено да се један бира из Врховног јавног тужилаштва, један из Апелационог јавног тужилаштва, заправо један из свих тих, један из Апелационог, једног из Јавног тужилаштва за организовани криминал, Јавног тужилаштва за ратне злочине, као и један из виших јавних тужилаштава и два из основних јавних тужилаштава. Значи, пет који се бирају по уставним амандманима. По предлогу закона то није спорно, међутим, што се тиче структуре и управо смо се руководили амандманима на Устав. Дакле, амандманом 25. на члан 163. који у четвртом став каже да се приликом избора јавних тужилаца у Високи савет тужилаштва води рачуна о најширој представљености јавних тужилаштава.

Још смо пошли од чињенице, заправо од уставне одредбе да врховни јавни тужилац је по положају члан ВСТ и да ће Врховно јавно тужилаштво бирати једног. Дакле, из Врховног јавног тужилаштва имаћемо два члана у Савету, од пет.

Мислили смо да на тај начин ово како сте предложили није у складу са овим прокламованим циљем уставним амандманом 25. на члан 163. Устава да треба да буде најшира представљеност, па смо предложили овако како сам рекао. Дакле, да једног бирају заједно из Врховног јавног тужилаштва, Јавног тужилаштва за организовани криминал. Јавног тужилаштва за ратне злочине, затим једног из апелационих јавних тужилаштава и овако како је предвиђено по један из Виших јавних тужилаштава и два из основних јавних тужилаштава.

У вези са тим, предложили смо одмах и измену члана 28. где се уређује бирачко право. То такође не бих поново образлагао, али волео бих да од министарке добије одговор, тумачење, објашњење, како год, баш везано за ову одредбу, став 4. члана 163. дакле, амандман 25. на Устав. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Имамо једно право на реплику и онда министарка.

Прво ви.

МАРИНА РАГУШ: Хвала господине председниче.

Само да посланику одговорим, који прича о Казабланци. Верујем да ви то јако добро знате, јер верујем да се сећате господина Мекартија.

Цитираћу вам „Њујорк тајмс“ из 2000. године, када је чувени високи званичник те организације седео у Москви, пио Шљивовицу и причао са лидерима Отпора и припадницима и лидерима 18 опозиционих странака и договарао обарање Милошевића и тог режима.

„Њујорк тајм“, само моменат, чисто да говоримо о чињеницама, ви јако добро знате да је Београд неретко Казабланка у одређеним моментима, а зашто нисте процесуирани за ово, то је већ друга тема. То је заиста тема за институције.

(Народни посланик Срђан Миливојевић добацује са места.)

(Председник: Миливојевићу, да не урлате из клупе.)

Дакле, од августа до 1999. године, долари су почели да лете на рачуне Отпора уз значајној мери. Да видимо колико је отпор добио? Добио је три милиона долара, од септембра 1998. године, Отпор је био највећи прималац, паре су одлазиле на рачуне Отпора, пазите, које нису биле у тадашњој нашој држави, већ су биле напољу. Неретко, Будимпешта. Сећате се тих одлазака у Будимпешту?

Идемо даље, када је реч већ о тој Казабланци. У исто време Мекарти је одржао серију састанака са лидерима Отпора и опозиционим лидерима у Подгорици, Сегедину, Будимпешти, па, онда, овде цитира, како је, како су велике западне невладине организације дале огромну количину пара опозицији, али је највише добио Отпор, млади људи студенти, а онда помиње један врло интересантан случај, сусрет са Мадлен Олбрајт, која вас је све окупила само са једим циљем, обарањем Милошевића, избацивање Милошевића из региона и целог тада политичког, војног, полицијског врха и њен лични циљ је био да они заврше у Хагу. То се по свим правним институтима зове дела издајнички циљ.

ПРЕДСЕДНИК: Повреда Пословника.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Члан 106. став 1. молим вас, да објасните јавности, посланицима овде у Скупштини, зашто имате неравноправан третман према посланицима? Зашто колегиница има право да говори ван теме, а мој колега нема право да говори?

ПРЕДСЕДНИК: Да објасним посланицима?

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Да ли је Чеда Брба забрањен? Одговорите ми на питање?

ПРЕДСЕДНИК: Господине Гавриловићу, То је свим посланицима у овој сали јасно осим изгледа вама, ово је било право на реплику.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Одговорите ми на питање? Ви сте посланик исто, одговорите онда, зашто кршите Устав и закон?

ПРЕДСЕДНИК: Немојте да говорите у исто време са мном, ово је било право на реплику, ово није било излагање по теми дневног реда, него право на реплику, да ли разумете разлику? Не разумете разлику? Од августа до данас нисте савладали разлику, не разумете, ви не знате шта је реплика? Да ли треба да се гласа? (Да)

Гласаћемо, а ви молим вас погледајте мало тај Пословник који држите. Не треба са њим само да се маше, треба да се погледа шта пише унутра.

(Срђан Миливојевић: Реплика.)

Каква реплика?

(Срђан Миливојевић: Зашто то радите?)

Министарка Поповић има реч.

МАЈА ПОПОВИЋ: Ја ћу покушати, сублимирано да одговорим на сва ваша питања.

(Срђан Миливојевић: Зашто увек морамо да имамо инцидент?)

ПРЕДСЕДНИК: Немојте да вичете, кад добијете реч, ви говорите и то говорите шта год вам падне на памет, али немојте да вичете када нисте добили реч. Реч је добила министарка.

Реч је добила министарка. Миливојевићу, ајде седите!

(Срђан Миливојевић: Нећу да седнем.)

Наставите, слободно.

МАЈА ПОПОВИЋ: Одговорила бих посланику Гавриловићу, да постоји двостепеност у дисциплинском поступку, да одлуку по жалби доноси Високи савет судства, за разлику од реформе правосуђа, где није постојала правни лек на одлуке.

Што је тиче питања посланика Цакића, она је била идентична као и посланика Козме, везано за јавност рада савета, као што сам рекла, оно ће бити регулисано подзаконским актима. Не могу да се сложим са вашим тврдњама да и сада је рад оба савета нетранспарентан, имајући у виду да се воде записници и да су ти записници објављени увек на сајту.

Посланик ме је питао да кажем, да објавим народу које су то стране службе, а имајући у виду да сам члан Савета за националну безбедност. Морам да кажем да сам ја обавезана да чувам тајну, да чувам све информације које добијем на Савету за националну безбедност, ни то није нешто што ја могу, што сам ја овлашћена да поделим са грађанима Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Повреда Пословника.

ЗОРАН ТОМИЋ: Хвала председниче.

Прекршен је члан 107. став 2. на седници Народне скупштине није дозвољено непосредно обраћање народног посланика другом посланику. Када је колегиница Марина Рагуш одговарала репликом посланику преко пута, није се удостојио ни да саслуша одговор, а управо је добио одговор на питање које је постављао. Мислим да је свима јасно да управо они који су радили на рушењу своје државе који су радили са тим страним агентурама, најбоље могу и да дају те спискове и најбоље знају ко су ти људи који вршљају по Србији. Тако да је он тај који може нама одлично одговор да на то питање.

Ако неко Нушићијаду хоће да доведе у ову Скупштину, то су управо припадници опозиције који су јуче показали и данас да ништа нису бољи него од пијаних конобара у кафани, који ето, искачу из клупа када испод ње заспу, јер ништа конкретно немају да понуде грађанима Србије, никакву конкретну политику, једино што могу да кажу јесте да мрзе Вучића, али господо, знате, што више ви мрзите Вучића то ће народ више њега волети и гласати за њега на изборима. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, господине Томићу.

Да не користимо даље време за указивање на повреду Пословника, ја сам вас разумео и ја сам на те ствари, приметили сте интервенисао. Е, сад, некада то не помогне, шта да радим, једино да покушам поново.

Треба ли да се изјаснимо? (Не.)

ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Захваљујем.

Учињена је повреда Пословника члан 104. Ја се као овлашћени представник посланичке групе јављам да реагујем на ово изузетно увредљиво обраћање, нажалост, мог бившег студента посланицима опозиције.

Иначе, због оваквог говора мржње се на нишкој телевизији "Белами" која је до сада примила милионе из буџета града Ниша, опозиционим посланицима који учествују на седници говори као изродима и болеснима.

ПРЕДСЕДНИК: Молим вас, станите, каква сад нишка телевизија, када причате о нечему што је било на седници или не? Значи, никаквог смисла нема да ви интервенишете на нешто што се десило на седници разумем и када сте у праву и када нисте у праву. Ако је било нешто на седници разумем, али немојте да причамо о локалним телевизијама, то нема смисла никаквог.

Да ли треба да се гласа за 104.? (Да.)

По амандману, господин Јовановић.

АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ: Не, користим време посланичке групе.

Хоћу да питам министарку Поповић, госпођо за вас питање, да ми објасните као лаику који појма нема о праву. Овде је прошле године у мају 38.000 грађана предало народну иницијативу, да се на дневни ред Скупштине стави тема о трајној забрани експлоатације литијума и бора и сада ја вас питам, шта ја као грађанин који сам потписник те иницијативе, шта треба да радим пошто очигледно потписи који су предати не могу бити нађени, где су потписи.

Ви ми реците шта нас 38.000 грађана треба да ради да би то коначно дошло овде на дневни ред? Пошто сам чуо, а ви ме исправите ако то није тачно да по закону то је морало доћи прво на дневни ред након конституисања овог сазива. Да ли сам у праву, ви ћете ми то одговорити. Ако можете само да замолите госпођу Рагуш да нам одговори, пошто се не обраћам њој директно, да ли је тачно да је Тони Блер, заједно са "Рио Тинтом" уговарао састанак Александру Вучићу о пројекту Јадар за ископавање литијума у коме стоји да је за потребе тог рудника неопходно извршити релокацију становништва са простора Горњи Недељица. Дакле, да ли је тачно да су Тони Блер, "Рио Тинто" и господин Вучић председник, тајно договарали у Лондону о том пројекту? Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Сад да вас питам о ком амандману је реч и за шта сте се јавили? Слаба вајда, не знате ни ви, а није ни важно.

Право на реплику, а пре тога Пословник.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, рекламирам члан 107. повреда достојанства.

Претходни говорник је говорио о нечему о чему треба да одлучује Народна скупштина. Даме и господо народни посланици, ја имам неколико предлога, господине председниче, неколико предлога које сам поднео Народној скупштини и они из неког разлога још увек нису дошли на дневни ред.

Сада би ја требао овде да правим сцене и да кажем, е није то и то на дневном реду. Посланик који је говорио пре мене могао као народни посланик, треба да га научите да има право да предлаже акте, законе итд. Резолуција декларације да то право има и да исти такав предлог поднесе па нека чека да то дође на дневни ред, као што и ја сам чекам у прошлом сазиву сам имао петнаестак предлога који нису дошли на дневни ред. Према томе, врло је јасно да ту нема никакве зле намере и морате да примењујете неке мере да би једном упристојили посланика, има она изрека да неки пију воду, радосни неки од туге, а наш друг Ћута пио од прекјуче. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Не тражите да се гласа? Добро.

Не морамо. Хвала вам. Мени је свеједно ко и вама.

Право на реплику, госпођа Рагуш.

Изволите.

МАРИНА РАГУШ: Хвала, господине председниче.

Одговорићу вам, наравно није тачно, али оно што је тачно и то ћу вам овако како ми дајете простора за реплику због грађана Републике да се подсете, цитирати – дакле, „ Њу тајмс“ се потрудио да сазна што више о самом процесу обарања Милошевића и ваши тадашњи сарадници и разне невладине организације, инструктори у пасивном отпору који су правили тада целу сценографију су наравно похвалили и обарањем мирним обарању режима.

Тако је, или друга невладина организација дала, прво се сусрела са лидерима отпора седам до 10 пута у Мађарској и Црној Гори у октобру 1999. године и наравно, проследила 1,8 милиона долара, који су били само упућени директно отпору, дакле, само за лидере отпора не за лидере опозиције овај пут, зато што им отпор млади људи и студенти и ђаци су им овде били најважнији.

Такође, описује један врло значајан семинар у луксузном Будимпештанском Хилтону од марта 31. до 3. априла где се нашло 20 чланова отпора, а ту је један врло значајан човек, иначе пензионисани пуковник војске Америке, са њима провео на семинару та четири дана обучавајући их пасивном отпору, на које начине треба да праве пароле, на које начине да раде све оно о чему ми заправо сведочимо данас, само два минута и надам се да сам у детаље објаснила како Казабланка и последице Казабланке изгледају.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

На члан 26. амандман су заједно поднели посланици Лазовић, Ђорђевић, Козма, Јеренић и Павићевић.

Подносилац.

ЈЕЛЕНА ЈЕРЕНИЋ: Захваљујем председавајући.

Ми смо на почетку ове начелне расправе истакли и три главне примедбе на цео пакет правосудних закона, један, то јест прва од тих примедба које Покрет „Не давимо Београд“ има, јесте да се њима легализује утицај владајуће већине на правосуђе.

И рекли смо да ћемо и кроз амандмане разоткрити друге скривене механизме за такав утицај ваше политичке организације. Један од таквих јесте управо састав Високог савета тужилаштва, односно начин на који се бирају ови изборни чланови. По нашем мишљењу овај сегмент омогућава Загорки Доловац да и даље кадрује у свим нивоима тужилаштава и ми више нећемо звати госпођу Доловац Врховна јавна тужитељка, већ ћемо са њеном праксом од сад почети да је зовемо Врховна јавна ћутатељка.

Дакле, у Врховном јавном тужилаштву има 12 до 15 потенцијалних гласача који бирају једног кандидата, с тим што Врховно јавно тужилаштво, такође већ има члана у Високом савету тужилаштва.

Колеге су овде већ говориле о томе да овакав начин нарушава репрезентативност састава већа, односно тужитељи који су изабрани у Савет не представљају своје тужилаштво, већ треба да представљају све носиоце јавне тужилачке функције.

Поред тога што је већ речено, ми желимо да истакнемо да овакав начин избора такође нарушава тајност гласања због тога што ће тих дванаесторо људи морати да се осврћу, да им Загорка Доловац не би вирила иза рамена док гласају.

Шта је ваше образложење за одбијање оваквог амандмана? Ви кажете да у моделу сви за све, где избор чланова из реда јавних тужилаца без обзира на врсту и степен из кога се кандидује искључиво зависи од јавних тужилаца, основних тужилаштава обзиром на њихову доминантност бројност, да ми сматрамо да основна тужилаштва треба да имају доминантну улогу, с обзиром на то да су оне најважније за грађане и грађанке.

Пазите, када вас неко веже, узме вам телефон и онда позајми багер са суседног градилишта, треба да реагује Основно јавно тужилаштво. Када погине осморица рудара у руднику, такође треба да реагује Основно јавно тужилаштво. Када радник падне са грађевине „Београда на води“ и погине, такође треба да реагује Основно јавно тужилаштво. То је била наша идеја када смо предлагали овај амандман. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка Поповић.

МАЈА ПОПОВИЋ: Оно на шта сте ви алудирали јесте база везано за гласање о тужилаца за своје представнике у савету тужилаштва. Ми смо мишљења били да је изузетно битно да тужиоци републичког ранга гласају за свог представника. Што се тиче тога што сте ви желели да направите алузију како је Основно тужилаштво најбитније, оно јесте битно, ради у великом броју предмета, њих, тих колега је највише и то је тачно, ту сте у праву, међутим, њихова надлежност зависи искључиво од запрећене казне за одређена кривична дела, па се чак не бих сложила са вама и квалификацијом везаном за рударе. И у том смислу, не видим разлог зашто сте то поменули, сем да поново покушате да криминализујете тужилаштво.

Ја вас молим још једном да не вређате и не помињате носиоце јавно тужилачке функције нити судије, по имену и презимену, и да их не називате погрдним именима. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Немојте да вичете са места људи, шта је с вама. Ћута Јовановић, по који пут и данас и на свим седницама, немојте да вичете са места човече. Имате микрофон, имате картицу, имате дугме испред себе, пријавите се за реч када хоћете да кажете шта хоћете. И што урлате? Јел има разлога да урлате онда?

То што ви сада показујете, то се из куће доноси.

На члан 27. амандман су заједно поднели посланици Кучевић, Имамовић, Оленик, Камбери.

Нису ту.

На члан 27. амандман су заједно поднели посланици Гајић, Парлић, Јовановић.

Изволите. Јовановићу, дао сам реч посланику Гајићу, смирите се бар мало.

ВЛАДИМИР ГАЈИЋ: Поднео сам овај амандман на члан 27. који говори о условима за кандидовање у ВСТ. Предлог је, ја мислим на неки начин и елементаран, а он се односи на то да право, да буде биран, може да буде и онај тужилац кога предложи Удружење тужилаца, а које врло често, а вама је то такође познато, прво има велику традицију већ код нас у Србији, у развоју демократског друштва, а има и по неколико стотина чланова и у том смислу је овај мој предлог. Оно што сам хтео да кажем додатно, а што је на неки начин нека информација за будући тај састав ВСТ, је на пример, а помињао сам га и јуче, Виши јавни тужилац у Београду.

Пазите шта он ради? Замислите овај парадокс. Он прогања полицајце Четвртог одељења полицијске управе у Београду, Миленковића, Матића и остале, на основу чијег оперативног рада су подигнуте две оптужнице од стране Тужилаштва за организовани криминал, обе прошле контролу суда, обе потврђене и на основу којих сад имамо процес који је у току, који наравно нећу да коментаришем. Значи, то ради виши јавни тужилац у Београду. Он ове полицајце подвргава поступку унутрашње контроле у полицији, према њима подноси кривичне пријаве, према њима спроводи мере тајног надзора и друге специјалне истражне методе. На крају их и прати директно по улици.

(Председник: То би било комплетних два минута за амандман.)

Значи, то је са становишта позиције вишег јавног тужиоца у Београду, старешине тог тужиоца да то ради је… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

На члан 27. амандман су заједно поднели народни посланици Несторовић, Зеленовић, Јовановић, Цакић, Калајџић, Микетић, Нешић, Николић.

Реч има подносилац амандман Небојша Цакић.

НЕБОЈША ЦАКИЋ: Оно што смо ми предложили овим амандманом јесте да поред постојећих субјеката, којима је омогућено да предлажу кандидате за Савет високог тужилаштва, репрезентативна удружења, струковна, могу да предлажу те кандидате.

Дакле, с обзиром на саму природу тужилаштва, где је апсолутна хијерархија, у коме су тужиоци хијерархијски зависни у комплету, од врховног тужиоца до доле, где морају да поступају у складу са обавезним упутствима, где може да им се одузме предмет, да другом, да им се да налог у комбинацији са притисцима из политичких партија врло је тешко да се изрази слободна воља.

Ако томе додамо да пријем у радни однос такође зависи, суштински барем у досадашњем току ствари, од тужиоца. Имате примере, што је заиста за мене фрапантно, у Лесковцу дође и прими се кандидат, нећу да кажем, из неког града који је удаљен 200 или 300 километара из Србије, буде ту два, три, четири месеца, односно и не дође, после тога пређе у друго тужилаштво, односно шта се десило? Десило се да јавни тужилац вероватно није могао да га прими тамо где је он намерио, па је поред 300, 400 људи који немају посао, дипломирани правници, довео и примио човека ван града и онда га сместио тамо где је хтео.

Дакле, да ли ће тај човек имати сутрадан своју слободну вољу… Зато је неопходно да удружења, али струковна удружења, репрезентативна, не попут ових какве сте ви основали, сад, кад кажем ви, мислим на владајућу партију, Удружење судија и тужилаца који су учествовали у јавној расправи, јер она нису реално репрезентативна. Дакле, мора да се утврди репрезентативност и да им се да право да предлажу зато што они међу собом, чини ми се, најбоље знају ко је квалитетан за такву врсту функције и у оквиру свог удружења имају слободу која није ограничена, попут колегијума, да заиста предложе људе које сматрају најбољим.

Хвала.

Извините што сам прекорачио време.

ПРЕДСЕДНИК: На члана 27. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Тепић, Стефановић, Милошевић, Јекић, Грујић, Ђорђевић, Веселиновић, Обрадовић, Лукић, Пашић, Ристић, Албахари, Орег, Грбовић, Веселиновић и заједно Лутовац, Ракић, Новаковић, Миливојевић и Митровић.

Реч има подносилац амандмана.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Министарко, ви сте ми конклудентним радњама, односно ћутањем показали да вас заиста не интересују наши амандмани.

Дакле, нисте ми одговорили на питање како то да нисте прихватили ниједан амандман од хиљаду и нешто амандмана које смо писали у сарадњи са стручним удружењима о којима говори овај амандман. Али, пошто ми нисте дали одговор на та питања, ево поставићу вам нека друга питања.

Дакле, ви сте министар правде у другом мандату. Зар вам није мало непријатно што наши грађани не могу да дођу до правде зато што спорови трају и по пет, шест година? Зар вам није непријатно што је преко четири хиљаде затвореника, тешких осуђеника, пуштено из затвора на миг, односно кроз амнестију Томислава Николића, који су сада на слободи и нико не зна шта се са њима дешава, колико је међу њима повратника, да ли је дошло до ресоцијализације тих људи?

Да ли би хтели да ми одговорите да ли се осећате непријатно у правосудном систему чији је део Загорка Доловац? Ви сте министар правде. Да ли вам је непријатно када чујете, односно када имате поткрепљено доказима чињеницу да криминалци попут Дарка Шарића и неких других из затвора управљају својим криминалним радњама? Да ли вам није непријатно када чујете да је човек из екипе Вељка Беливука, кога оптужујете за државног непријатеља, купио један од симбола Београда?

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

То би било два минута.

Реч има следећи подносилац.

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Поштована госпођо Поповић, ја веома ценим ваше напоре да стручно и професионално одговорите на ова питања која сам поставио о крстарењу безбедносних служби, али, знате, у парламенту постоји и Одбор за контролу служби безбедности. Овде постоји и Одбор за одбрану и безбедност и веома је важно да заиста расветлимо све детаље.

Када говоримо о овом амандману који сам поднео, моја намера је да изградимо независно, непристрасно тужилаштво. Ви сте у образлагању овог закона у првом дану расправе казали - желимо независније правосуђе. Не, желимо независно, а не независније.

Разумем, можда је био лапсус, али заиста верујем да желите независно правосуђе, као и сваки грађанин, али да имамо независно правосуђе, ми бисмо имали одговор на питање ко су стране агентуре у Србији. Тужилац би одмах реаговао на то питање. Не бисмо имали објашњење да је Отпор узимао неки новац, јер, знате, ти који то тако одговарају на то питање прескачу једну реченицу која каже – гро новца дат је за подмићивање високих функционера власти из Српске радикалне странке.

Мени је жао што неки тада нису узели новац, па сада узимају од Куртија. Сада, после 22 године, су се пробудили и кажу – ми хоћемо новац. Али, то је њихово легитимно право да сада активирају те пориве, али да се ми вратимо ко су стране агентуре које крстаре овога тренутка Србијом и зашто се председник једне велике странке пре пар дана пробудио и казао – идемо на изборе, а онда, када се отрезнио, већ после пар сати рекао – нема избора? Како је то могуће? Да ли су стигла истраживања јавног мњења или неко од агената је свом подагенту заврнуо уши? То су питања на које ми желимо одговоре.

Дакле, ја овде морам да демонтирам бесмисао у коме ми живимо, поготово да демонтирам бесмисао парламента.

ПРЕДСЕДНИК: Изазвали сте поново реплику.

(Срђан Миливојевић: Хвала.)

А да доказујете бесмисао парламента, значи, то је намера овога што радите. Значи, својим понашањем доказујете бесмисао.

(Срђан Миливојевић: На овакав начин.)

Одлично вам иде.

Госпођо Рагуш, изволите.

МАРИНА РАГУШ: Све би то било у реду, само да чујемо релевантан извор. Ево, ја га имам. Вашингтон пост – претпоставке су пошто су се амерички грађани пре питали где иду њихови новци од пореза, каже претпоставка да је највећа цифра која је отишла 41 милион америчких долара. Притом, за обуку, за прављење графита, за боје, за мајице и ту је заправо био тај мозак који је смислио онај чувени транспарент „готов је“. Дакле, ви сте само били пешадија која је била добро плаћена, а у Будимпешти и у осталим хотелима прошли сте обуку за обарање режима.

Даље се у овом утицајном листу наводи да је Пети октобар први пример револуције која је тестирала истраживање јавног мњења, пасиван отпор и наравно десетине милиона страних монета људима који су били грађани Србије.

Толико о томе, господине Миливојевићу.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Маја Поповић.

МАЈА ПОПОВИЋ: Да одговорим посланику Веселиновићу.

Да, прихваћено је 30 амандмана. Из којих разлога остали нису прихваћени већ су дате…

(Јанко Веселиновић: Чији су амандмани прихваћени?)

Има и од опозиционих странака. Немојте причати оно што није тачно.

ПРЕДСЕДНИК: Само немојте да вичете из клупе.

МАЈА ПОПОВИЋ: Из којих разлога неки предлози нису уважени, нису имплементирани у закон, као што сам рекла, већ смо раније ставили на 200 страница образложења које се налази на сајту Министарства правде.

Желим да вам саопштим – не, није ми непријатно што сам члан ове Владе, јер је ова Влада и претходна Влада управо ухапсила Шарића, ухапсила Беливука, те криминалце ставила иза решетака и чврсто се бори са организованим криминалом. Не, није ми непријатно што је у мом мандату Републички тужилац Загорка Доловац, јер она поштено ради свој посао. Да ли је довољно она окренута ка медијима и да ли довољно транспарентна, то је ствар њене процене. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Сагласно члану 27. и члану 87. став 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ћемо данас радити и после 18.00 часова, због потребе да што пре усвојимо акта која се налазе на дневном реду.

На члан 28. амандман су заједно поднели посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

На члан 28. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Владимир Гајић, Ивана Парлић, Стефан Јовановић, заједно народни посланици Мариника Тепић, Борко Стефановић, Јелена Милошевић, Далибор Јекић, Данијела Грујић, Ђорђо Ђорђић, Жељко Веселиновић, Владимир Обрадовић, Марија Лукић, Татјана Пашић, Славиша Ристић, Натан Албахари, Анна Орег, Павле Грбовић и Јанко Веселиновић, заједно народни посланици Зоран Лутовац, Драгана Ракић, Небојша Новаковић, Срђан Миливојевић, Ненад Митровић и заједно народни посланици Дејан Шулкић, Милош Јовановић, Предраг Марсенић, Зоран Сандић, Милоратка Бојовић и Зоран Стојановић.

Подносиоци, изволите.

ПАВЛЕ ГРБОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Нажалост, министарка је напустила заседање. У истоветном је тексту.

(Миодраг Гавриловић: Што сте прескочили Гајића, молим вас? Он је све време пријављен.)

ПРЕДСЕДНИК: Зашто ви сада вичете, интервенишете?

Сви подносиоци амандмана добијају реч на самом почетку, а тек после њих ко буде хтео да расправља.

(Миодраг Гавриловић: Прво сте њега прочитали.)

Не разумем вас, Гавриловићу. Што ово радите?

Надокнадићу вам време. Све је у реду.

Не разумем, Гавриловићу, што ово радите.

Наставите, молим вас, од почетка два минута.

ПАВЛЕ ГРБОВИЋ: Захваљујем.

Конкретан амандман се односи на начин избора чланова Високог савета тужилаштва из реда носилаца јавнотужилачких функција. Дакле, предлаже се увођење гласачког система по принципу - сви за све.

Нажалост, министарка је напустила заседање, исто као што није била ни на јавном слушању, али њен сарадник је на том јавном слушању био и могли сте да приметите и да чујете да су сви дискутанти који су учествовали у тој дебати, а долазе управо из реда јавних тужилаца и њихових релевантних удружења, подржали тај предлог, јер се овим законским текстом који се пред нама налази нарушава једнакост вредновања гласа јавних тужилаца, односно носилаца јавнотужилачких функција, имајући у виду да ће 12 чланова тј. 12 тужилаца из Врховног јавног тужилаштва гласати за једног члана Савета, док ће више стотина тужилаца основног ранга гласати само за два члана тог Савета.

Образложење које сте дали на сајту је прилично занимљиво зато што ви кажете да, уколико би се овај систем, онда онај тужилац кога би изабрали представници из Врховног јавног тужилаштва никада не би могао да буде члан Високог савета судства зато што би они били надгласани од стане јавних тужилаца основног ранга.

Моје питање вама и тада, а и сада јесте – на основу чега сте ви стекли могућност предвиђање будућности уколико је гласање тајно, да знате да сасвим сигурно носиоци јавнотужилачких функција основног нивоа неће имати идентично мишљење, као њихове колеге из Врховног јавног тужилаштва?

Само бих рекао, знам да сам прекорачио време, да у складу са овим амандманом и наредних пет наших подразумевају усклађивање законског текста, па их даље нећу образлагати. Захваљује.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има следећи подносилац.

ВЛАДИМИР ГАЈИЋ: Ја сам овде у члану 28. став 3. дао истоветан предлог, на другу ствар се односи, као и у овом амандману на члан 27. Значи, апелујем да се и струковним удружењима да могућност да учествују у поступку кандидатуре, а и интересантно је ово данас што је покренула госпођа Рагуш са овим опсервацијама шта је о 5. октобру писао „Њујорк тајмс“. Иначе, сигурно најелитнији и најугледнији либерални лист уопште у западној хемисфери, а који је задњих 20 година постао неолиберални лист и делује више као спољнополитичко гласило америчке дубоке државе.

Има многих који сматрају да је 5. октобар и пузајући државни удар у којима су учествовале и наше службе да би наставиле свој утицај, па се у то није уклапао Зоран Ђинђић и зато је убијен. Пропустили су, рецимо, да кажу каква је била сарадња 5. октобра између америчке и наше службе које су у томе сарађивале и пустиле Милошевића да оде низ воду. Нису то урадили отпораши, било је то много озбиљнија ствар, па ако ћемо зарад целе истине, и то је нешто на шта треба да се укаже. Претпостављам да је то био разлог због чега, на сву срећу, тог 5. октобра нико није погинуо, сем једне девојке која је ван тог догађаја, фактички у саобраћајној несрећи.

То је био рад наше службе и њихових служби на основу којих је за последицу имало да буде убијен Ђинђић, јер он се у то није уклапао.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има госпођа Рагуш, два минута.

МАРИНА РАГУШ: Знате, теорије о убиству српског премијера и теорија има више, али знам да министар унутрашњих послова није поднео оставку када му је убијен премијер, и то ми је довољан показатељ, као и оно што смо ми за оних 10 година реконструисали, шта се тада заправо дешавало.

Било је ту многих стажиста у Ђинђићевом кабинету, где су многи извештаји пре одлазили на неке адресе амбасада, него премијеру Србије, али немојте молим вас да отварамо ту тему.

Овде је важна друга тема коју је покренуо други ваш колега, а тиче се Казабланке у Београду. Ако ћемо ми, као политичари Републике Србије, да дозвољавамо да нам неко споља креира политичку сцену, онда то треба да назовемо тим именом. Ову причу нисам почела ја, него ваш колега зато што је председник Републике Рекао да је Београд у неком периоду био Казабланка и чешће него што мислите.

Ја сам на то само желела да подсетим грађане Београда и Републике Србије који нас гледају сада да су сличне ствари и сада у току. Само да развијемо целу методологију, само сам ја реферисала на значајне изворе као што су „Њујорк тајмс“ и „Вошингтон пост“, колико пара, на који начин, која методологија, па тако је одабран Војислав Коштуница да буде лидер, јер су велике маркетиншке фирме правиле свакодневне анализе јавног мњења, па се проценило да Зоран Ђинђић има више негативан рејтинг, Вук Драшковић такође, а Коштуница најмање негативан рејтинг, али о томе ћу мало касније, и тако је Војислав Коштуница постао лидер уједињене опозиције. Зато што су велике међународне маркетиншке кампање ДОС-у радиле целу стратегију подржану огромном, незамисливом количином пара за обарање српског режима. То је поента.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

Нисам чуо да сте поменути.

(Зоран Лутовац: Поменут је председник ДС Зоран Ђинђић.)

Не може реплика за помињање Зорана Ђинђића.

(Зоран Лутовац: Може. Он је био председник моје странке.)

Не, а зато што би бар четири странке или пет са те стране могло да каже да хоће реплику по том основу.

(Зоран Лутовац: Демократска странка је демократска странка.)

Значи, актуелни председник странке када се помене, а то сте ви, добијате реплику. То је разуман основ, ово остало не.

Хвала.

На члан 29. амандман су заједно поднели народни посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

На члан 29. амднаман су заједно поднели народни посланици Владимир Гајић, Ивана Парлић и Стефан Јовановић.

Изволите.

ВЛАДИМИР ГАЈИЋ: Видите, госпођо Рагуш, та би нас сада прича, када би се служили аналогијама, могла одвести и у то да анализирамо шта се десило у једном великом и чувеном хотелу у Паризу пре него што је онај први двојац Николић – Вучић дошао овде на власт.

Ја се искрено борим против тога да се овде развија колонијална свест и да овде било ко утиче на доношење политичких одлука, поготово одлука које се тичу оних највиших државних и националних интереса. То је оно што је наш проблем све време са овом влашћу од 2012. године. То је сада постао један незаустављив процес. О томе сам говорио овде и у пленуму.

Главни проблем око ових разговора, око тог фамозног француско-немачког плана, је што се уопште разговара са онима који за то нису надлежни. Зато сам вам рекао, то иде у прилог развоју колонијалне свести у Србији. Ви ако нећете да будете, а ја сам сигуран да не желите да будете лажна национална странка, то треба да прекинете, без обзира на сву тежину, на компликованост, на притиске итд, јер на овој другој страни је интерес који сигурно претеже.

Значи, да се не враћамо сада много у прошлост. Још од Тита како је дошао овде на власт, па сви остали после њега. Неће нас то нигде одвести.

ПРЕДСЕДНИК: Ако не будете говорили о амандманима које сте поднели, стварно нећемо нигде отићи.

Госпођо Рагуш, два минута. Изволите.

МАРИНА РАГУШ: Прво, неколико чињеница. Не постоји француско-немачки предлог. Постоји европски предлог. У међувремену је постао европски предлог. И не ради се о плану, не ради се о споразуму, већ је француско-немачку иницијативу подржало чак и пет земаља које нису признале независност тзв. „Косова“, то прво.

(Мирослав Алексић: Условно.)

ПРЕДСЕДНИК: Немојте да вичете из клупа.

МАРИНА РАГУШ: Улога председника Републике јесте да проводи своју политику коју утврђује Влада Републике Србије, то господине Гајићу, као добар адвокат знате. Његова обавеза је да прича са свима, посебно са онима који имају јасно дефинисан непријатељски став. Не знам како вам не смета да ваш шеф странке буде човек, ја сам „србофил“, да се разумемо, мене не интересује ни Исток ни Запад, само Србија, да оде у Русију, да оде у Москву и да замоли тадашње руско руководство да се не буни, да се преговори из УН спусте на Брисел? Како вам то тада није сметало? Како вам то сада не смета? Потпуно сам уверена да ви разумете о чему се ради. Како вам није сметало оно катастрофално саветодавно постављање питања и добијање саветодавног мишљења Међународног суда правде? Ево, следећи вашу логику, ко је тамо седео? Представници оних земаља који су спонзори заправо независности тзв. „Косова“.

Овде сте имали човека кога сте назвали пијаним, као што је председник Републике или под дејством опијата, када је рекао врло јаким и утицајним људима, међусобно признање - сањајте. Потпуно вас разумем, јер вама не би пало напамет да било коме од ваших спонзора то кажете. А зашто је рекао? Зато што га обавезује Устав Републике Србије и зато што је ударио црвену линију - не УН и столица тзв. „Косова“ у УН. Нема признања независности.

Наша преамбула говори да су Косово и Метохија, коју неретко заборављате, саставни део Републике Србије. Док је тај човек, Александар Вучић, на челу ове државе, то ће тако бити, док не победи „Казабланка“, захваљујући вама.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

(Владимир Гајић: Реплика)

(Миодраг Гавриловић: Пословник.)

Само нешто да прочитам.

Примили сте оставку народног посланика Звонимира Стевића на функцију народног посланика у Народној скупштини Републике Србије и Извештај Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине поводом разматрања ове оставке, који је утврдио да је подношењем оставке наступио случај из члана 131. став 2. тачка 6) Закона о избору народних посланика и предлаже да Народна скупштина, у смислу члана 133. истог закона, констатује престанак мандата овом народном посланику.

Сагласну члановима 132. и 133. Закона о избору народних посланика, Народна скупштина, на предлог Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине, констатује да је престао мандат пре истека времена на које је изабран, народном посланику Звонимиру Стевићу, даном подношења оставке.

Сагласно Закону о избору народних посланика, извршиће се попуњавање упражњеног посланичког места у Народној скупштини.

(Владимир Гајић: Реплика.)

(Миодраг Гавриловић: Пословник.)

Дао сам вам реч, изволите.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Члан 27. Треба да се држите реда, како би се водила ова седница.

Прескочили сте посланичку групу ДС која је поднела амандман на члан 28. Нисте нас ни позвали ни да говоримо. Зашто?

ПРЕДСЕДНИК: Нисам вас разумео? Прочитао сам ваш амандман, ви се нисте јавили.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Не. На члан 28. нисте позвали подносиоце амандман из ДС да се јаве и да говоре по том амандману на члан 28.

ПРЕДСЕДНИК: Господине Гавриловићу, ја не могу да верујем да ја вама као озбиљним људима морам да објашњавам основне ствари. Ја прочитам амандман, кажем ко су подносиоци. Ви ако желите, пријавите се за реч.

Ја не могу да вам читам мисли, да знам да ли ви желите или не желите да говорите о свом амандману.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Нисте то урадили.

ПРЕДСЕДНИК: Јесам господин Гавриловићу. Увек прочитам ко су подносиоци амандмана. И не кажем само посланичка група те и те странке, него свакоме прочитам презиме ко је потписао. Иако вам то није довољно да се јавите за реч, стварно не знам шта још треба да радим.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Нисте то урадили.

ПРЕДСЕДНИК: Ја не могу да силазим доле, господине Гавриловићу.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Нисте то урадили.

ПРЕДСЕДНИК: Немојте да говорите у глас са мном. Ја не могу да силазим доле и уместо вас да вам се пријављујем за реч, ја то не могу да радим, не очекујте то од мене.

(Миодраг Гавриловић: Нисте то урадили, нисте прочитали имена.)

Хоћете ли да гласамо?

Нећете.? Захваљујем.

(Владимир Гајић: Реплика.)

(Снежана Пауновић: Јављам се за реч по амандману.)

Шта је још од пријава за реч? Добро, ви и ви. Добићете реч сви.

Изволите, имате реч.

СНЕЖАНА ПАУНОВИЋ: Хвала, председниче.

Говорићу по амандману, јер сам схватила…

(Мирослав Алексић: Реплику има човек.)

ПРЕДСЕДНИК: Немојте да вичете, рекао сам, добићете реч сви.

СНЕЖАНА ПАУНОВИЋ: Дозвољавам да ме и опоменете, али ако подносиоци не говоре о амандману, онда и ја која се јављам, ваљда могу да имам неки шири осврт.

Најпопуларнија ствар која се дешава у Србији у последње време, а богами не само у Србији, него и у региону или смо је можда из региона и увезли, јесте покушај да се ревидира историја и то не буде увек тешко кад се бавите неком далеком историјом. Али, кад се бавите ситуацијом која се тиче 5. октобра и периода из 1999. и 2000. године, онда је храбро покушати да то прешминкамо на начин на који нам одговара. Највећа трагедија Србије је дефинитвно убиство српског премијера и то свако ко има здрав разум и данас и тада мора да каже.

Међутим, свести петооктобарски пуч, револуцију, какав год да је епитет овде добио, на моменат да се све то десило захваљујући неким страним силама и сукобима са нашом службом само да би се уклонио премијер Ђинђић, није баш реалан пресек. Тада се догодило први пут да је о држави Србији одлучио неко трећи, да је, нажалост, и српски народ злоупотребљен у сврху да се испуне жеље неких моћника који су желели да Србија не одлучује само о својој судбини. Не можемо да будемо ни озбиљни политичари ни здрави људи ако дана не констатујемо да је општа срамота онакав вид предаје председника СРЈ у то време Хашком трибуналу.

Не можемо данас да разговарамо на начин на који разговарамо, а да нам је кључна тема Косово и Метохија и да изгубимо свест о томе, да оно што смо ми себи дозволили као бруку, ни данас не дозвољавају Албанци са Косова и Метохије. Ви немате од њих ни једну једину реч против чак ни оних који сада седе у Хашком трибуналу, да не причам о томе да су све пресуде биле апсолутно срамне до данашњег дана, али да на овај начин данас покушавамо да оптужимо Александра Вучића, владајућу већину, било кога од нас како смо неке западне или чије год слуге против интереса Србије, од стране оних који су виновници пуча са Запада и удара на Србију, не на политику било ког човека. То је тада био јефтин изговор коме је поверовао српски народ, да је то удар на Слободана Милошевића и да ће све бити сјајно само када оде Слободан и социјалисти.

Људи, демантовало је време све наводе који су тада постојали. Немојте да данас на овај неозбиљан начин поново разговарамо и то о најкључнијој теми – проблем Косова и Метохије. Данас је само већи у односу на те дане. Да ли стварно неко мисли да решење можемо да тражимо на начин што ћемо да се оптужујемо међу собом за велеиздају, страно плаћеништво, како год, не могу више ни да исцитирам шта се све овде чује?

Неозбиљно је и не знам шта покушавате да ми добаците. Не разумем ни једну реч коју покушавате да ми кажете, осим што разумем данас требам по истом принципу да дозволимо да буде обманута српска јавност и да пустимо онако како је то јуче изгледало из угла једног процента вас како се ближи тај фамозни моменат неких избора на којима ће те да бриљирате.

У реду је политичка борба, али ово више није ни политичка борба. Ово је шибицарење, најнижег нивоа. Парламент Србије не заслужује приступ. И колико год да вам смета све што сам рекла грађани Србије мисле исто што и ја. Веровали или не једног дана ће вам то и потврдити.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Пословник.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Господине председниче, указујем на повреду члана 104. који говори о праву посланика на реплику. Господину Гајићу нисте дали реплику.

ПРЕДСЕДНИК: Па сад треба да добије реч.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Сачекајте, молим вас, знам зашто вам ово говорим. Сачекајте. И то радите врло перфидно већ дуже време. Када реплику заслуже посланици власти одмах је добију. А кад неко из опозиције треба да реплицира, ви пустите три круга других људи. Ево колегиници из СПС коју нико није поменуо.

ПРЕДСЕДНИК: Али која три круга? Један одговор је био сад је посланица говорила прву пут, није трећи пут.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Господин Гајић је директно поменут. Поменута је и странка председник странке и ви њему не дате као што нисте дали ни господину Лутовцу малочас. (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Ви ништа не разумете.

Разумете, али сада ово радите намерно. Кажем лепо Гајићу - добиће реч и сада треба да добије реч и ви пре њега устајете и кукате зашто није добио, а знате да треба да добије.

Јел хоћете да се гласа за ово?

(Мирослав Алексић: Нећу, али дајте реч човеку.)

Нећете да гласате. Сад ће да добије реч као што сам му рекао да ће добити и нема потребе да се понашате на такав начин сви тамо.

ВЛАДИМИР ГАЈИЋ: Председниче, у реду, али требали сте одмах да ми дате реплику. Прво ја па онда госпођа из СПС. Не видим начин на који је она мене заобишла јер смисао реплике је да одмах одговорим, а не да прође још 15 минута па да тек онда одговорим. Нема везе.

Ја немам овде, госпођо Рагуш, довољно времена да вам одговорим у вези нетачних чињеница са којима ви излазите овде пред Скупштину и у вези измештања преговора, а поготово у вези мишљења Међународног суда правде. Говорио сам то већ овде. Ево вама предлажем - организујте, пошто ја немам никакву моћ, неку ТВ дебату на ту тему, радо ћу да се одазовем и да вам то објасним.

Ми можда грешимо у називу, ви сте ме исправљали како се зове овај нон пејпер документ. Ми грешимо зато што га нисмо никада видели, па нам је онда проблем. Ви кажете - предлог, ми - предлог, није предлог. Онда - план, није - план него иницијатива. Ми када кажемо - иницијатива, није ништа. Сада нема никакав назив.

Шта год да је није тачно да је то постао европски предлог у смислу тога да су и ових пет држава које не признају тзв. Косово подржали тај папир, како год се он звао. Та је подршка условна и искључиво зависи од тога да ли ће Србија са тим да се сложи. Ако се Србија не буде сложила, нема ништа од тог предлога да се назива европски предлог.

Најзад, оно што мене забрињава, можда за то нема потребе, а видео сам јутрос неки Твит господина Лајчака у коме он каже да је задовољан зато што је и Курти, тако је рекао, и Курти начелно прихватио тај њихов папир, како год да се звао. Сада ја не знам који је онај други - и, који је такође прихватио. То ме брине.

ПРЕДСЕДНИК: Два минута.

Ви имате два минута.

МАРИНА РАГУШ: Пуно тога се, господине Гајићу, ви у ствари правите да не знате, а у ствари пуно тога наслућујете и знате. Као што знате да сте добијали пресуде у овом ауторитарном систему, у овој партократији где владајућа углавном не владајућа већина, него је вама тема СНС, вама је тема СНС, а не владајућа већина. Сад да конкретизујемо мало, пошто је Каза Бланка у току, колико видим. Мени је јако важно да ми овако констатујемо да сте ви добили пресуде против функционера СНС. Јел тако? То сте рекли пре неколико заседања, да вам је пуна фиока када неко или …

(Владимир Гајић: Новина.)

… новина под директним утицајем, како ви стално причате, СНС. Толико о партократији. Пре извесног времена се и господин Ђилас похвалио колико је пресуда добио против одређених таблоида за које ви кажете су заправо наши мегафони. Толико о партократији, нашем утицају на правосуђе.

Такође бих волела да од вас као адвоката да чујем да су сви они који су се огрешили о закон, а чинили су или били део СНС углавном процесуирани, а спадају у врх полиције, па је тако државна секретарка, још је процес у току, па и другим полицијским високим функционерима па многи који су се огрешили на друге начине, а функционери су СНС. Толико о ауторитарном систему и партократији.

Када је реч о КиМ и о Каза Бланци само сам хтела народу да направим једну врло интензивну паралелу између 1999. и ове године зато што сваки пут, и мени су овде грађани Србије најважнији, када грађани Србије виде те велике друштвене покрете, графите, позиве на отпоре, криминализацију треба да имају на памети оно што сам причала, позивала се на изборе и врло утемељене чињенице "Вашингтон поста" и "Њујорк тајмса" како је то изгледало 1999. и шта се десило 2000. године.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

Прво пријаве за сад.

СНЕЖАНА ПАУНОВИЋ: Хвала председниче.

Зарад јавности и истине, али пре свега и зарад вас који председавате, интервенисано је у виду повреде Пословника оспоравајући моје право да говорим, иако сам ако се сећате рекла да ћу користити време посланичке групе, а имала сам апсолутно право и на реплику јер је у неколико наврата поменут председник СПС Слободан Милошевић.

Оно што је разлика јер чујем ова добацивања је у чињеници да су председника Милошевића, истина је, пробали да присвоје многи у своје политичке сврхе, али да се Социјалисти нису поделили на 42 колосека па још увек баштинимо право на свог оснивача.

Дакле, нисам тада искористила право на реплику, него сам се јавила по амандману као шеф Посланичке групе Ивица Дачић - СПС, иако знам да онај који је читао неке медије јуче у виду Н1 и НС мене већ сматра бившом и на месту потпредседнице Скупштине Србије и на месту шефа посланичке групе. Међутим, то су биле нечије тежње, брзи телефони. Ја у пуном капацитету обе позиције које у име СПС покривам, дефинитивно сам имала право на реплику пре вас, уважени колега. Није било потребе да вам ја будем мотив за интервенцију на бази Пословника осим што, као и увек, искористите тренутак да тај Пословник буде основ за реплику.

Ја немам чак ни проблем да као последицу празних прича било ко од мојих колега потроши драгоцено време посланичке групе него имам на располагању и то време па сам га апсолутно искористила, али је сулудо оптуживати председника Скупштине на ову тему у овом тренутку јер не стоји да је истина оно што сте изговорили. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 29. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Мариника Тепић, Борко Стефановић, Јелена Милошевић, Далибор Јекић, Данијела Грујић, Ђорђо Ђорђевић, Жељко Веселиновић, Владимир Обрадовић, Марија Лукић, Татјана Пашић, Славиша Ристић, Натан Албахари, Анна Орег, Павле Грбовић и Јанко Веселиновић, заједно Зоран Лутовац, Драгана Ракић, Небојша Новаковић, Срђан Миливојевић, Ненад Митровић и заједно посланици Дејан Шулкић, Милош Јовановић, Предраг Марсенић, Зоран Сандић, Милоратка Бојовић и Зоран Стојановић.

Подносиоци, изволите.

МАРИНИКА ТЕПИЋ: Захваљујем председниче.

Причамо овде већ четири дана о самосталности тужилаштва и то је баш и сада на дневном реду, а јуче се догодила, како смо управо обавештени, незабележена ситуација и то управо у Вишем јавном тужилаштву у Београду, које води Ненад Стефановић и то од стране његове заменице прве, Бранкице Марић, и то баш у Одељењу за борбу против корупције које је једно од најосетљивијих. Да ствар буде гора, ово се догодило само у том Одељењу.

Наиме, према нашим сазнањима издат је противуставан и противзаконити усмени налог који буквално обесмишљава и гази самосталност јавних тужилаца и одузима им право да самостално одлучују у свом одељењу.

Сазнали смо да то упутство изгледа овако – тужиоци, госпођо министарка, сада морају, након консултација са полицијом, у тренутку када треба да одлуче да ли ће послати извештај или кривичну пријаву прво све, цитирам: „да реферишу Жељки“, као да су приправници, и то у најранијој фази која није мериторна. Тиме им је наметнуто да не могу сами да одлуче да ли ће се послати извештај или кривична пријава. То, заправо, значи да тужиоци не могу више сами да кажу полицији да ли поднесе кривичну пријаву или друге налоге, него да о свему мора да одлучује врх Јавног тужилаштва у Београду.

То значи да се успоставља апсолутна централизација, контрола апсолутно свега, бар у овом одељењу у ВЈТ, шта и који налог иде даље ка полицији, а самосталност тужилаца је, као што сам рекла, потпуно згажена. То тако у овом осетљивом тужилаштву.

ПРЕДСЕДНИК: То је било два минута.

МАРИНИКА ТЕПИЋ: Оно што желим да замолим министарку.

Да искористим прилику, још једну реченицу.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

МАРИНИКА ТЕПИЋ: Да се распитате о овоме.

(Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

(Мариника Тепић:) Дозволите реченицу, зато што тужиоци ….

ЗОРАН ЛУТОВАЦ: Мени иде време.

Зашто сте пустили време?

(Мариника Тепић: … који желе, имају намеру да критикују овај противуставан и противзаконит налог стрепе од отказа?)

Иде ми време док причате.

ПРЕДСЕДНИК: Дао сам вам реч.

ЗОРАН ЛУТОВАЦ: Иде ми све време време.

Дакле, с обзиром на све ове марифетлуке које радите, ја ћу се уместо образлагања амандмана врло кратко осврнути, пошто нисам добио реч на оно што је изречено на рачун Зорана Ђинђића и ДС и 5. октобра.

Наиме, овде је речено као да је 5. октобар организовао неко са стране, као да то није била воља народа. То је велика увреда за све те људи који су изашли да бране вољу. Велика увреда.

(Посланици лупају у клупе.)

Да је то, у ствари, била воља неког трећег не би на првим следећим изборима ДОС добио 70% гласова.

Дакле, оно што вам кажем још јесте следеће – ви сте рекли да су истраживања јавног мњења да је стратегија направљена негде споља. Е, ја вам кажем, запамтите то – није споља, урађена је у Србији. Био је четворочлани тим у којем сам био и ја. Поред мене и Љиљана Баћевић и професор Славујевић и Драгомир Пантић. Ми смо тим који је саставио стратегију ДОС-а, стратегију кампање.

Ако вам се то чини да је немогуће, вама се чини да победе могу доћи само ако долазе споља, као што ваш лидер има сада екипу која је дошла из иностранства и води цео овај тим и води пропаганду.

Дакле, био је то тим и памет домаћих људи.

Оно што хоћу још да вам кажем јесте следеће – да Ђинђић није био човек који је марио за рејтинг, као што мари овај садашњи ваш лидер који једино на то и гледа. Ђинђић је добио управо тај надимак „громобран“ зато што све што није ваљало њему се стављало на терет, а све што је било добро, а он био заслужан, себи су приписивали неки други људи.

Према томе, молим вас да прекинете више са инсинуацијама и са враћањем на прошлост. Ви долазите из странака које су биле као скакавци које су појели наше године деведесетих.

ПРЕДСЕДНИК: Да, то је било од времена овлашћеног после.

Повреда Пословника.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, рекламирам члан 107 – повреда достојанства, зато што је претходни говорник који води остатак остатака, један дериват од некад странке са којом сам ја сарађивао.

Као једини народни посланик, господине председавајући, који је гласао за Владу Зорана Ђинђића, као учесник 2000. године и на изборима, септембра месеца, и као неко ко је у градској Скупштини пратио шта се дешава 5. октобра, дужан сам да кажем да је страних служби било, да је страних донација било, да је захваљујући том новцу опозиција изашла јача и регуларно победила на изборима, с тим што Коштуница није имао неопходну половину плус један.

Зоран Ђинђић је хтео да се иде у други круг и рекао је – ајде, Војо, да га згазимо. Коштуница по цену да се одбије 100.000 гласова Срба са Косова то није желео да учини. Регуларни су избори били за савезне посланике, али избори за председника Републике, које би Милошевић убедљивије изгубио него у првом кругу, нису били регуларни.

Зоран Ђинђић, овог се не сећам ја, је био прагматичан човек. Са њим сам ја сарађивао. Рецимо, Зоран Ђинђић неке од њих није хтео да прими у партију, док га нису убили. Кад су га убили он се није питао. Политичка позадина веома нејасна.

Ако вам, господине председавајући, кажем да је на место убијеног премијера, за кога сам ја гласао, дошао министар полиције који није гласао за њега и заузео његово место, онда ће вам бити јасна и политичка позадина.

Хвала.

Не тражим да се гласа.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Нећемо да гласамо.

(Зоран Лутовац: Ово је била повреда Пословника?)

Да, тако се јавио, да објасни мени шта је било те године.

(Зоран Лутовац: А, да објасни.)

Да.

Не тражи да гласамо.

На члан 30. амандман су заједно поднели посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

По Пословнику?

Добро.

СТЕФАН ЈОВАНОВИЋ: Значи, ви дозвољавате сад овде да се константно већ данима, користећи ту вашу ароганцију, да се злоупотребљава Пословник и да се крши члан 103. Ја ћу вам прочитати шта каже: „у случају из става 7. овог члана председник Народне скупштине дужан је време да народни посланик који је злоупотребио право из става 1. овог члана одузме од укупног времена које припада његовој посланичког групи“.

Значи, придржавајте Пословника.

Прочитајте, ту лепо пише. Ако се јавио, злоупотребио то право да реплицира, ја не улазим сад у то што је он причао, али је злоупотребио право, одузмите. Придржавајте се Пословника.

Право подразумева, ево питајте министарку, ту је испред вас, она је правник, право подразумева да једнако примењујете оно што пише у Пословнику.

Значи, оно што пише, значи да је претходни говорник злоупотребио Пословник. Сад лепо узмите, покажите да сте председник Скупштине, одузмите као што каже Пословник, од укупног времена које припада његовој посланичког групи. Није тешко, врло лако. Само примените Пословник.

ПРЕДСЕДНИК: Браво.

Разумем сугестију и наравно ако ћемо то да радимо стриктно и ригорозно, онда то морамо да радимо свима. Јел тако?

Видите сада у чему је ствар. Ви знате да више време посланичке групе немате и онда се јављате за повреду Пословника како хоћете и онда вама нема шта да се одузме. Јел тако?

(Стефан Јовановић: Јел сам злоупотребио сада?)

Малопре ваша група, јер знате да нема шта да се одузме.

(Стефан Јовановић: Ви бисте хтели само да одузимате.)

А нећете сада више да се одузима време? предомислили сте се. Добро.

Јел треба да се гласа? Не треба. Идемо даље.

На члан 31. амандман су заједно поднели народни посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

Да ли неко жели реч? Не.

На члан 31. амандман су заједно поднели народни посланици Горица Гајић, Ивана Парлић и Стефан Јовановић.

Да ли неко жели реч? Не.

На члан 31. амандмане у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Мариника Тепић, Борко Стефановић, Јелена Милођевић, Далибор Јекић, Данијела Грујић, Ђорђо Ђорђић, Жељко Веселиновић, Владимир Обрадовић, Марија Лукић, Татјана Пашић, Славиша Ристић, Натан Албахари, Анна Орег, Павле Грбовић и Јанко Веселиновић и заједно посланици Зоран Лутовац, Драгана Ракић, Небојша Новаковић, Срђан Миливојевић и Ненад Митровић.

Реч има подносилац.

Изволите.

ЂОРЂО ЂОРЂИЋ: Захваљујем.

Даме и господо народни посланици, уважени грађани Србије, ја нисам правник и масу ових аката не могу да разумем и не могу да схватим. Руку на срце, то је истина. Оно што могу да разумем и што могу да схватим је окружење у каквом живимо. Желео бих да искористим овде присуство као народни посланик и пре свега као грађанин Србије да питам уважену министарку – чему служе јавни извршитељи? Која је сврха тих људи, да ли се може направити подела између зеленаша и јавних извршитеља.

То је једна организација која је, руку на срце, уз сво поштовање суда просто, неприхватљива у нашем систему. Навешћу вам један пластичан пример, а то је да за једно паркинг место, за казну за паркинг, добијете адвокатску таксу која је 9.000 динара, да имате припремање, вођење, архивирање поступка и предмета, да имате успешност вођења поступка, састављање закључка, састављање решења о извршењу, успешно лично достављање, достава поштом странкама, истицање на огласну таблу и фотокопирање списа. Све то, буквално свака ставка се наплаћује.

Морам да питам, ко те људе контролише и ко одређује њихову тарифу? Која је разлика између зеленаша и јавних извршитеља? На крају, како извршитељи могу да оставе људе без егзистенцијалног минимума, а то је право на живот. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Подносиоци и даље.

ДРАГАНА РАКИЋ: Поштоване грађанке и грађани Србије, искористила бих ову прилику, говорићу о Закону о Високом савету тужилаштва, да нешто кажем о свом сусрету са Загорком Доловац.

Веровали или не, ја сам једна од ретких грађанки Србије која је имала прилику, не само да лично види, него и да чује како говори Загорка Доловац. Тај наш сусрет се десио 27. децембра прошле године овде, поводом јавне расправе о овим правосудним законима. Та јавна расправа, у ствари, није била баш јавна, јер ми народни посланици нисмо ни били обавештени о томе, па смо пуким случајем, двоје мојих колега и ја присуствовали. Значи, од 250 народних посланика, само нас троје посланика је било 27. децембра, ту у малој сали Народне скупштине.

Загорка Доловац је дошла на почетку, рекла пар општих места, пар, фраза и отишла, била је потпуно незаинтересована за дискусију са својим колегама, тужиоцима, судијама, са стручном јавношћу, са нама народним посланицима. Одмах сам видела да је њој до расправе о законима о правосуђу стало таман колико до лањског снега.

Зато су Загорка Доловац њено тиховање, ћутање, њено не поступање по дужности за оно за шта је грађани Србије плаћају, доказ и симбол Србије као заробљене државе, Србије која има потпуно разорено правосуђе. То је симбол спреге криминалаца и политичара, а то вам је све дефиниција мафије. Нажалост, свих нас грађана и грађанки Србије на челу ове наше државе је данас мафија и ми се томе морамо супротставити, али тужилаштво и даље ће остати орган СНС све док људи попут Загорке Доловац буду на челу тужилаштва и све док …( Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: То је било два минута.

На члан 32. амандман су заједно поднели посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

На члан 32. амандман су заједно поднели посланици Владимир Гајић, Ивана Парлић, Стефан Јовановић.

СТЕФАН ЈОВАНОВИЋ: Госпођо министарка, пре свега ћу да кажем нешто уопштено, пошто видим да ових неколико дана, четири, пет дана, колико већ траје заседање о овом сету правосудних закона, говоримо о независности правосуђа и како овај сет закона треба да омогући већу независност правосуђа, односно, склањање политике од утицаја на ту судску грану власти.

Мислим да је тај термин, независности правосуђа, постао један испразан термин, јер све земље од истока до запада, преко Америке, Африке, Европе, сви кажу да имају независно правосуђе. Просто, мени се чини да наш обичан човек када има додир са правосуђем њему то значи, као и што каже изрека, ићи судији, значи ићи правди. Мислим,

да ова законска решења, заправо не доприносе једном од кључних проблема са којима се суочава наше правосуђе, а то је ефикасност. То што одете судији питање је када ћете и да ли ћете на крају добити правду.

Као што сам видео према информацијама које су објављене на званичним сајтовима више од 1,5 милиона предмета је на чекању у нашим судовима да добију коначно решење. Више десетина хиљада предмета чека више од 10 година. Знате, када чекате више од 10 година да вам се пресуди пред судом, онда је уопште питање каква је то правда коју на крају добијете и да ли ту уопште има неке правде после тога.

Због тога мислим да ова решења која сте предложили, то што се каже да ће се омогућити већа независност судова, то је један општи термин који обичним грађанима ништа не значи. Грађанима је јако важно да би постојала независност правосуђа мора постојати интелектуална независност. Нажалост, наше друштво је засновано тако да постоји једна селекција…(Искључен микрофон).

ПРЕДСЕДНИК: Два минута истекло.

На члан 32. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно посланици Мариника Тепић, Борко Стефановић, Јелена Милошевић, Далибор Јекић, Данијела Грујић, Ђорђо Ђорђић, Жељко Веселиновић, Владимир Обрадовић, Марија Лукић, Татјана Пашић, Славиша Ристић, Натан Албахари, Анна Орег, Павле Грбовић, Јанков Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Лутовац, Драгана Ракић, Небојша Новаковић, Срђан Миливојевић и Ненад Митровић.

Подносиоци.

ЖЕЉКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председниче, министарко, поштоване колегинице и колеге народни посланици, желео бих пре свега да се захвалим министарки на јучерашњем одговору који сам добио, где сте просто и ви свесни тога да радни спорови у Србији трају доста дуго и да кажем, просто трају толико да неко чак и не доживи те спорове. Јуче сам преко парламента добио питање једног грађанина Смедерева, Драгана Радојковића, чији радни спор траје 12 година и који је после 12 година добио првостепену пресуду, а сада иде жалба на апелацију.

Тако да бих овом приликом желео да апелујем на вас још једанпут да у том делу који се тиче парничних поступака, обратите посебну пажњу на те радне спорове. Поента целе приче јесте у томе да се ти радни спорови злоупотребљавају, да многи људи остају без посла потпуно противзаконито и незаконито, а да са друге стране њихове породице за то време треба некако да преживе. У таквој ситуацији долазимо да многи не савесни послодавци и државни и приватни злоупотребљавају ту институцију, дају људима отказе, а онда на крају када се плаћају те одштете, нажалост, све те одштете плаћамо ми.

Драго ми је, да кажем, то таргетирали као један проблем и надам се да ће тај део у наредном периоду моћи да се поправи, а пре свега мислим на тај део који се тиче радних спорова, јер верујем да је то много важно за сваког грађанина Србије.

ПРЕДСЕДНИК: Подносилац, такође.

ДРАГАНА РАКИЋ: Поштоване грађанке и грађани Србије, ја бих вашу пажњу још једном усмерила ка републичкој јавној тужитељки, Загорки Доловац, јер сматрам да је она најзаслужнија за то што је тужилаштво заробљено и зато што ми данас живимо у држави у којој цветају криминал и корупција.

Поставила бих питање, зашто је Загорка Доловац изабрала да уместо да гони криминалце, она је изабрала да их штити. Да ли јој је мала плата од 450 хиљада динара? Колико треба да повећамо плату Загорки Доловац да би коначно почела да ради свој посао?

Постављам питање и колико кошта образ јавног тужиоца у Србији? Ја заиста не знам, али знам да се поштење, храброст, лични и професионални интегритет не могу наплатити и не могу продати, то или имаш или немаш, или си лав или си миш. Заиста не знам, шта је то толико уплашило Загорку Доловац па је изабрала да буде миш и добровољно се одрекла своје моћи и важне улоге коју је позиција јавне тужитељке наменила у нашем друштву. Заиста, не знам, али знам да нису закони криви, нису закони омогућили корупцију у Србији, него то што тужилаштво не ради свој посао и право је питање, шта је то спречавало наше тужилаштво да ради свој посао у протеклих десет година. Хвала на пажњи.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка, Поповић.

МАЈА ПОПОВИЋ: Покушаћу питање по питање да одговорим која су ми до сада изнета. Прво се односи на постојање извршитеља. То је правосудна професија, она је и ушла у наш правни систем ради повећања ефикасности спровођења извршења. У сваком од тих поступака води се у сваком случају рачуну о сразмерности имовине коју неко поседује и намирења тог потраживања. Комора извршитеља надзире рад, као у неком сегменту је Министарство правде.

Помињало се питање јуче и данас везано за ефикасност коју је колега повезао са независности судова и самосталности јавних тужилаштава. То је комплексно питање и то је заиста питање које оптерећује наш правни систем.

Као што сам јуче рекла, потребно је да измиримо још неке законе како би наше судове учинили ефикаснијим, опомињала сам закон о измени и допуни Закона о парничном поступку. А што се тиче старих предмета Врховни касациони суд је направио програм за решавање тих старих предмета, тако да ће повећање ефикасности рада судова дефинитивно бити главни таргет Министарства правде, са тим морамо да се изборимо у наредном периоду имајући у виду да наш буџет крвари због накнаде штете због суђења у разумном року. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 33. амандман су заједно поднели народни посланици Кучевић, Имамовић, Оленик и Камбери.

На члан 34. амандман су заједно поднели посланици Кучевић, Имамовић, Оленик и Камбери.

На члан 35. амандман су заједно поднели посланици Кучевић, Имамовић, Оленик и Камбери.

На члан 35. амандман су заједно поднели посланици Лазовић, Ђорђевић, Козма, Јеринић, Павићевић.

Подносилац.

РОБЕРТ КОЗМА: Хвала председниче.

Да, ми смо поднели још један амандман којим смо покушали да успоставимо јавност и транспарентност рада у поступку избора чланова Високог савета тужилаца из реда јавних тужитеља, тужиоца.

Односно предложили смо амандман да у поступку избора када Изборна комисија врши интервјуе са кандидатима, да ти интервјуи морају да се снимају, да то не зависи од тога да ли одређена особа жели да се снима интервју са њима, него да то постоји обавеза снимања самог интервјуа и да тај интервју мора да у том смислу буде окачен на презентацији које би Изборна комисија водила и да мора просто да се омогући да стручна јавност и грађани имају увид у интервју потенцијалног будућег члана Високог савета тужилаца.

То је веома битно јер као што знате Високи савет тужилаца ће бирати будуће тужиоце и тужитељке и уколико је цео процес тајан, онда вероватно да се ништа неће променити на боље, да ћу у том смислу тужиоци остати ћутолози као што сада под ингеренцијом Загорке Доловац.

А зашто је то битно? Па, то је битно јер онда тужиоци не реагују када треба да бране грађане, као што је била ситуација на догађајима из Шапца, верујем да министарка да сте упознати када је приликом блокаде пута кад су грађани протествовали против ископавања литијума група батинаша маскираних напала грађане, кренули да их бију користећи чекиће и штангле и на крају Тужилаштво, то је било у децембру 2021. године, Тужилаштво уопште није реаговало, а једини поступак који је покренут јесте против Добрице Веселиновића, шефа одборничке групе, наше одборничке групе у Београду и будућег и следећег градоначелника Београда.

Против њега је поступак покренут јер је он снимао полицајце који стоје мирно и не реагују, батинаши пребијају грађане.

Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 36. амандман су заједно поднели посланици Кучевић, Имамовић, Оленик и Камбери.

На наслов изнад члана 36. и члан 36. амандмане су заједно поднели посланици Гајић, Парлић, Јовановић.

На наслов изнад члана 36. и члан 36. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно посланици Тепић, Стефановић, Милошевић, Јекић, Грујић, Веселиновић, Обрадовић, Лукић, Пашић, Ристић, Албахари, Грбовић, Веселиновић и заједно посланици Лутовац, Ракић, Новаковић, Миливојевић, Митровић.

Подносилац, изволите.

ДРАГАНА РАКИЋ: Поштоване грађанке и грађани овде смо доста слушали о неким заиста крупним аферама где су умешани људи блиски врху овог режима, криминалци, убице итд.

Ја бих сад желела да кажем пар ствари о томе како изгледа живот обичних грађана у Србији и који су то њихови обични животни проблеми.

Ја данас говорим у име учитељице, професорке разредне наставе Весне Илић из Велике Плане, у име 400 родитеља Основне школе „Надежда Петровић“ из Велике Плане који су потписали петицију да се смени в.д. директорка у овој школи, кадар СНС, жена се зове Влатка Милосављевић.

Наиме, у овој школи су једногласно и колектив и школски одбор изабрали да досадашњи, да директорка која је до сада водила школу Весна Илић поново буде изабрана.

Међутим, Весна Илић има само једну једину ману. Није члан СНС и то је њена једина мана, али довољан разлог да министар просвете не потврди њен избор. Тако да је тај конкурс директора основне школе у Великој Плани поништен и биће трећи пут расписан.

Против Влатке Милосављевић кадар СНС поднето је низ кривичних пријава ја их имам све овде и питам министарку хоће ли надлежни органи реаговати.

Да ли је чланска карта СНС важнија од закона и Устава? Овде на делу, значи ово што се дешава у овој школи „Надежда Петровић“ у Великој Плани је нешто што се дешава у свакој школи у Србији и то је застрашујуће. Застрашујуће да данас не можете да будете директор нити основне нити средње школе, нити јавног предузећа да нисте члан СНС.

И ја постављам питање – да ли је могуће, то је реторичко питање, значи видимо да је у Србији могуће …(искључен микрофон).

ПРЕДСЕДНИК: То је било два минута.

Ви имате два.

УГЉЕША МРДИЋ: Поштовани председавајући, господине Орлићу, очигледно је да су неки посланици опозиције оптерећени СНС која је у два минута седам пута поменута, а само да вас подсетим, не бирају се директори основних школа према припадности одређеној политичкој организацији него према стручности и наравно и према мишљењу школског одбора и колектива у школи.

За разлику од периода до 2012. године да, тада се бирало, али на састанцима Демократске странке и ваших коалиционих партнера одлучивало се, не само шта ко ће бити судија и тужилац него се одлучивало ко ће бити директор и основне и средње школе и одлучивали сте на својим страначким састанцима и ко ће бити декани факултета. Дакле, све сте живо одлучивали на састанцима ваше политичке организације.

Само бих се вратио на један минут у периоду од тог великог рејтинга ваше странке, само да подсетим пошто сте споменули те велике промене Петог октобра 2000. године да је ДС на парламентарним изборима чини ми се 2003. године освојила је 11% гласова.

Ето како се показала та ваша власт од три године када сте изгубили вољу народа, а да не говорим како сте их касније наставили катастрофално да водите државу све до 2012. године.

Народ вам ни тада није веровао. Не верује вам ни сада. Народ ће вам веровати све мање и мање. А надовезао бих се на моју колегиницу Марину Рагуш, када вам је убијен Зоран Ђинђић, кад сте ви били на власти, не само да министар унутрашњих послова није понудио своју оставку, него ни начелник београдске полиције, ни начелник ресора јавне безбедности, ни начелник Управе криминалистичке полиције, нико није из сектора безбедности понудио оставку за ово што вам се догодило.

ПРЕДСЕДНИК: Два минута, Зоран Лутовац.

ЗОРАН ЛУТОВАЦ: Па, најпре значи прво ово што сте наводили није тачно, али нећу да улазим у детаље пошто људи не познају те функционере из полиције, итд, али је чињеница следећа.

Тачно је да ДС добила мањи број гласова на првим следећим изборима када је убијен премијер, када је убијен председник Демократске странке, који је био реформиста, који није марио за то да ли су неке мере популарне или нису, него је пре свега бринуо о томе да оне одлуке које доноси да буду корисне за грађане. Грађанима може нешто бити популарно, а да буде и против њиховог интереса.

С друге стране, може да буде непопуларно нешто што је у њиховом интересу. Е, управо је Зоран Ђинђић радио то друго. Он је радио, доносио корисне одлуке за грађане Србије иако то нису многи препознавали као да је то за њих корисно и у томе огромна разлика између оних који искључиво гледају рејтинге, гледају истраживања јавног мњења не да би видели шта се ради у друштву и како се креће у друштву, ситуација у социјалном и сваком другом смислу, него пре свега рејтинзи.

И да ли је нешто популарно? Да ли је популарно рећи ово или оно? Зоран Ђинђић није био такав. Он је био политичар од формата, човек који је пре свега се није обазирао нити на истраживања јавног мњења нити је био опседнут тиме да узурпира све институције.

Напротив, он се борио да институције раде свој посао.

У време док је он био председник Владе, медији су управо њега највише критиковали.

Да ли можете да замислите данас да медији критикују Александра Вучића?

ПРЕДСЕДНИК: Довршите само мисао, пошто је истекло два минута за реплику.

Сад да знате да сам круг реплика затворио након вас. Да не буде после да сте нешто ускраћени и никад се десило није. Ево, сад вам скрећем пажњу.

На члан 37. амандман су заједно поднели посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик, Шаип Камбери.

На члан 37. амандман су заједно поднели народни посланици Владимир Гајић, Ивана Парлић и Стефан Јовановић.

Има реч подносилац амандмана.

СТЕФАН ЈОВАНОВИЋ: Госпођо министарко, прочитаћу вам нешто. Причали смо о независности правосуђа, о независности судова. Сигурно сте чули за Лауру Ковеши из Румуније. Она је, док је била тужитељка у Румунији за високу корупцију, процесуирала премијера, пет министара, 16 посланика, пет сенатора, 90 градоначелника, 32 директора јавних предузећа и 500 других вршиоца јавних функција. Она је у просеку оптуживала четири особе на дан. Већина од њих су на крају били осуђени у Румунији.

Када говоримо о независности правосуђа, главно питање је да ли можете да замислите да се овако нешто догоди у Србији? Да ли у Србији постоји неки тужилац који би смео да оптужи председника, премијера, министре, државне секретаре, народне посланике, председника Скупштине, кога год? Да ли можете да замислите неког тужиоца у Србији који би смео да одради ово што се десило у Румунији?

Није се то у Румунији десило не знам због чега, него због тога што је постојала особа која је имала интегритет, која је имала интелектуалну независност. Мало пре сам вам рекао, да би постојала независност правосуђа, мора да постоји интелектуална независност тих људи који обављају те функције и мора да постоји законски оквир.

Знате шта, овакви закони које предлажете неће ово обезбедити у Србији. Неће обезбедити. Нама је потребан, због свега што се дешава овде у Србији, специјални тужилац за борбу против високе корупције, која је политичка корупција. Онда када у Србији будете свесни да постоји тужилац који сме да оптужи председника, премијера, министре, посланике, итд, онда ћемо говорити о независном правосуђу.

Овако, када живимо у земљи са оволико корупције, криминала, свега, нема правде и нема независности правосуђа.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 37. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно посланици Мариника Тепић, Борко Стефановић, Јелена Милошевић, Далибор Јекић, Данијела Грујић, Ђорђо Ђорђић, Жељко Веселиновић, Владимир Обрадовић, Марија Лукић, Татјана Пашић, Славиша Ристић, Натан Албахари, Анна Орег, Павле Грбовић и Јанко Веселиновић и заједно посланици Зоран Лутовац, Драгана Ракић, Небојша Новаковић, Срђан Миливојевић и Ненад Митровић.

Подносилац амандмана има реч.

ДРАГАНА РАКИЋ: Као што се у Пећинцима неподобним родитељима избацују деца из вртића, тако у основној школи „Надежда Петровић“ неподобни професори не могу да буду изабрани за директора школе.

Весна Илић, професорка разредне наставе, није члан СНС, нити је члан СПС-а, јер јој је нуђено, речено јој је – учлани се у СНС, добро, ако нећеш у СНС, учлани се бар у СПС и бићеш поново изабрана за директорку, јер јако добро радиш свој посао.

Е, то вам је, министарко, данашња ситуација у Србији. Ако сте политички неподобни, немате никаква права, ви сте дискриминисани у овој држави.

Шта се дешава у основној школи „Надежда Петровић“ у Великој Плани? Тамо је по трећи пут расписан конкурс за директора и тамо се нерегуларно разрешавају чланови школског одбора како би се фингирала већина која ће коначно да изгласа на конкурсу кадар СНС а њихов кадар је Влатка Милосављевић, која није добила поверење у гимназији где је до тада била директорка и онда сада СНС у Великој Плани има проблем, мора свој кадар да негде удоми. И кад већ није прошла на реизбору у гимназији, хајде да је удомимо у основној школи „Надежда Петровић“.

Поштована министарко, нема никаквих тектонских промена у нашем правосуђу. Наше правосуђе ће остати управо онакво какво је и до сада било – корумпирано до зла бога, нажалост свих нас који данас живимо у Србији. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Право на реплику.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Ја се надам да ће се по амандману јавити колега Марић, који ће врло јасно објаснити о чему се овде ради и колико ова госпођа има потребу да износи неистине.

Причали сте малочас о томе како неко треба да има образ, треба да има част, треба да има не знам шта све. Шта ви имате од тога? Пре три дана сте овде ухваћени не да лажете, него да брутално лажете, измишљате на лицу места. Брутално лажете. Измислили сте како је тамо неки човек, он је ваш члан сада а некад је био члан Демократске странке, ни извини, ни опростите, ни грешка је, било је шта, него наставља да лаже и лаже и лаже и лаже и лаже и лаже и нема краја.

То је политика коју ви водите. То ви зовете политиком? Ви нисте политичар, ни политичарка, како волите да кажете. Нисте ни лидерка, као што се представљате. Мада можда и јесте, кад видим ко је све са вама, можда и јесте. То шта сте ви, то ипак није за куполе овог дома. А то што имате потребу да толико лажете, треба да пробате да лечите на време, јер ако не будете, може да се искомпликује, па да оде у неком другом правцу, па да се ствари још погоршају у односу на ову катастрофалну ситуацију коју представљате данас.

Још једном вас питам – где је онај из Власотинца, председник општинског одбора Демократске странке, јел члан или није члан? Чији је члан? Слагали сте три недеље пре тога како сам приватизовао Ливницу у Кикинди. Ни за то нема ни извини, ни опрости, ни десило се, ни погрешно сам информисан. Измишљате на лицу места, људи. Измишљате на лицу места. Ви више ни не читате Милована Бркића, ви сами лажете. Ви сте гори од Милована Бркића. Ви креирате садржаје Миловану Бркићу. То вам је посао.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Да, видим пријаву. Јесте се јавио за реч посланик Марић.

Само да вам кажем, није ово било све. Није то било све.

(Драгана Ракић: Реплика!)

(Татјана Манојловић: Пословник.)

Што вичете? Полако, добићете реч.

Значи, што се тиче тог лагања, слагао је и мене у очи Зоран Лутовац да има снимак који ће да ми достави, да би ми после рекао да нема снимак ни шта да достави, тако да… За лажи, нажалост, списак је дугачак.

Ево, Пословник.

ТАТЈАНА МАНОЈЛОВИЋ: Рекламирам члан 106. и 107.

Овде се оптужују посланици Демократске странке да лажу, а да ли је лаж или истина да је у ваљевској медицинској школи за директорку… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: То није ни лаж, ни истина, него покушај реплике, али то неће ићи.

Сада ћемо редом.

(Драгана Ракић: Реплика.)

Ви се договорите ко ће да добије реплику. Тај који се пријави, добиће. Није проблем.

Пријава за реч.

(Зоран Лутовац: Колегиница Ракић се јавила за реплику колеги Јованову, ја сам се јавио за реплику вама.)

Дао сам вам реч, господине Марићу.

(Зоран Лутовац: Ено га код Вучића снимак са наплатне рампе.)

(Миленко Јованов: А где су ти два сведока?)

(Зоран Лутовац: Имам их 20.)

Ако може да не виче Демократска странка из клупа. Рекао сам вам лепо – договорите се ко ће да добије реплику и добиће је.

Наставите, господине Марићу.

ДУШАН МАРИЋ: Даме и господо, поштовани грађани Србије, господине председниче Скупштине, овде је у два наврата речено да Весна Илић не може да буде директор ОШ „Надежда Петровић“ у Великој Плани зато што није члан Српске напредне странке и зато што, наводно, није подлегла притисцима да се учлани у Српску напредну странку.

Весна Илић, ово је врло важно да грађани чују, је директор ОШ „Надежда Петровић“ 20 година, пет пуних мандата, а од тога је два пута за директора школе бирана у време када је апсолутну власт у општини Велика Плана и апсолутну власт у Републици Србији имала Српска напредна странка.

Да је постојао политички проблем, да је постојала намера да се прогањају политички противници, да је постојала намера да се Весна Илић натера да се учлани у Српску напредну странку, па ваљда не би са тим притиском чекали 2023. годину, него би то урадили пре осам година.

Следећа ствар, у чему је овде проблем? Проблем је у томе што је расписан конкурс за директора школе. Конкурс је слободан, на њега могу да се пријаве сви кандидати који испуњавају услове, чак и они кандидати који не испуњавају услове.

Грубом непажњом, нећу рећи да је намера људи који су спроводили конкурс, међу њима и директорке школе, у току расписивања конкурса два пута су се догодиле грубе процедуралне грешке. Из тог разлога је Министарство просвете поступило по закону и поништило те конкурсе. Значи, конкурс је у току, Весна Илић је конкурисала, конкурише заједно са осталим, равноправно са осталим кандидатима, а надлежни школски орган и Министарство ће изабрати ваљаног кандидата.

Шта је овде суштински проблем? Суштински проблем јесте што се врши притисак да Весна Илић буде изабрана за директора по шести пут, да буде директор 24 године, а за четири године ћемо вероватно бити суочени са притиском да буде изабрана још четири године, па можда је најбоље решење да јој гарантујемо директорско место до краја живота. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, господине Марићу.

(Драгана Ракић: Реплика.)

Сви ће добити реч који су се пријавили. Није никакав проблем.

Повреда Пословника?

ВЕРОЉУБ СТЕВАНОВИЋ: Даме и господо посланици, ја мислим да морамо мало спустимо лопту.

Рекламирам члан 27. и морали сте неке ствари да урадите другачије. Дакле, ја никоме не добацујем, никоме ништа ружно не говорим, обраћам се вама као председнику Скупштине, јер сте ви прекршили Пословник. Ви сте морали уваженом шефу вашег посланичког клуба да одузмете реч по два основа. Најдобронамерније причам. Прво, зато што је вређао, слажете се, кршио је Пословник и, друго, зато што се обраћао директно другом посланику. Да сте њему одузели реч и мени или било коме, мислим да би ситуација била мало другачија. Молим вас да најдобронамерније схватите ово што вам кажем. Можете да успоставите ред само кад имате исти аршин.

ПРЕДСЕДНИК: Господине Стевановићу, што се тиче истог аршина, да, имамо га, само ја не знам када сте ви ушли у салу тачну и да ли сте пропустили како су изгледала друга излагања данас. Пропустили сте све.

ВЕРОЉУБ СТЕВАНОВИЋ: Било које.

ПРЕДСЕДНИК: Нисте се јавили ни за један…

ВЕРОЉУБ СТЕВАНОВИЋ: Не, не, па, ево, слушам…

ПРЕДСЕДНИК: Нисте се јавили онда када су се директно обраћали народним посланицима који седе тамо где су места већине…

ВЕРОЉУБ СТЕВАНОВИЋ: Верујте ми, најдобронамерније ово кажем.

ПРЕДСЕДНИК: Нисте се јавили ни једном када су њих вређали. Нисте се јавили ни једном када су вређали присутну министарку…

ВЕРОЉУБ СТЕВАНОВИЋ: Није на мени, на вама је.

ПРЕДСЕДНИК: … нисте се јавили ни једном када су вређали председника Републике. Нисте се јавили ни једном када су увреде биле упућене на ову страну.

ВЕРОЉУБ СТЕВАНОВИЋ: Не водим ја Скупштину, ви је водите.

ПРЕДСЕДНИК: Дакле, ви се наводно лажно бринете и због тога имамо ово образложење, само зато, због ваше лажне бриге. Када се будем уверио да је та ваша брига искрена, можда ћемо и другачији закључак да изведемо. Овако је остало само још да вас питам – да ли желите да се Скупштина изјасни? (Не.)

Ви сте се договорили ко ће реплику.

Лутовац неће ово што је слагао.

Реч има Драгана Ракић.

(Зоран Лутовац: Прекини човече да радиш то. Срам те било.)

Дао сам реч онако како сте ви одлучили.

(Драгана Ракић: Срам вас било.)

Ви сте хтели да Ракић добије реч и ја сам јој дао реч.

И што ви сада вичете? Јел хоће реч или неће реч?

(Зоран Лутовац: Коме се обраћаш?)

Дао сам реч, да вам поновим и други пут.

ДРАГАНА РАКИЋ: Прво ћу реплицирати вама, Орлићу.

Што се снимка РТС на коме министар финансија и потпредседник Владе Синиша Мали псује мени мајку два пута, о томе могу да посведоче бар 10 колега који седе око мене…

ПРЕДСЕДНИК: Што се тиче снимка који не постоји, за којим је Зоран Лутовац рекао јуче да не постоји, јел тако?

ДРАГАНА РАКИЋ: … а пошто сте ви из СНС много бољи са режијом РТС-а, него ми из ДС, ја вас упућујем да тражите од РТС да вам доставе тај снимак, брже ћете…

ПРЕДСЕДНИК: Нема ту никакве архиве, госпођо Ракић. Снимак комплетне седнице налази се на интернет сајту, између осталог и сајту Скупштине.

ДРАГАНА РАКИЋ: … ви то наћи него ја. Друга ствар, значи, камера која снима одавде…

ПРЕДСЕДНИК: Узмете лепо, укључите, погледате цео и покажете ми где је то…

ДРАГАНА РАКИЋ: … је снимила Синишу Малог. Друга ствар, зашто Весна…

(Срђан Миливојевић: Шта је бре ово? )

Што вичете опет?

(Борислав Новаковић: Шта причаш ти?)

Јесте ли ви добили реч?

(Посланици опозиције добацују из клупа.)

Мене увреде које долазе из редова СНС уопште не дотичу зато што ви нисте никакав релевантан фактор овде да бисте процењивали и оцењивали понашање било кога од нас.

ПРЕДСЕДНИК: Два минута.

ДРАГАНА РАКИЋ: Хоћу да кажем за Весну Илић… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Дејан Булатовић.

ДЕЈАН БУЛАТОВИЋ: Дакле, ја бих два минута по амандману као самостални посланик.

ПРЕДСЕДНИК: Имате пет минута као самостални.

ДЕЈАН БУЛАТОВИЋ: Хвала.

Оно што бих желео да кажем, а сада бих што се тиче као коментар везано за ове предлоге законе, министарко, и све оно што би требало да нас приближи ЕУ, морам да кажем једну ствар која заиста мора да се ради у будућности и да се ради на томе да се прилагоди грађанима, да се грађани заштите од неправде на првом месту и да бисмо инсистирали да правосудни систем апсолутно функционише.

Ја ћу на личном примеру, да бисмо се добро разумели. Моја кућа је исписана паролама, дакле, исписана фашистичким паролама где се претило смрћу. Полиција је ухапсила мог пријатеља тада и он је био месец дана у притвору. Након тих месец дана, полиција је извршила истрагу, вештачење и доказано је да је човек месец дана потпуно невин лежао у затвору. Ми смо поднели тужбу да се изврши одштета том човеку. Дакле, ради се о Зорану Радмиловићу, конкретно. Полиција је са својим вештачењем доказала, пустили су га одмах из притвора, јер је био у притвору месец дана. Није се ништа десило до данашњег дана, суд пролонгира то суђење и ту је већ прошло две године од тада, и то је заиста велики проблем.

Имали смо тада ситуацију да је Небојша Стефановић, министар унутрашњих послова, на „Пинк“ телевизији јасно и гласно рекао да је он човек који је исписао пароле на мојој кући. Рекли су да је ту била умешана чак и Хркаловићка. То су биле неке спреге где се говорило о томе и на крају се видело шта се све дешавало, а против министра је поднета тужба, знате, суду. Поднели смо тужбу против Небојше Стефановића због тога што је изнео неке ствари које нису стајале. Самим судским поступком, тачније полицијским вештачењем је доказано да је министар Стефановић лагао и да је Зоран Радмиловић био у затвору на правди Бога.

До данас нисмо дошли до те истине, до те правде, и то је оно, министарко, што ја вама говорим да морамо судство приближити грађанима, да мора бити правде у овој земљи и то је оно што је суштина. Није то случај Радмиловић који је једини случај у овој земљи. Није. Зато вас молим да, када у будућности говоримо о реформама, ја то заиста зовем реформама судства, обратимо пажњу на те ствари. Ако је неко био у притвору, ако је доказано да је био на правди Бога, судство на то мора реаговати много брже, а не да две године није био на том суђењу.

Дакле, држава избегава да се погледа у очи том човеку, да се тај човек обештети. Тражили смо једно јавно извињење. Не може тадашњи министар унутрашњих послова да изађе у медије и каже – то је човек који је то урадио, а након тога се докаже да није, а тај министар није рекао ни извините. То је суштина. Мора бити и тај морални део који мора да постоји, а мора бити и тај судски део којим се ви бавите, као министарка. То је ваш ресор.

Дакле, и када причамо о извршитељима, то су страшне ствари које се дешавају. Толико људи је оштећено и ја верујем и верујем да заиста многи људи су остали без кућа и без много чега, остали су буквално на улици баш због тога што Министарство правде те људе није заштитило.

Зато вас молим да у будућности то имате у виду, да се људи заштите, да се осећају грађанима ове земље. Немојте да правда буде дељена на разне начине. Нема ту ни власти, ни позиције, ни опозиције, нема ту ко је сиромашан, ко је богат, који има утицај, ко нема утицај, судство на то не сме да гледа.

Морате заиста да водите рачуна о томе да свима нама буду грађани на првом месту, све законе које доносимо, које предлажемо да буду заиста само у служби грађанима, да буду у служби државе и да то буде одговорност и вас који то предлажете и оних судија, да заиста им омогућимо да не буду пристрасни, да буде слободно судство. Хвала вам на томе.

ПРЕДСЕДНИК: То је било пет.

Реч има министарка Поповић.

МАЈА ПОПОВИЋ: Па, ми то управо покушавамо да урадимо овим сетом правосудних закона, да имамо независно судство, да имамо самостално јавно тужилаштво да се на неки начин убрзају ти судски поступци и да наравно у фокусу буде заштита грађана, да грађани могу да брже и лакше заштите и остваре своја права пред судовима.

Малопре сте рекли извршитељи раде свој посао, остављају људе на улици, а Министарство правде ништа није урадило да им помогне. Па, не судимо ми, суде судови, а они извршавају судске одлуке. Не видим начин на који би ми могли да станемо између суда и извршитеља. Хоћу да кажем, где год постоји била каква повреда поступка, ми ћемо ту интервенисати. Заиста, врло често интервенишемо, одређени извршитељи су и разрешени по тим притужбама и после спроведеног поступка, тако да ми заиста врло водимо рачуна у том смислу о свему томе што сте ви навели.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

(Дејан Булатовић: Реплика.)

Чист одговор, нема основа.

На члан 38. амандман су заједно поднели посланици Кучевић, Имамовић, Оленик, Камбери.

На члан 38. амандман су заједно поднели посланици Гајић, Парлић, Јовановић.

На члан 38. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно Тепић, Стефановић, Милошевић, Јекић, Грујић, Ђорђић, Веселиновић, Обрадовић, Лукић, Пашић, Ристић, Албахари, Орег, Грбовић, Веселиновић и заједно Лутовац, Ракић, Новаковић, Миливојевић, Митровић.

Подносиоци овако, само полако. Значи по групи, један подносилац.

Прво, Веселиновић. Изволите.

ЖЕЉКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, председниче.

Желео бих да приупитам министарку, да кажем нешто што је веома важно у случајевима неких спорова, поготово оно што се тиче радних спорова у случају, да рецимо, послодавац незаконито отпусти и злоупотреби свој службени положај, отпусти неке људе незаконито. Касније ти људи, да кажем, морају да добију неку одштету, та одштета се плати из државног буџета, каква је ситуација, да ли ти људи или ти директори треба да одговарају због тога и да ту штету донесену предузећу, држави и граду надокнаде из свог џепа или да евентуално кривично одговарају?

Ми имамо, рецимо, неколико случајева истакнутих појединаца, ако тако могу да кажем, који су светски шампиони или да кажем српски шампиони, боље речено, у отказима, незаконитим отказима, поготово људима који су представници радника, представници синдиката, односно они који боре за права радника? Па, рецимо, ту имамо Милоша Ненезића, који је иначе председник Уније послодаваца, генерални директор „Трајала“ из Крушевца, човек је директор државне фирме, а председник приватне Уније послодавац, који је до сада отпустио на десетине представника радничких активиста. Сви су они добили судске спорове, сви су се они вратили на посао, свима „Трајал“, који је велики губиташ, коме држава обилно помаже из буџета да се врате на посао и никада због тога није одговарао и дан данас је на том истом месту.

Други на тој листи је генерални директор Градске чистоће Београд, Марко Попадић, који је исто тако представницима запослених давао незаконите отказе. Сви су они те отказе, да кажем, побијали на суду, добијали пресуде, а директор никада због тога није одговарао, нити политички, нити морално, нити законски.

Интересује ме, да ли ће у неком периоду и да ли ће некада доћи до тога да чак ти људи који се, да кажем, огреше о обичан народ, огреше о оне који се боре за права радника и добију отказе незаконито да одговарају? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Подносиоци и даље. Изволите.

ДРАГАНА РАКИЋ: Случај избора директора у ОШ „Надежда Петровић“ у Великој Плани врло је интересантан јер је то модел по коме се бирају директори у свим основним и средњим школама у Србији. Значи, не можете да будете директор без обзира колико били успешни у претходном мандату ако немате чланску карту СНС.

Весна Илић је била успешна директорка и она је приликом овог конкурса заслужила велику већину гласова и колектива и школског одбора. То исто мисле и 400 родитеља од 270 ђака, колико похађа ту школу. Четири стотине родитеља је потписало петицију пре неки дан тражећи да се смени кадар СНС, вршилац дужности, Влатка Милосављевић, која је мимо воље колектива, мимо воље родитеља постављена да буде в.д.

Лицемерно је да се СНС позива на поштовање процедура. Где су вам биле те процедуре када сте избацивали децу у Пећинцима? Где су вам те процедуре када отимате земљу људима у Шимановцима?

Хоћу да напоменем следеће, илузорно је сматрати да овај режим који контролише избор за чланове савета месних заједница, да ће овај режим Александра Вучића одустати од тога да контролише рад судства и тужилаштва. То се неће десити добром вољом и овим реформама правосуђа. Ове реформе правосуђа су само козметика, само „шминкање мртваца“, а тај „мртвац“ је, нажалост, српско правосуђе и тужилаштво. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Право на реплику. Изволите.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Занимљиво је кад кажу како ми контролишемо изборе за савете месних заједница, они који нису у стању ни да се кандидују за савете месних заједница, па тако у поменутом Ваљеву, малочас поменутом Ваљеву, преко „Фејсбука“ тражите чланове. Ни једног члана немате, преко „Фејсбука“ расписујете конкурс за чланове странке и онда се чудите што нисте у стању да се кандидујете да учествујете на изборима за било какве месне заједнице.

Кад смо већ код тог Ваљева, поново неистина, поново лаж. Да не читам име и презиме директора, није имао лиценцу за директора што је био дужан да положи, јер је 12 година био директор, од 2019. године био дужан да положи у року од две године од ступања на важност закона, није то урадио и ушао у конкурс, послао конкурсну документацију без те лиценце. Шта вас брига? Ви овде вршите притисак управо онај за који кажете да се борите против њега. Ви вршите притисак да се ради незаконито.

Какве везе има Бранко Ружић са СНС? Човек пресудио ни по баби ни по стричевима, човек нема лиценцу. Да ли ви схватате да ви овде вршите притисак, инсистирате да човек који нема лиценцу и тиме нема услов да буде директор, ипак буде директор зато што није из СНС? Да ли ви схватате шта радите, поред тога што говорите неистине и што лажете?

Ви инсистирате на томе да се крше процедуре, ви. Онда се чудите што нисте у стању да направите странку у Ваљеву и што преко „Фејсбука“ тражите чланове. Ево, зато и сада они који су вам се јавили преко „Фејсбука“ кад виде шта радите и знају за целу ситуацију у Ваљеву ће да одустану. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

(Драгана Ракић: Реплика.)

Нема имена, нема странке.

На члан 39. амандман су заједно поднели посланици Кучевић, Имамовић, Оленик, Камбери.

По том амандману не може нико.

На члан 39. амандман су заједно поднели посланици Гајић, Парлић, Јовановић.

На члан 39. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно Тепић, Стефановић, Милошевић, Јекић, Грујић, Ђорђић, Веселиновић, Обрадовић, Лукић, Пашић, Ристић, Албахари, Орег, Грбовић, Веселиновић и заједно Лутовац, Ракић, Новаковић, Миливојевић, Митровић.

Реч има Зоран Лутовац. Изволите.

ЗОРАН ЛУТОВАЦ: Најпре, док сте говорили о Ђинђићу и док овде ширите и бљујете мржњу, само да вас обавестим да је ово нешто што није не уобичајено, али док се ово дешавало стигла је порука од извесног Бранислава Павловића у којој се каже - да је лопужа Ђинђић, тај пас, требало је три пута да буде убијен, а и ти ћеш ићи ускоро на отпад.

Дакле, ово сам ја добио на поруку док сте ви говорили о Ђинђићу. Хоћу да вам кажем да тај језик мржње који сејете овде у парламенту да се преноси на грађане и то што изговарате овде да се преноси на грађане и то што ви радите је апсолутно неприхватљиво - искључите микрофон саговорнику и онда се обраћате грађанима и саопштавате неистине. То није у реду и ми немамо прилику да вам одговоримо. Ви искључите микрофон и онда саопштавате ваше тзв. истине. Мислим да је време да са тиме прекинете и да почнете да водите нормално ову седницу.

Ово о чему говорите, десеторо посланика је најмање чуло и видело то што је урадио министар Мали. То је он изрекао два пута и ви сте га чули јер седите иза њега. А, што се снимка тиче тај снимак може да буде на безбедносним камерама, а знамо како завршавају снимци са безбедносних камера. Они завршавају тако што се изреже оно што није у реду или на РТС који ви контролишете.

Дакле, што се тиче снимка он ће бити упућен…(Искључен микрофон.) Канцеларији за брзе одговоре.

ПРЕДСЕДНИК: То је било два минута и ви када микрофон више не ради консултујте Пословник колико времена предвиђа за ваше обраћање.

Што се тиче снимака, да ли сте резали или нисте резали, ја у то нећу да улазим. Ви сте мене у очи гледали и рекли да ви поседујете тај снимак наводно и обећали ми да ћете да доставите и слагали и након тога и признали да немате никакав снимак, да сте лагали кад сте ми то обећали, него сад уместо тога нудите некакве изјаве, некаква сведочења. Ја нећу никаква сведочења. Ја хоћу оно што сте обећали и слагали. И то је све. То је цела прича.

(Зоран Лутовац: Дајте ми да одговорим сад.)

Не, само полако. Има више пријављених. Не можете само ви да говорите.

Реч има Марина Рагуш.

МАРИНА РАГУШ: Хвала, господине председниче.

У име Посланичке групе СНС осуђујем претњу која вам је стигла на телефон, као што такође не могу да верујем да ви мислите да се било ко овде радује или има неки леп сентимент у односу на убиство српског премијера. Мислим да је то у историји Србији нешто најгоре што је могло да нам се деси подједнако као и изручивање Хагу целог политичког, полицијског и војног врха. Ако је требало судити, место за то је био Београд и Србија.

Са друге стране, нисам вас чула, ево извињавам се одмах ако грешим, да сте осудили било који Твит упућен породици председника Републике актуелног Александра Вучића, да ће његово дете и његов брат завршити у шахту попут Гадафија и то је потписао посланик који је ваш колега, дакле из опозиције.

Оно што је мени такође јако важно када већ говоримо о томе, да се бавим опет чињеницама и статистиком, везано и за криминал и поступање тужилаштва и сваку врсту насиља.

Само током прошле године полиција је разбила и процесуирала 28 организованих криминалних група од којих се две терете за тешка убиства, 10 за трговину наркотицима, шест за привредни криминал, пет за кријумчарење људи, три за високо технолошки криминал и две за проституцију.

У Србији су прошле године ухапшене 193 особе осумњичене да су чланови кланова. Такође, полиција је прошле године разбила клан чији је организатор Лазар Маринковић вођа навијачке групе „Анти Роми“ која је блиска навијачкој групи „Принципи“.

Такође, полиција је прошле године у 13.062 заплене одузела 7,1 тону наркотика, поднела 10.070 кривичних пријава што је за осам, девет посто више него у 2021. години.

Такође, прошле године евидентирана су 4.464 кривична дела насиља у породици. Убијено је 40 особа.

Такође, Сектор унутрашње контроле, а овде има у опозицији људи који су били у полицији, па знају о чему причам, дакле СУК је прошле године поднео 181 пријаву против 274 особе од којих 177 полицијски службеници и други запослени у МУП Србије. Толико о правној држави, толико о институцијама и толико о организованом криминалу.

ПРЕДСЕДНИК: Само да проверим - Стефановић као подносилац?

Онда имате предност.

БОРКО СТЕФАНОВИЋ: Хвала, господине председниче Скупштине.

Неће Србија ни у ком смислу напредовати и извући се из дубуког блата док тужилаштво заиста не буде у позицији да му се одвежу руке. Нико од грађана Србије не може бити сигуран за кога код да гласа, како год да је опредељен, које националности, социјалног статуса, док тужилаштво не буде у пуном смислу независно.

Дубоко смо уверени да предложени закони не дају довољну независност тужилаштву и плашимо се и указали смо више пута, поштована министарка, да оно што пише и што је предложено по нама не одвезује руке тужилаштву да уђе у беспоштедну борбу са корупцијом и криминалом у овој земљи. Нема слободе за наш народ докле год су нижи тужиоци у пуној субординацији у односу на врховну тужитељку. То је права ствар.

Друга ствар, нема слободе за наш народ и правде док ти тужиоци слободно у домену свог деловања не гоне криминал на свом подручју, без дискриминације и без притиска и контроле од горе.

Трећа ствар, нема слободе и правде за наш народ док тужилац нема обавезу једном недељно да се обраћа јавности, обавезу, нарочито за најтежа кривична дела и она која изазивају пажњу јавности.

Четврта ствар, нема правде за народ док тужилаштво, барем оно специјално које одбијате да уведете за криминал високих државних функционера, нема своју полицију. Докле год тужилац мора да моли партијског колегу за полицијску асистенцију неће људи дочекати рат против корупције и криминала.

И, шеста ствар, нема слободе и правде за народ докле год тужилац није у обавези да реагује и на основу сазнања и на основу пријаве за најтежа кривична дела, нарочито корупцију.

ПРЕДСЕДНИК: Два минута. Немате више времена.

На члан 40. амандман су заједно поднели народни посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

АЛЕКСАНДАР ОЛЕНИК: Даме и господо, мора се рећи да би били објективни да су тужиоци преоптерећени, да их мало има, да немају услове за рад, да често не стижу да ураде, не стижу да прочитају, долазе на суђења неспремни јер нису просто имали времена да се упознају са предметом и то је нешто што се овим Предлогом закона ни на који начин не третира, односно не побољшава се.

Протеклих сат и по, два док нисам био у Скупштини био на суђењу, искористио сам прилику да свратим до тужилаштва и да их питам да ли су урадили било шта да утврде ко је неовлашћено снимао у петак са галерије ове Скупштине чиме је извршено кривично дело – неовлашћено снимање. Ништа нису предузели. Гледају ме бело. Не знају шта да одговоре и не пада им напамет да позову било кога са галерије да утврде ко је снимао. Не пада им напамет да позову господина Орлића или неког из обезбеђења да питају - како је могуће да се кривично дело врши овде? То је тренутно стање зато што се тужиоци плаше да пробају, само да пробају, да утврде ко је извршио кривично дело овде у Скупштини.

Када већ говоримо о томе овде од Београда до Баваништа има 40 километара отприлике, општина Ковин, тамо је током прошлог лета дошло до сече шуме, организовани криминал, тужилаштво у Смедереву које је надлежно није могло са тиме да се избори и по закону, а и сасвим оправдано упутило је предмет Вишем јавном тужилаштву у Београду.

Тај предмет је стигао у првој половини децембра у тужилаштво, у Београду. Од тада до данас није отворено, стоји у кутији. Нема број, нико није прочитао. И то вам је тренутно стање у нашем тужилаштву. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 41. амандман су заједно поднели посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик, Шаип Камбери.

На члан 42. амандман су заједно поднели посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик, Шаип Камбери.

На члан 42. амандман са исправком поднела је народни посланик Јелена Жарић Ковачевић.

Јелена Жарић Ковачевић има реч.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам председавајући.

Даме и господо народни посланици, овим амандманом мења се одредба члана 42. став 3. Предлога закона, искључиво у циљу прецизирања поступања Савета, дакле амандман се тиче објављивања резултата приликом избора кандидата за члана Савета из реда јавних тужилаца.

Још нешто желим да кажем. Ту је господин Винш, кратко желим да се надовежем на неке претходне дискусије, а које су се тицале разних предмета пред тужилаштвима и судовима који изазивају пажњу јавности, па пажња јавности је врло важна и врло шкакљива. Може да буде у тим поступцима.

Ви се сећате, господине Винш да сам ја у прошлом мандату присуствовала састанцима којима је присуствовала и Загорка Доловац, коју толико данас сви прозивају како је невидљива и на њима је било речи о томе да не би требало да се дешава да народни посланици коментаришу судске или тужилачке поступке. Неретко су посланици СНС бивали разапињани у медијима, извргавани критици, али и претњама, јер су у Народној скупштини износили своја мишљења и своја размишљања о томе како би могло на јавност да утиче образложење једне пресуде у којој се нпр. каже - да је у Ромској заједници силовање нормално или очекивано.

Сходно томе желим да вам укажем на много дискусија опозиционих посланика или на много поменутих поступака који су при том или измишљени или су намерно покренути и тучу се или тога како тужилаштво не ради свој посао или тога како се криминализује породица Александра Вучића или било ког функционера СНС или руководиоца државног органа.

Сматрам да морамо да водимо рачуна о тим стварима, јер последице по друштво наше могу бити јако велике, уколико дозволимо даље изношење неистина у том смислу. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Влада и Одбор за правосуђе државну управу и локалну самоуправу прихватили су овај амандман са исправком. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман са исправком у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је он постао са исправком саставни део Предлога закона.

По амандману.

РАДОМИР ЛАЗОВИЋ: Хвала председавајући за реч.

Ја бих само, пошто сте се госпођо председнице Одбора, Жарић Ковачевић обраћали и у том капацитету, хтео да вас питам и да подсетим грађане да сте нам јуче показали како сте нашли једну рупу погодну у закону како да 38.000 потписа грађана који су потписали иницијативу за забрану ископавања литијума и бора у Србији, нађете начин да је негде скрајнете, исто као и интерпелацију, исто као и друге ствари што сакривате.

Реците нам да ли је то нешто што завређује поверење када говорите о овим законима, када говорите о правосуђу? Дакле, ми би од вас очекивали да ти документи, рецимо интерпелацију да то глатко иде, шта има ви ту да се изјашњавате, шта имате ту да тражите начине да је сакријете. То је нешто о чему треба уосталом Влада да одлучи.

Ми бисмо такође очекивали да се народна иницијатива врло лако нађе, то је 38.000 људи потписало. Јел то начин како нам говорите да ћете утицати на законе, тражећи рупе како да сакријете шта је нешто о чему би народни посланици требало да се изјашњавају, о чему би Влада требала да се изјашњава? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реплика.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам председавајући.

Пошто сам прозвана поново као председник Одбора, а то се чинило јуче изузетно неуспешно током целог дана, везано за интерпелацију или за било шта друго што је у надлежности Одбора за уставна питања и законодавство.

Ево рећи ћу свима. Рећи ћу народним посланицима и грађанима Србије шта то завређује како ви кажете и какво је наше понашање овде. понашање са ове стране сале на којој се ја налазим и изузетно сам поносна на то, је да упорно покушавамо да грађанима Србије укажемо на све лажи које се износе са оне стране сале која је преко пута мене. Не само данас, већ и јуче.

Што се тиче интерпелације и свих других питања која сте имали, нити је данас дан за постављање посланичких питања и добијања обавештења, нити сам ја та која је дужна да вам одговара на та питања, али могу да вам кажем, на седници Одбора за уставна питања и законодавство расправља се о утврђеном дневном реду за који гласају или не гласају и чланови позиције и чланови опозиције.

Према томе, то како ће радити Одбор за уставна питања и законодавство не зависи од мене, зависи од примењивања Пословника народне скупштине који ћемо поштовати. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: По амандману.

РАДОМИР ЛАЗОВИЋ: Колико се сећам, да би грађани знали, јуче смо овде разговарали о томе да је та интерпелација негде нестала. Па смо питали лепо председника Скупштине зашто он није упутио одмах интерпелацију као што стоји у Пословнику вама, па сте ви онда овде рекли како ви нисте дужни да она иде даље ка члановима Одбора, да иде даље ка Влади и слично.

Врло је јасно шта је суштина Пословника. Дакле, тамо пише одмах, пише рок 30 дана, пише вама рок 15 дана. Ја не разумем, можда нисам добацио те капацитете врхунског сагледавања правосуђа у овој земљи, па не разумем шта је нејасно ту. Шта је нејасно 30 дана да се Влада изјасни. Можда ви можете то да објасните мало боље, него што ја могу да разумем, али на крају дана дођемо до истог. Сакривате документе као што сте сакрили 38.000 потписа грађана за забрану ископавања литијума.

Не знам, можда има неко објашњење. Ја вас овде молим сваки пут када се јавим за реч, да ми одговорите шта је са том иницијативом грађана? И? Ништа? Хоћете да одћутимо пар секунди да чују грађани како изгледају ваши одговори? Даћу своје три секунде да чују грађани како звучите када вас то питам.

Хвала.

Време, јел може мало ажурније то.

ПРЕДСЕДНИК: Имате проблем са дугмићима. Мораћемо и упутство за употребу посланичке јединице да штампамо.

Не знам да ли је проблем у томе што нисте добацили, учињено по Пословнику и чули сте то више пута јуче, али то и даље не разумете.

У складу са роковима које Пословник прописује.

Повреда Пословника.

ВЕРОЉУБ СТЕВАНОВИЋ: Ово је била лагана дискусија два посланика, директна. Дакле, да не кажете да немам исти аршин. Повредили су Пословник и један и други. Обраћали су се једно другом. Дакле, ако успоставите ред на начин како то стоји у Пословнику, нећемо имати проблем. Ово је било лагано, а некад није лагано па је ружно.

Дакле, повредили сте Пословник. Могли сте да опоменете посланика и једног и другог. Могу да се обрате вама и свима. Не тражим да се гласа, али схватите колико је добро да се Пословник дословце примењује.

ПРЕДСЕДНИК: Дословце. Разумео сам напомену.

Хвала што не тражите да се гласа, не знам ни како би смо могли, јер нисте рекли који члан али добро.

(Верољуб Стевановић: Члан 109.)

На члан 43. амандман су заједно поднели народни посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

Реч има подносилац.

АЛЕКСАНДАР ОЛЕНИК: Даме и господо, малопре је председница Одбора за устав и законодавство споменула коментарисање пресуда рада и време је да се разјасни једна ствар. Контрола рада суда и тужилаштва од стране јавности није исто што и недозвољени притисак на суд и тужилаштво.

Контрола јавности је нешто што је утврђено законима, примењује се у пракси и у теорији је добро позната. Конкретно, у пракси и законом је одређено да су суђења јавна. Већина суђења је јавна. Ви можете да одете у судницу, ако сте пристојни, да седите и да слушате свако суђење које вас интересује. Довољно је само да сте пристојни. Суд објављује пресуду у име народа, налази се на сајтовима. Тако да је пожељно, друштвено корисно да се коментаришу одлуке и поступци.

Такође у Статуту Адвокатске коморе Београда, али и у општим актима, за судије и тужиоце је чак обавеза судија да коментаришу друштвено битне појаве и појаве које су битне за рад суда.

Проблем је што наше судије у великом броју то не раде, него ћуте и крију се, зато што себе не сматрају влашћу. То је један од суштинских проблема који је исти за тужиоце и за судије. И овде је већ поменута колегиница, председник Одбора за уставност и законитост, поменула један део пресуде колеге судије Мајића. Поменули су их и други јуче и данас и ових дана. Тек када већина судија у Србији буде имала исти степен храбрости и професионалности, какав има судија Мајић, да јавно изађе и каже, то што мисли да каже, тек тада ћемо имати слободно и независно правосуђе и тек тада ће судије бити власт. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 44. амандман су заједно поднели народни посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик, Шаип Камбери.

Подносилац.

Да ли сте хтели реч? Нисте.

Пошто сам прочитао ваш амандман.

АЛЕКСАНДАР ОЛЕНИК: Посланик супротне стране, неколико њих ме вређа. Ви сте чули. Ако ви мислите да је то уреду да ви не реагујете уреду.

ПРЕДСЕДНИК: Дао сам вам реч. Не знам шта је проблем. Нећете.

На члан 44. амандман су заједно поднели народни посланици Ђорђе Комленски и Бојан Торбица.

На члан 44. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ристић, Милица Ђурђевић Стаменковски, Никола Драгићевић, Драган Николић, Драгана Миљанић, Страњиха Ерац, Зоран Зечевић, Бојана Букумировић.

Марко Ристић.

МАРКО РИСТИЋ: Захваљујем председавајући.

Уважено госпођо министарка, даме и господо народни посланици.

Ми смо поднели амандман на члан 44. који се односи на услове за избор члана Савета, где сматрамо да у тачки 11) треба после тачке 10) треба додати нову тачку, која гласи: „да није био план политичке странке која претходи у години која претходи избору“.

Сасвим је оправдано захтевати да кандидат за члана Високог савета тужилаштва буде политичке неутралан, односно да није члан ни једне политичке организације. Имајући у виду да ће се истакнути правници бирати у Народној скупштини на предлог Одбора надлежног за правосуђе. Неспорно је постојање политичког утицаја на сам избор. Додавањем одредбе по којој кандидат није био члан политичке странке у години која претходи избору, отклонио би се евентуални утицај политичких организација на самог кандидата. Коначно, у само Уставу Републике Србије, у члану 163. став 9. прописује да члан Високог савета тужилаштва којег је изабрала Народна скупштина не може бити члан политичке странке. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 44. амандман су заједно поднели народни посланици Радомир Лазовић, Биљана Ђорђевић, Роберт Козма, Јелена Јеринић, Ђорђе Павићевић.

Подносилац.

ЂОРЂЕ ПАВИЋЕВИЋ: Хвала.

Ми имамо две интервенције у односу на овај члан. Једну смо већ јуче расправљали, али нисмо задовољни образложењем које нам је дала министарка. Наиме ради се о ограничењу од 65 година. Ми и даље сматрамо да то образложење, да се истакнути правници изједначе са осталим члановима, није убедљиво јер они већ нису изједначени, рецимо, остали чланови престају да буду чланови са навршених 65 година, док истакнути правници у овом случају не би престали да буду чланови са навршених 65. Само немају право да се кандидују у том смислу. Осим тога, то су људи који су на други начин изузети из редовне институционалне структуре.

Друго образложење да је тако решено у Закону о Уставном суду, просто не видимо какве би то могло да има везе једно са другим.

Што се тиче друге ствари, ми се слажемо да треба убацити члан да није био политичке странке. Подсетићу вас само. Ми смо имали такав случај банализације процедуре са Агенцијом за спречавање корупције, где смо имали једног бившег члана и донатора странке који је постао директор и самим чином изчлањивања из странке, у ствари је постао подобан, а да његова непристрасност и неутралност није ни мало унапређена тим чином. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка.

МАЈА ПОПОВИЋ: Ја бих претходно одговорила посланику из Заветника.

Ми смо на радним групама разговарали на ту тему. Заиста су предлози Удружења судија били да се стави једно ограничење да то што претходи кандидатури некога за истакнутог правника буде ограничено на време од три до пет година, да није био члан странке у том периоду. Међутим, у консултацијама са професорима уставног права и судијама Уставног суда констатовали смо да би то било супротно Уставу, јер би се онда ограничавало људско право на политичко удруживање као право друге генерације и у том смислу смо одустали од тог предлога, то је био разлог.

Као што сам рекла, ограничење је 65 година живота, хтели смо да изједначимо изабране и судијске чланове, а самим тим њима је свакако по навршењу 65 година живота престаје радни однос, не могу више да буду судије. То нам је био аргумент, а што се тиче истакнутих правника, у члану 54. таксативно и врло прецизно је наведено, да када наврше 65 година живота, ево у тексту испред мене стоји.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 44. амандман је поднео народни посланик Миодраг Гавриловић.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Народна скупштина је представничко тело и наши одбори су, да кажем, заступљени тако да постоји сразмера у представљању оних чланова који се налазе у тим одборима. Пред нас ће доћи, а ја сам члан Одбора за правосуђе, пред нас ће доћи одређен број кандидата и ми ћемо бирати осам тих кандидата.

Питам, да ли Народна скупштина, да ли Влада сматра да тих осам кандидата, сви равноправно од првог до последњег заслужују да буду изабрани у Високи савет тужилаштва или Високи савет судства, зато што у једном другом предлогу у једном другом закону у члану 44. стоји једна ствар, да тачка 9. не може да буде изабран, ако снажно политички утиче доношењу политичких одлука.

Хоћу да кажем, колико је та дефиниција потпуно рогобатна. Шта то значи снажно? Шта значи мало утиче? Шта значи колико утиче? Зашто се не избаци та реч снажно, јер је она потпуно непримерена. Да вам кажем, не постоји никакав интерес владајуће већине да изабере са двотрећинском већином у Скупштини четири члана Високог савета тужилаштва или судство. Не постоји ваш интерес.

Зашто? Зато што постоји комисија у којој ће бити члан председник Народне скупштине Републике Србије. Драги грађани, можете да замислите да овај човек без снажног политичког утицаја бира оне који немају снажни политички утицај и да ће бити равноправан у томе и да ћемо бити сигурни да имамо тужилаштво које ће да тужи за све подједнако. То је немогуће. Зато вас молим, избаците то снажно, избаците те дефиниције, немојте да остављамо ситуацију таквом да бира само један човек или да дајемо ситуацију у руке некоме ко ће самовласно то да одлучи. То је то самовлашће.

Предлажем између овог свега да и тих осам људи да када их изаберемо да жребом четворо извучемо, ако су сви једнаки и исти, зашто тако не покажемо да је нама свеједно ко ће бити изабран, јер верујемо да је цео процес изабрао осам најбољих.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка.

МАЈА ПОПОВИЋ: Морам да вам одговорим, а мислим а сам то пре неки дан и рекла, да то представља међународни стандард и да је то препорука у параграфу 68. мишљења Венецијанске комисије. То нам је дато као препорука, а да ли се вама свиђа та дефиниција на такав начин и та правна норма.

Мени је било битно и уопште интенција законодавце радне групе била да се на што бољи начин дефинишу услови који би отклањали учешће политике. Да би били у могућности да за те послове одаберемо лица која нису инволвирана у политику. То је била жеља наша. Да ли се вама свиђа жеља наша, дефиниција, или не? Она представља међународни стандард, а дата је нама кроз препоруку Венецијанске комисије.

(Миодраг Гавриловић: Може реплика од двадесет секунди?)

ПРЕДСЕДНИК: Може од времена овлашћеног?

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Управо сте рекли да је то била препорука Венецијанске комисије. Она је такође препоручила да постоји јасно изражен двостепен начин доношења одлука у дисциплинском поступку, а да то буде једна од разлога због чега не слушате све препоруке Венецијанске комисије, рецимо нисте послушали и део који се односи на то да не постоји, да кажемо судска пракса и да не постоји одлучивање о томе како ће суд да каже како ће нижи судови да суде него да то буде урађено у поступку по жалби. То је исто била препорука Венецијанске комисије, коју нисте прихватили. Значи, немојте да се увек позивате на Венецијанску комисију кад вама одговара.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 44. амандман су заједно поднели народни посланици Гајић, Парлић и Јовановић.

Реч има министарка Поповић.

МАЈА ПОПОВИЋ: Ја сам само хтела да одговорим да усклађивање судске праксе је посао вишег суда, вишестепеног суда, уколико постоји различита судска пракса у нижим судовима, тако да не знам шта је ту спорно.

Није ми јасно ваше питање, ми то имамо већ у нашем правном систему.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 44. амандман су заједно поднели народни посланици Несторовић, Зеленовић, Јовановић, Цакић, Калајџић, Микетић, Нешић и Николић.

Небојша Цакић, изволите.

НЕБОЈША ЦАКИЋ: Дакле, ми смо поднели амандман на овај члан, али бих пре него што пређем на саму суштину овог амандмана, искоментарисао ово што су колеге до сада коментарисале, а то је за 65 година живота, мислим да закон треба да буде усмерен, да регулише друштвене односе у дужем временском периоду. У овом тренутку јесте законска формулација 65 година и неспорно је да свуда, у већем броју европских земаља се граница за одлазак у пензију повећава. Чињеница је да ће у нашој земљи бити неопходност без обзира на све друге, на радно способно становништво, у најбољим годинама се добрим делом иселило из ове земље, знате резултате пописа.

Ми ћемо имати неопходну потребу да то урадимо за извесно време, према томе мислим да, ако је било сврсисходно то урадити, јер уз дужно поштовање, као што сте малопре рекли Венецијанске комисије и свих других ми доносимо законе због нас, прилагођавамо их нашим потребама и мислим да је ово било на месту да се уради.

Такође мислим да су непрецизне формулације не само да снажно утиче, непрецизна формулација разумевања правосуђа. Ја бих заиста волео да ми неко објасни шта то значи да тај разуме правосуђе и то је критеријум, али и то је небитно.

Оно што смо ми суштински предложили то јесте да, постоји да се цени стручни и научни рад, да сте тако формулисали.

Ми смо само додали да то буде објављени стручни радови, јер, на жалост и основно образовање које тренутно стичу, се стиче на начин који није примерен, почели су и такви кадрови да бивају по судовима, не знам за тужилаштво, али мислим да ово треба да буде прихваћено, да буду објављени.

ПРЕДСЕДНИК: Два минута су истекла, хвала.

Министарка Поповић.

МАЈА ПОПОВИЋ: Па то ће наравно увек морати да се цене на основу папира које кандидати приложе уз своју документацију, не знам како би могло другачије необјављени радови да се цене. Ја кажем да се подразумева да су то писмени, не знам како би то били усмени или необјављени радови.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 44. амандман су заједно поднели народни посланици, Тепић, Стефановић, Милошевић, Јекић, Грујић, Ђорђић, Веселиновић, Обрадовић, Лукић, Пашић, Ристић, Албахари, Орег, Грбовић и Веселиновић.

Подносилац.

БОРКО СТЕФАНОВИЋ: Мислим да је јако важно да још једном подвучемо оно што сматрамо да је од важности за будућност и правне стабилности и сигурности наших грађана што се тиче утицаја на избор судија и тужилаца.

Дакле, ја мислим да није добро предвиђено у предложеним законима и поред постојања дисциплинске комисије и поред постојања судског поступка, по кривичним делима да не постоји нека врста доношења одлука које је измештено из тих тела.

Дакле, у овом тренутку, а ви ме исправите министарка, да ли ја добро читам, ми у овом тренутку имамо и даље проблем да ће дисциплинска комисија и даље одлучивати у оквиру Савета, о томе да ли је неко достојан, тј. на неки начин достојан или буде смењен са функције судије или са функције тужиоца, без обзира на кривични поступак који се води и који доказује неопходност вођења дисциплинског поступка.

Ја то разумем, као нека врста претходног питања. И да је шест месеци минимална запрећена казна. Сматрамо да би много боље било да се та жалба не изриче Уставном суду, јер не видимо конекцију и надамо се да ћете ми одговорити.

Да се жалба дотичног судије или тужиоца, да он изриче жалбу, Уставном суду. Мислим да би било сврсисходније да на неки начин парламент вратимо као крајњу инстанцу оних који одлучују о тој жалби, јер би на тај начин двостепеност била обезбеђена и изван, не само савета, него изван судства као таквог, тј. правосуђа.

Дакле, мислим да није лош парламент на неки начин вратити као последњу инстанцу која може одлучивати о томе да ли завршавамо поступак доказивања, да је неко просто недостојан и да је починио кривично дело. И тај по мени не може да остане ни тих деведесет дана на том месту, који је неки крајњи рок одлучивања. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 44. амандман су заједно поднели народни посланици Лутовац, Ракић, Новаковић, Миливојевић и Митровић.

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Поштовани грађани Србије, поштована министарко, јутрос сам поставио питање и ево од 10 сати чекамо одговор ко су те стране агентуре које се крећу по Србији, и које овде врбују разне људе. И овде чујемо неке мистификације и неке бесмислице о отпору и ономе што се дешавало пре 22 године, али никако да чујемо ко су ти зли људи, ко су ти агенти који шпартају Србијом како им се прохте. Можда одговор на то питање лежи у одговору Војислава Шешеља.

Арнолд Дажан, француски обавештајац, састао се са Александром Вучићем и Томиславом Николићем, у Француском хотелу "Риц", у Паризу и дао им је више од милион евра у друштву Станка Суботића, да формирају СНС.

ПРЕДСЕДНИК: Миливојевићу, сад ће опет посланик Стевановић да подигне Пословник и да мени укаже да дозвољавам да се обраћате на недостојан начин.

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Нека цитира мени, господине Орлићу, дајте пустите расправу да чујемо, јер ово су важне ствари.

ПРЕДСЕДНИК: Јесте, пустимо расправу, онда ви мени подижете Пословник. Можете ли да говорите по амандману?

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Не, ја се уопште нећу јавити по Пословнику по овој теми, само ме пустите да завршим. Могу да говорим, могу наравно.

Да имамо тужилаштво, да имамо ВСТ, он би поставио тужиоце који би ову ствар испитали до краја, да ли је тачно да неко прима…

ПРЕДСЕДНИК: Шта је ту по амандману?

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Чекајте, ако имамо ВСТ, и он формира…

ПРЕДСЕДНИК: Немојте да вичете, после посланици који седе ту поред вас, дижу Пословник и кажу мени што дозвољавате да се говори шта било.

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Молим вас, причам ја, немојте да ми иде време док ви причате. Ако ви желите да причате, сиђите доле, па да причамо. Ако се ви плашите овога, кажите, ја Владимир Орлић се плашим овога и не дам Срђану Миливојевићу да говори. Ја разумем страх, добар је страх, када знате да долази од бољег од вас.

Ја вам се захваљује, али пустите ме да говорим.

Хоћете да ме пустите да говорим? Хоћете, хвала вам.

Дакле, усагласили смо Владимир Орлић се плаши истине, драго ми је да то грађани Србије чују, а сада да се вратимо на овај амандман.

Како је могуће да је француски обавештајац дао….

ПРЕДСЕДНИК: Истекло је време.

На члан 45. амандман су заједно поднели народни посланици Кучевић, Имамовић, Оленик и Камбери.

На члан 46. амандман су заједно поднели народни посланици Кучевић, Имамовић, Оленик и Камбери.

На члан 46. амандман су заједно поднели народни посланици Тепић, Стефановић, Милошевић, Јекић, Грујић…

Оленик, јавите се на време?

Јавите се на време, а не када пређем на амандман.

Имате реч.

АЛЕКСАНДАР ОЛЕНИК: Прво, господине Орлићу, допустили сте вређање од стране посланика владајуће коалиције. Нисте реаговали и тиме сте осрамотили самог себе, али и цео овај парламент. Не знам зашто то радите, али молим вас да то више не радите.

ПРЕДСЕДНИК: Али нико од владајућих посланика није сада говорио ништа.

Галамио је Миливојевић и ови око њега. Нико од владајућих није реч рекао.

АЛЕКСАНДАР ОЛЕНИК: Нема потребе да се играмо, разумели сте ме.

Даље.

ПРЕДСЕДНИК: Шта сам вас разумео?

АЛЕКСАНДАР ОЛЕНИК: Госпођо Поповић, кад …

ПРЕДСЕДНИК: Ко вам је добацивао?

АЛЕКСАНДАР ОЛЕНИК: Отишао је, није више ту. Чули сте.

ПРЕДСЕДНИК: А није више ту?

АЛЕКСАНДАР ОЛЕНИК: А што се играмо овога? Чули сте.

ПРЕДСЕДНИК: Не знам, господине Оленик, шта ви радите тачно. Да ли ви знате?

АЛЕКСАНДАР ОЛЕНИК: Хоћете ли ви да пустите да је говорим или нећете?

ПРЕДСЕДНИК: Пустио сам вас, само немојте да ми се обраћате онда и да причате неистину.

АЛЕКСАНДАР ОЛЕНИК: Онда слушајте.

Госпођо Поповић, када је почела ова расправа пре неколико дана рекли сте да у вашем присуству неће бити вређања судија, тужилаца, што је у реду и ја поздрављам, али видим да то не примењујете на једног најбољег судију, судију Мајића. Допуштате да се о њему овде говори свашта без икакве ваше реакције. Да ли то значи да постоје судије првог, другог реда? Једне штитите, друге не штитите. Просто, било би лепо да знамо.

Иначе, можемо да напише у овим предлозима закона шта год хоћете и да се кунете у слободу и независност судства, али док год будете медијски… Власт. Не ви, госпођо Поповић, него власт. Док год будете медијски линчовали једног од најбољих судија, судију Мајића, нећемо имати слободно тужилаштво, нећемо имати слободни суд, зато што на тај начин плашите остале судије које ћуте и порука је да остану да ћуте и даље и да се не мешају у свој посао, јер судија Мајић неће реаговати на ово. Он ће и даље бити најбољи, један од најбољих судија, али сте успели, нажалост, да уплашите остале судије који упорно ћуте и плаше се… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Добро. То је било два минута.

Још једна ствар, и ви да разумете. Кад се јавите за амандман следећи пут, говорите о свом амандману. На све се односи.

Реч има министарка Поповић.

МАЈА ПОПОВИЋ: Јуче сам јасно и гласно замолила све посланике, јавност у Србији да се не помињу у ружном контексту ни један судија, ни један тужилац, што подразумева и судију Мајића.

Ако ја треба 300 пута да поновим његово име, ја то управо не желим. Не желим никога по имену и презимену да прозивам, нити тужиоце, нити судије, а ви сте данас, ја мислим, више од 50 пута поновили име Загорке Доловац.

Значи, хајмо да уведемо правну културу цивилизованог понашања.

Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

У праву сте.

На члан 46. амандман су заједно поднели посланици Мариника Тепић, Борко Стефановић, Јелена Милошевић, Далибор Јекић, Данијела Грујић, Ђорђо Ђорђић, Жељко Веселиновић, Владимир Обрадовић, Марија Лукић, Татјана Пашић, Славиша Ристић, Натан Албахари, Анна Орег, Павле Грбовић и Јанко Веселиновић.

Реч има подносилац.

БОРКО СТЕФАНОВИЋ: Хвала, господине председниче.

Дакле, уважена министарко, ви сте у праву у томе да не треба прозивати ни судије, ни тужиоце по имену, па ни у Скупштини, али ја бих додао амандман, ако се слажете, али ни у медијима. Можда нарочито не у медијима, у јавности.

Нарочито бих додао још један амандман не од стране извршне власти, јер извршна власт је та која може изазвати страх код судија и тужиоца, а критичка јавност да, али много нижег нивоа. Сигуран сам да свако здраворазумски ће рећи да је то тачно.

Оно у чему се апсолутно не могу сложити са оним што сте рекли јесте да персонификација испољавања извршења правде у Србији је врховни тужилац Србије. То је мач ове земље и тај мач правде има име и презиме. Не можемо анонимност судије и тужиоца у неком граду у Србији стављати на исти ниво са госпођом Доловац зато што је њено име и презиме, њена биографија и оно што жена ради цео живот, професионално, лично. Оно што је за народ битно је да се гони криминал, а нажалост уз њено име иде све, само не гоњење криминала, него иде ћутање, иде склањање од јавности.

Зато и тражимо, министарка, пустите тужиоца. Обавежите га да прича са јавношћу, да даје извештај јавности. Наравно, не у пуном смислу, да открива све делове онога што ради у гоњењу криминала, али мора да има интеракцију са јавношћу. Ако нема интеракцију са именом и презименом, ако то није симбол правде, па ко је онда? Онда ће свако да тумачи шта је то праведно, а шта није, а онда ћемо ми да бранимо судије и њихову независност, а они ће да нападају ако се усуде да критикују садашње неподношљиво стање у Србији.

Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Да приметим да ни ви реч једну нисте рекли о амандману.

Исто важи.

На члан 47. амандман су заједно поднели посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

На члан 47. амандман су заједно поднели посланици Радомир Лазовић, Биљана Ђорђевић, Роберт Козма, Јелна Јеринић и Ђорђе Павићевић.

Реч има подносилац.

РАДОМИР ЛАЗОВИЋ :Хвала, председавајући за реч.

Дакле, суштина овог амандмана, а може се сматрати и суштином неког нашег деловања као посланичке групе и покрета јесте јавност ствари о којима говоримо, те смо вам ту сугерисали да би било добро да се обезбеди јавност података из пријава, што би водило, надамо се, и неким одговорностима, јер сматрамо да јавност ствари о којима се говори води на крају и одговорности.

Морам да укажем овде да смо имали један заиста хвале вредан чин одговорности који се десио ових претходних дана, који је додуше повезан са једним другим чином који је био, рекао бих, заиста испод сваког нивоа. На седници на којој се говорило за Косово могли смо да видимо да је један од посланика СПС-а, просто, користио телефон да гледа филмове, како их зову, за одрасле.

Сад ми долазимо до ситуације да СПС… замислите, хвале вредан један чин, посланик је поднео оставку. Чини ми се да се овде у овој овде сали, у овом дому десило много горих ствари од тога, али свака част што је барем човек прихватио одговорност и рекао да то није нешто што приличи овом дому овде.

Али, отварају се онда нека друга питања. Да ли ће господин Шћекић, можда, поднети оставку? Ми смо после чули како је на господина Звонимира Стевића, који је овде поднео оставку, из СПС-а, вршен утицај да то уради. Па, и нека је.

ПРЕДСЕДНИК: Јел и ви сад причате о амандману?

РАДОМИР ЛАЗОВИЋ: Да ли ћете ви, можда, ту одговорност коју желимо у законима можда урадити у једном личном чину? Да ли ће можда неко из Српске напредне странке утицати на господина Шћекића да поднесе оставку… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Добро. Нећете да говорите о амандману, ваша ствар, али нећете ни о којечему.

На члан 48. амандман су заједно поднели народни посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

На члан 48. амандман су заједно поднели народни посланици Радомир Лазовић, Биљана Ђорђевић, Роберт Козма, Јелена Јеринић и Ђорђе Павићевић.

Реч има Јелена Јеринић.

ЈЕЛЕНА ЈЕРИНИЋ: Хвала, председавајући.

Поднели смо, такође, амандман на члан 48. У суштини, желели смо да јасније буде уређена процедура која се спроводи у Одбору за правосуђе.

Као што смо и рекли у расправи у начелу, једна од главних примедби односи се управо на тај сегмент избора истакнутих правника. Оно што сте Уставом предвидели сада цементирате законима да би себи обезбедили и даље утицај на правосуђе.

У вашем мишљењу као одговор на наш амандман рекли сте да посланици би морали да приликом предлагања кандидата воде рачуна да ли они испуњавају ове услове. Стварно верујте у то?

Ја сам већ говорила о томе, али мислим да би грађани и грађанке Србије требали да чују како овде гласају посланици владајуће странке. Они када треба да гласају огласи се звонце да би тачно знали када треба да притисну за.

Такође, зна вероватно и министарка, а помоћник министра свакако јер је долазио на седнице Одбора за правосуђе, а ја ћу то поновити. Дакле, када треба да се гласа за, председник Одбора каже – а сада притисните зелено и онда они притисну зелено. Када треба да се гласа против – притисните црвено, тако и буде.

Е, сада, имајући у виду ту потребу, то јест ваше веровање да ће чланови Одбора за правосуђе заиста водити рачуна о испуњавању услова, ја ћу узети један од услова, а то је тај снажни утицај у овом случају на тужилаштво, па бих волела да питам министарку шта она мисли, да ли један пример, хипотетички пример, представља снажни утицај на тужилаштво? Ево, рецимо, замислите да један кандидат за истакнутог правника коментарише у медијима како је нека особа узела из јавних фондова одређени новац и вратила само шестину тог новца. То је свакако за осуду и вероватно за кривичну одговорност. Сада, хипотетички опет кажем, замислите да је тај кандидат на питање новинарке – зашто тужилаштво не реагује, одговорио – тужилаштво, па плаше се сопствене сенке. Мене занима да ли је то снажан или мање снажан утицај на тужилаштво?

Председавајући ће бити толико љубазан да ми касније опет да реч, да вам кажем ко је то рекао заиста.

Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Као и сви, добијате реч кад год је ваш амандман.

На члан 49. амандман су заједно поднели Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

На члан 49. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Новаковић и Славица Радовановић.

Изволите.

СЛАВИЦА РАДОВАНОВИЋ: Члан 49. став 3. предлажемо да се мења и да гласи: „Предлог из става 1. овог члана Одбор утврђује тако да половину кандидата за изборе члана Савета чине кандидати који су представници владајуће странке, а другу половину чине представници опозиције“.

Ово је веома важно, пошто долазим из полиције и често овде причате о полицијским пословима. Цитираћу вам члан 12. тренутно важећег Закона о полицији, који каже да је полиција у оперативном раду независна од осталих државних органа приликом обављања полицијских послова и других задатака. Несхватљиво је да се овде износе полицијски подаци који су својствени само полицији.

Ви стално говорите и стално себи дајете на значају да сте ви ти који сте ухапсили Вељка Беливука, и његов клан. Нисте ви то урадили. То је урадила полиција. Подсетићу вас драги грађани да човек који је први писао информације о Вељку Беливуку више није жив. Није добио награду. То је Дејан Јовић. Човек је добио гробно место, а они који су штитили Вељка Беливука се слободно шетају по Србији. Немојте да говорите да Дијана Хркаловић и Папић сносе последице. Не сносе. Они одговарају за најлакша кривична дела. Шта мислите како се осећају породице оних који су морали, који су дигли руке на себе због терора који су трпели у полицији? Дијану Хркаловић и Папића није довела Србија, довела је партија.

Значи, полиција мора да буде у свом раду потпуно независна. Не смете да се мешате у рад полиције. Ви не смете овде да читате полицијске извештаје. Запањена сам. Тридесет и три године сам била у полицији. Ако треба Скупштини да се представе неки резултати, долази директор полиције или неко кога он овласти. Ко сте ви, посланици, да читате извештаје полиције и ко сте ви да се мешате у рад полиције. То не смете да радите. Полиција мора да остане независна.

ПРЕДСЕДНИК: Два минута. Хвала.

На члан 49. амандман су заједно поднели посланици Владимир Гајић, Мирослав Алексић и Стефан Јовановић.

На члан 49. амандман, са исправком, поднела је народни посланик Јелена Жарић Ковачевић.

Реч има подносилац.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам председавајући.

Поднела сам амандман на члан 49. став 4. којим се овај став, који сам ја додала, замењује постојећи зато што сам сматрала да није примерено да надлежни одбор Народне скупштине два пута одлучује о утврђивању предлога кандидата за члана Савета.

Такође, слушамо овде о утицају извршне или законодавне власти на правосуђе, о контроли правосуђа, поново бих закључила да је контрола правосуђа ипак била најбоља 2009. године. Управо као резултат спреге између политике, одбора Народне скупштине, представника правосуђа и у виду Снежане Маловић или Нате Месаровић, судова, тужилаштва итд. Нажалост, за нашу државу, као последица, јавили су се откази, породице носилаца правосудних функција који су остали на улици, а штета по буџет је била око 4,5 милиона евра.

Са друге стране желим да кажем и каква је ситуација данас. Данас се гарантује, пре свега, сигурност носиоцима правосудних функција. Најпре, можемо да говоримо о укидању пробног периода, тзв. пробног периода од три године за судије, чиме се ставља тачка на сваки утицај на правосуђе са стране, али поменула бих да из ових предлога можемо да видимо да нпр. сви чланови Државног већа тужилаца могу бити поново бирани или нпр. да судије и тужиоци настављају да обављају своје функције или нпр. председник Врховног касационог суда и Републички јавни тужилац настављају да врше функцију као председник Врховног суда и врховни тужилац. Дакле, закључићу, да наша реформа коју спроводимо, коју спроводи ова Влада Србије, никога не избацује на улицу, већ напротив ствара боље услове за рад носилаца правосудних функција. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, са исправком.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман са исправком у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман са исправком постао саставни део Предлога закона.

На члан 49. амандман су заједно поднели посланици Радомир Лазовић, Биљана Ђорђевић, Роберт Козма, Јелена Јеринић и Ђорђе Павићевић.

Реч има подносилац.

ЂОРЂЕ ПАВИЋЕВИЋ: Тешко је реаговати на ово и ја бих само на почетку, пре него што кажем у ком правцу иде наш амандман, поменуо да је ону изјаву, поводом случаја Родић, рекао председник Републике и дао је „Куриру“ 1. новембра 2021. године. Значи, то да се тужиоци плаше своје сенке, али само није рекао од кога се плаше и зашто се плаше.

ПРЕДСЕДНИК: Покушајте по свом амандману.

ЂОРЂЕ ПАВИЋЕВИЋ: Има врло везе са амандманом зато што се у ствари бави процесом самог избора истакнутих правника. Оно што сви ми знамо јесу да резултат гласања увек зависи од процедуре гласања. Већинско гласање може да одговора само ономе што смо већ више пута помињали – политички хомогеном телу. Доћи ћемо у ситуацију да нам одбор предложи осам истакнутих правника, да овде гласамо за четири од њих који ће бити кандидати исте већине и сви ће бити по вољи те исте већине.

Зато смо предложили да се уведе један облик преференцијалног или пропорционалног гласања у зависности како га ко назива који би обезбедио да макар у пленуму имамо представнике и нехомогене политичке већине, мањине у ствари. Не морате их изабрати, али да макар расправљамо о томе који ће бити кандидати и који су бољи истакнути правници у односу на оне које предложи већина.

ПРЕДСЕДНИК: Два минута.

Иначе, проверио сам, у вашем амандману председника Републике нема, опет вам се причињава.

На члан 50. амандман су заједно поднели народни посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

На члан 50. амандман је поднела народни посланик Јелена Жарић Ковачевић.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 50. амандман су заједно поднели народни посланици Владимир Гајић, Ивана Парлић и Стефан Јовановић.

На члан 50. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Мариника Тепић, Борко Стефановић, Јелена Милошевић, Далибор Јекић, Данијела Грујић, Ђорђо Ђорђић, Жељко Веселиновић, Владимир Обрадовић, Марија Лукић, Татјана Пашић, Славиша Ристић, Натан Албахари, Анна Орег, Павле Грбовић и Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Лутовац, Драгана Ракић, Небојша Новаковић, Срђан Миливојевић и Ненад Митровић.

Реч има подносилац.

НЕНАД МИТРОВИЋ: Хвала пуно.

Слушајући ових дана посланике опозиције, а за које верујем да причају истину, да сам посланик владајуће већине, ја бих ладно отишао на Гренланд и пустио бих да ме прогута кит, јер истина је света ствар и планирам да дођем на власт причајући само истину. Моја ДС и ја када будемо дошли на власт забранићемо да се говоре лажи и за лажи ће се одговарати.

Овај амандман је везан за избор чланова, па бих хтео да питам министарку – да ли је госпођа Загорка Доловац у вези избора 2012. године икад процесуирала људе који су са лажним гласачким листићима и са лажним врећама утицали на исход избора.

ПРЕДСЕДНИК: Ако можете о свом амандману да говорите.

НЕНАД МИТРОВИЋ: То је амандман.

ПРЕДСЕДНИК: Није.

НЕНАД МИТРОВИЋ: Ви ме слободно прекините, па ћу се јавити по другом амандману, јер то је амандман. Амандман је поштовање закона.

ПРЕДСЕДНИК: Није.

НЕНАД МИТРОВИЋ: Године 2012. нико није одговарао за крађу избора.

ПРЕДСЕДНИК: Господине Митровићу, немојте да галамите. После дигне Пословник други народни посланик који седи ту и каже мени, дозволили сте Митровићу да говори ствари које немају везе са амандманом. Видели сте да су то урадили већ неколико пута.

НЕНАД МИТРОВИЋ: Како нема?

ПРЕДСЕДНИК: Говорите слободно, али говорите о свом амандману.

НЕНАД МИТРОВИЋ: Код мене увек има везе. Да ли је неко одговарао за крађу избора 2012. године… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Ми смо имали део када се постављају питања, а ви то не желите да поштујете.

На члан 51. амандман су заједно поднели народни посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

На члан 52. амандман су заједно поднели народни посланици Кучевић, Имамовић, Оленик, Камбери.

На члан 53. амандман су заједно поднели народни посланици Кучевић, Имамовић, Оленик, Камбери.

На члан 53. амандман је поднео народни посланик Миодраг Гавриловић.

Изволите.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Овај амандман који се тиче члана 53, а у члану 53. предложеног закона дефинише се ступање на функцију изборног члана Савета.

Значи у вези са тим, постоји једна ствар која би требало добро да се размисли о томе. Значи, пише: „На одлуку из става 5. овог члана изборни члан Савета на кога се односи ова одлука има право жалбе која се подноси Уставном суду у року од 15 дана од дана објављивања одлуке из члана 5. овог члана“.

О чему се ради? Ако не ступи изабрани члан Савета на своју функцију, Савет констатује да није ступио на функцију неоправдано, питање како то Савет ради, ко му помаже у томе? Мислим да је важно да постоји другостепеност и да тај изабрани члан Савета који није ступио на функцију, није то члан месне заједнице, то је члан Високог савета тужилаштва, да има право у року од 15, али можете делимично да прихватите амандман, да у року од седам дана може да поднесе жалбу на такву констатацију Виског савета тужилаштва. Мислим да је то јако важно.

Али, да вам покажем једну малу бесмисао због чега сте ми амандман на члан 44. одбили. Зато што он, рекли сте, а чули сте и малопре како сам образложио члан, каже због тога што није у члану, противуставан је због члана 55. став 4. у коме се каже да Уставни суд може забранити само оно удружење чије деловање је усмерено на насилно рушење уставног поретка, кршење зајамчених људских или мањинских права или изазивање расне, националне или верске мржње. Какве то везе има са мојим поднетим амандманом?

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 54. амандман су заједно поднели народни посланици Кучевић, Имамовић, Оленик, Камбери.

На члан 55. заједно су поднели опет Кучевић, Имамовић, Оленик, Камбери.

На члан 56. амандман су заједно поднели Кучевић, Имамовић, Оленик, Камбери.

На члан 57. амандман заједно поднели Кучевић, Имамовић, Оленик, Камбери.

На наслов изнад члана 58. и члан 58. амандман су заједно поднели Тепић, Стефановић, Милошевић, Јекић, Грујић, Ђорђић, Веселиновић, Обрадовић, Лукић, Пашић, Ристић, Албахари, Орег, Грбовић и Веселиновић.

На наслов изнад члана 58. и члан 58. амандман су заједно поднели Лутовац, Ракић, Новаковић, Миливојевић, Митровић.

Подносилац, изволите.

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Поштовани грађани Србије, некада је важно и редакторским амандманима покушати да се поправи и закон. Поправљање закона и бољи закони дају боље друштво, боље друштво даје бољу државу, боље државно уређење, даје правну сигурност грађанима да су сви једнаки пред законом.

Кад би сви били једнаки пред законом, онда би данас тужилац позвао председника СНС да га пита који су то страни агенти и агентуре ангажовани на дестабилизацији Србије овога тренутка? Он би дошао и казао: „Извините молим вас, да видимо, ви сте изјавили да неки страни агенти овде крстаре Србијом, дајте нам…“

ПРЕДСЕДНИК: Можете ли по свом амандману?

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Молим?

ПРЕДСЕДНИК: По амандману свом, можете ли?

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Дакле, ја захтевам да се промени наслов изнад овог амандмана.

Мењањем наслова, ја ћу овако да причам да би сте боље разумели…

ПРЕДСЕНДИК: Не може изнад амандмана, може наслов изнад члана.

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Извините, нисам вас чуо најбоље?

ПРЕДСЕДНИК: Не може наслов изнад амандмана, може наслов изнад члана.

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Наслов изнад члана, тако је, ви опет не чујете добро. Нема везе. Тако сам казао, ви мене да деконцентришете не можете.

Само, господине Орлићу, није добро да ово радите грађанима Србије ни њиховим представницима. Ја нисам овде представник опозиције и ДС, ја сам представник грађана који су гласали за нас. Немојте никада да заборавите да ово што радите, радите грађанима Србије у директном ТВ преносу и да то није добро и да грађани хоће одговор које су то стране агентуре које крстаре по Србији овога тренутка?

ПРЕДСЕДНИК: Не тражим ја грађанима, него вама да говорите о свом амандману, ви сте га поднели, не неко други.

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Питам, да ли је то Арно Банжан, човек који је дао милион евра за формирање СНС?

ПРЕДСДНИК: Нећете о свом амандману? Не морате. У реду ако нећете, не морате.

Реплика. Изволите.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Једноставно, када је неко на нивоу оног детета које је писало онај састав о омиљеној животињи па каже, пошто сова писмени задатак, он каже: „Сова је птица, она дању спава, ноћу је слепа. Пошто ја не знам пуно о совама, причаћу о животињи о којој знам, а то је крава. Крава има шест страна, горњу, доњу, леву десну итд“ и онда цео састав о крави.

Тако ми данас имамо брањење амандмана. Пошто не знамо ништа о правосуђу, пошто сте га урнисали, оно што ви знате о правосуђу, не дао Бог икада овој земљи да се понови, да не читам поново како сте на општинским одборима бирали судије, са све печатом општинског одбора и печатом председника општине, одобравали ко може а ко не може да буде судија, како сте мртвог човека прогласили за судију, изабрали га у тој вашој великој реформи, е онда ћемо да причамо о новинским натписима, да их анализирамо итд.

Рекао сам вам на почетку, поред лежећих полицајаца, имамо лежеће посланике и то је у реду, али лежећи посланици треба да знају шта је тачка дневног реда и то што су лежећи треба да има неку сврху. Лежећи полицајац има сврху, а сада испаде да је једини без сврхе лежећи посланик или је једина сврха лежећег посланика да забавља своје окружење, пошто они једино схватају његове пошалице. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 58. амандман су заједно поднели посланици Кучевић, Имамовић, Оленик, Камбери.

(Миодраг Гавриловић: Реплика.)

Нема основа за реплику, ви имате своје време. Хоћете ли да користите своје време?

(Миодраг Гавриловић: Не може реплика?)

Не. Значи, време овлашћеног ако желите. Не желите.

На члан 58. амандман су заједно поднели Гајић, Јовановић, Парлић.

На члан 59. амандман су заједно поднели Кучевић, Имамовић, Оленик, Камбери.

На члан 59. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно Тепић, Стефановић, Милошевић, Јекић, Грујић, Ђорђић, Веселиновић, Обрадовић, Лукић, Пашић, Ристић, Албахари, Орег, Грбовић, Веселиновић и заједно Лутовац, Ракић, Новаковић, Миливојевић, Митровић.

Гавриловићу, ви нисте међу подносиоцима?

(Миодраг Гавриловић: Јесам.)

Гледам, из ваше посланичке групе Лутовац, Ракић, Новаковић, Миливојевић, Митровић.

Реч има Миливојевић.

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Поштовани грађани Србије, управо сте чули предавање о партијском правосуђу политичке странке која добија оваква писма адресирана на Главни одбор СНС.

„Поштовани чланови Главног одбора, ми, радници Основног суда у Аранђеловцу гласали смо, гласаћемо за СНС и бићемо и даље лојални чланови СНС“.

То пише у писму које је послато.

ПРЕДСЕДНИК: Амандман, Миливојевићу.

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Амандман, господине…

Што сте нервозни? Хајде објасните, што сте ви нервозни када мене видите? Што се ви плашите мене? Ја сам човек питом, добар, домаћинско дете, има ме 100 кила, нисам ништа крупнији од вас. Не разумем тај страх, чим ме видите – Миливојевићу ово, Миливојевићу оно. Имате ли неку опсесију? Полако, смирите се, млад сте човек. Немојте да се трошите безвезе. То су нека озбиљна питања, озбиљне теме и ви сад трошите себе на мене. Слушајте озбиљније људе, каже овај – такав је, ево сад чујете.

ПРЕДСЕДНИК: Не знам, ви вичете, подврискујете, ја то не радим, али само хоћу да говорите о свом амандману, јер сте то тражили ви.

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Ја лагано причам, господине Орлићу.

Господине Орлићу, ако већ не смете са мном да се суочите у посланичким клупама, одредите телевизију где желите да разговарамо, ја ћу доћи. Кажите – Миливојевићу, зовем те на ТВ дуел да укрстимо ставове. Поведите и „Симу Глуваћа“ и „Брбу“ и кога год хоћете из ваше посланичке групе, њих десет, ја сам долазим.

ПРЕДСЕДНИК: Значи, не желите по свом амандману никако? Никако нећете.

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Хоћу, наравно, морам да наставим, извините.

Ометате ме, прекидате ме, машете ми нешто, показујете ми неке симболе, не знам. Ја не могу да причам о амандману.

Дакле, господине Орлићу, ја сам представник грађана. Ја сам се за овај амандман припремио овако. Ако то вама није јасно, пустите да чују они којима је јасно. Грађанима Србије је то јасно, они разумеју све, разумеју да сте у проблему, разумеју да сте готови. Јел чујете како се Србијом слуша песма „Пада Влада“?

ПРЕДСЕДНИК: Сви све разумеју. Разумете и ви да је истекло два минута и ништа нисте рекли.

Подносилац?

Нећете. Значи, из друге групе нико.

Онда реплика.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Ја се заиста осећам као лик из Нушићевог романа „Хајдуци“ и заиста то што нам надевате имена јунака из тог романа има смисла, зато што су ти хајдуци имали једну велику битку, а противник у тој бици им је било магаре. Ја се заиста осећам да се сваког дана боримо против магарета.

Шта сте ви у тој ситуацији и у тој причи и коју сте улогу себи наменили, то одговорите сами. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Само полако, Јовановићу.

Народни посланик Миодраг Гавриловић поднео је амандман којим предлаже да се после члана 59. дода нови члан 59а.

Реч има подносилац амандмана.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Драги грађани Србије, пошто причамо о једној врло важној теми, у питању је јавност рада Високог савета тужилаштва, сматрам да је важно да постоји та јавност рада на један начин да постоји портпарол који ће бити конекција између јавности и самог Високог савета тужилаштва.

Важно је да постоји нека особа која се у оквиру, пише у Предлогу закона – административна канцеларија а такође је ДС предлагала да се то зове „стручна служба“ и мислим да је прихватљивије да буде стручна служба, јер није само питање администрације, него и разне друге службе, као уосталом и однос са јавности. То није администрација, то је једна врста стручне службе.

Дакле, као што смо и предлагали, да постоји посебна обука за тужиоце и да се направи програм њихове обуке у коме ће тужиоци имати једно од важних ствари да уче однос са јавности, да то буде једна врста важне и обавезне обуке за тужиоце.

Баш због тога и предлажемо, ја предлажем, пре свега, и Демократска странка, ја овим амандманом, да се унесе и члан 59а. који ће се односити на портпарола, да Савет има портпарола који се поставља на четири године и може бити поново постављен. Њега поставља Савет и портпарол је задужен за комуникацију и односе са јавностима и за свој рад је одговоран Савету.

Можемо да причамо о томе да нам није или јесте потребан портпарол, али ја не знам како је законодавац, онај који је предложио овај текст, мислио да постоји та конекција између јавности рада. Ово није тајно него јавно државно тужилаштво. То је врло важно да се зна.

Мислим да овај амандман има сврху да буде прихваћен, зато што ће то бити конекција са медијима, са удружењима новинара, који су иначе тражили да постоји једна врста описане обавезе за Високи савет тужилаштва и уопште за тужилаштво, да има начин комуникације са јавности. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА (Елвира Ковач): Захваљујем.

Реч има министарка Маја Поповић.

Изволите.

МАЈА ПОПОВИЋ: Ми смо разговарали на ту тему и свакако је то значајно место и заиста постоји потреба за портпаролом. Међутим, то ће бити дефинисано и прописано радно место Правилником о систематизацији радних места, што у јавним тужилаштвима, што у саветима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има Борко Стефановић. Можете време групе? Немате. Не може по амандману више вас. Следећом приликом.

Може, ви можете, као овлашћени. Изволите.

Реч има Миодраг Гавриловић.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Зашто је проблем да то дефинишемо законом? Зашто ми остављамо да то буде касније регулисано у неком облику од Високог савета тужилаштва на било који начин? Зашто сад то не регулишемо? Ми регулишемо ствари. Посланици, народ, жели да има тог портпарола и зашто ми то сад не урадимо?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има министарка.

МАЈА ПОПОВИЋ: Зато што ми законом не дефинишемо сва радна места која су предвиђена да буду у Савету. Немојте тако. Није све за закон. Закон би онда био сувише оптерећен. Неке ствари могу да буду регулисане подзаконским актима. Сходно вашем мишљењу, онда не би требало ни да имамо подзаконске акте. Тако да се не слажем у том погледу са вама. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: На члан 60. амандман су заједно поднели народни посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

Нико не жели реч.

На члан 61. амандман су заједно поднели народни посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

Нико не жели реч.

На члан 61. амандман, са исправком, поднела је народни посланик Јелена Жарић Ковачевић.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, са исправком, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман, са исправком, у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман, са исправком, постао саставни део Предлога закона.

Нико не жели реч.

На члан 61. амандман су заједно поднели народни посланици Владимир Гајић, Стефан Јовановић и Ивана Парлић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 61. амандман су заједно поднели народни посланици Мариника Тепић, Борко Стефановић, Јелена Милошевић, Далибор Јекић, др Данијела Грујић, Ђорђо Ђорђић, Жељко Веселиновић, проф. др Владимир Обрадовић, Марија Лукић, Татјана Пашић, Славиша Ристић, Натан Албахари, др Анна Орег, Павле Грбовић и Јанко Веселиновић.

Народни посланик Борко Стефановић има реч, по амандману.

Изволите.

БОРКО СТЕФАНОВИЋ: Хвала, госпођо председавајућа.

Јесу ово завршне одредбе, али да поновим нешто што сам покушао, да је председник прелетео преко нас као предлагача. Дакле, да утврдимо неке ствари које се не тичу голе технике и административних распореда у самом Савету.

Оно што мислим да је јако важно овде напоменути, још једном, управо оно о чему смо говорили у последњих 20 минута, то је јавност рада не само ВСТ, већ и самог тужилаштва. Та јавност рада, као да се сви слажемо, да је потребна, али оно изгледа у чему се не слажемо је обавезност и не слажемо се изгледа да се она одреди тачно у неком року, сваке недеље да се та конференција за штампу одржи где ће се јавност обавештавати, нарочито о случајевима који су узбудили ту исту јавност, који су изазвали неке друштвене последице, неке таласе у нашем мњењу.

На овај начин, чини ми се, без те обавезности и без тога опет остављајући, како је уважена министарка рекла, подзаконским актима да нешто регулишу дубоко се не слажем са тим. Има превише правних стандарда које сте предложили. Превише. Правни стандарди су овде и оно снажно утиче и друге ствари које је за мене ја читам на један начин, власт на потпуно супротан начин и ко ће сада ту бити судија? Па управо они које ви постављате, контролишете и где ћете и даље држати правди у Србији скинут повез са очију и руке везане тужилаштву.

Ово је један од елемената да се то не дешава, да јавност може да чује кога гоните, какви су резултати, докле сте стигли или рецимо зашто се о неком важном кривичном делу ништа не дешава. Зато смо тражили обавезност поступања тужилаштва, а не само добијем пријаву, аха, интересантно и ставим је у фиоку. Чекајте, има неких дела који имају такву тежину да мора по њима да се поступа. Нема ту, и не мислим само на она најтежа, традиционално названа. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Време.

Захваљујем.

На члан 61. амандман су заједно поднели народни посланици др Зоран Лутовац, др Драгана Ракић, Небојша Новаковић, Срђан Миливојевић и др Ненад Митровић.

Реч има народни посланик Срђан Миливојевић.

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Поштована госпођо председавајућа, имам један проблем. Имао сам једно питање у вези овог амандмана за госпођу министарку правде Мају Поповић, али разумем жена има потребе да оде понекад и на паузу. Не може да седи у недоглед и онда морам да се вратим, то питање ћу сачувати када се врати у салу, на ону претходну тачку и да питам овде присутне представнике СНС.

Ваш председник је синоћ изјавио да страни агенти шетају Србијом и припремају немире. Молим вас, када ће председник Одбора за контролу служби безбедности сазвати седницу Одбора за контролу служби безбедности да сазнамо ко су ти агенти, из којих држава долазе и са којим интересом подривају политички систем Републике Србије јер он их је оптужио да они желе да изазову нереде и да су желели да изазову нереде на седници Скупштине посвећеној КиМ.

На кога је мислио, на које политичке странке? Да ли је мислио на вас, пошто је познато да…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Народни посланиче, какве то везе има са амандманом?

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Има велике. Да вам објасним одмах, госпођо Ковач. Уважена госпођо Ковач, ја ћу одмах да вам објасним.

Када би се наш амандман прихватио ми бисмо добили један озбиљан ВСТ. Из тог ВСТ проистекли би професионални тужиоци који не би дозволили да људи алармирају јавност на овакав начин.

Замислите како се осећају страни инвеститори који хоће овде да инвестирају када им Александар Вучић, председник СНС, каже – ово је Каза Бланка за шпијуне. Сви се покупе и оду. Неће овде да раде. Уплаше се обични људи. Ово је земља „Сумњивих лица“, капетана Јеротија Пантића. Ово је Нушићева земља. Овде сведочимо „Нушићијади“ у сред фебруара када јој време није. Ево га кандидат сада за једног од Нушићевих ликова. Спрема се за реплику. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Молим вас, народни посланици уз уважавање специфичног стила.

Причаћете о амандману и о теми дневног реда.

Право на реплику, народни посланик Миленко Јованов.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Пошто је разговарао и није чуо прошли пут када сам му рекао. Ево, сада ћу поново да му кажем, да чује.

Дакле да, ми се заиста осећамо као Нушићеви јунаци из романа „Хајдуци“. Зато што су и они своју…

(Народни посланик Срђан Миливојевић добацује са места.)

Тако је, они су имали битку против магарета, тако се и ми боримо против магарета. А, где сте ви у тој целој причи, у тој подели улога? То сами размислите.

Што се тиче инвестиција и инвеститора, немојте молим вас, ви о њима да бринете. Немојте ви о њима да бринете, растерали сте све што сте могли да растерате, митинговали испред градилишта, где су се градиле фабрике. Претили како ћете да истражите ово, отерате оно, срушите ово, раселите оно, дотле да сте дошли до исељавања и споменика Стефану Немањи.

Дакле, нема ствари коју нисте били спремни да уништите. Тако да, немојте ви да бринете о томе, лезите под клупу тамо вам је супер. Верујте, нисте могли боље место за себе да пронађете осим тога да легнете под клупу. То је заиста сјајно, а ми ћемо и ћебенце да вам донесемо, да вам не повуче на бубреге и супер да вам буде до краја мандата.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Заиста, нема никакве потребе да ико виче, довикује, итд.

На члан 62. амандман су заједно поднели народни посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

Не желе реч.

На члан 63. амандман су заједно поднели народни посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

Нису у сали.

На члан 64. амандман су заједно поднели народни посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

И даље нису у сали.

На члан 64. амандман су заједно поднели народни посланици Ђорђе Комленски и Бојан Торбица.

Не жели нико реч.

(Посланици опозиције добацују: Нису у сали.)

Који такође нису у сали, да буде јасно.

Не правим никакве разлике, само не желим да се понављам.

На члан 64. амандман су заједно поднели народни посланици проф. др Тамара Миленковић Керковић, Бошко Обрадовић, Борко Пушкић, Милован Јаковљевић, мр Иван Костић и Радмила Васић.

Реч има Тамара Миленковић Керковић.

Изволите.

ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Поштована председавајућа, захваљујем се.

Читавих ових дана расправе видимо да ови закони неће бити бедем правде, већ ће бити сигурна кућа за корумпиране политичаре и њихову бизнис номенклатуру, као и до сада.

Амандман који је Српски покрет Двери поднео на члан 64. тражи да се укину изузеци који се током читавог овог закона и предлога чланова формирају за чланове Високог савета тужилаштва. То не кажем , то каже Агенција за спречавање корупције, чији је извештај, односно мишљење, како смо то јутрос, а и претходних дана чули, Министарство правде практично сакрило од Владе, јер је само дан пре заседања седнице Владе то мишљење које је по закону Министарство било дужно да тражи, тражило само дан пре одржавања седнице Владе. Тако да Влада није могла да размотри коруптивне ризике овог закона.

Велики коруптивни ризик је члан 64. овог закона који предвиђа начин престанка функција чланова досадашњег државног већа тужилаца. Наиме, овај члан предвиђа правило да свим члановима престаје функција, односно мандат, а онда у четири своја става предвиђа изузетке који кажу да заменик јавног тужиоца који је био члан овог претходног савета остаје и у новом до краја истека свог мандата.

Онда предвиђа да може да врши и друге функције, тај члан који се из претходног савета именује у нови савет Високог савета тужилаштва и каже да може да врши и друге функције у складу са законом. Потом, адвокатима и опет тим професорима правног факултета о којима разматрамо ова два дана, њима се дозвољава да иако су били чланови Државног већа тужилаца, могу поново да буду бирани у Високи савет тужилаца. Дакле, која је разлика са свим овим изузецима ових решења, у односу на решења из претходног закона, за које сте сами утврдили да су били повреда независности судија и самосталности тужилаца?

Никакве разлике нема и све ће остати исто и ова земља ће и даље бити бедем корупције. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

На члан 64. амандман су заједно поднели народни посланици Владимир Гајић, Стефан Јовановић и Ивана Парлић.

Да ли неко жели реч? Не.

На члан 64. амандман су заједно поднели народни посланици Мариника Тепић, Борко Стефановић, Јелена Милошевић, Далибор Јекић, др Данијела Грујић, Ђорђе Ђорђић, Жељко Веселиновић, проф. др Владимир Обрадовић, Марија Лукић, Татјана Пашић, Славиша Ристић, Натан Албахари, др Анна Орег, Павле Грбовић и Јанко Веселиновић.

Да ли неко жели реч? Не.

На члан 64. амандман су заједно поднели народни посланици др Зоран Лутовац, др Драгана Ракић, Небојша Новаковић, Срђан Миливојевић и др Ненад Митровић.

Реч има Срђан Миливојевић.

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Поштована госпођо председавајућа, ово је последњи амандман на овај сет закона и ја сада више немам другу могућност, сем да представнику Министарству правде упутим одређена питања у вези са овим амандманом и са овим законом.

Наиме, према сазнањима која има ДС издат је један противуставан и протизаконит налог и то усмени налог који буквално обесмишљава и гази самосталност тужилаца у одељењу за борбу против корупције који води Жељка Николадис.

Дакле, ради се о томе да је дато усмено наређење тужиоцима, нижим тужиоцима, да не могу ништа да раде самостално док не обавесте шефа тужилаштва о предмету који су добили. Значи, у тренутку када треба да се одлучи да ли ће послати извештај или кривичну пријаву, прво све реферишу Жељки, као да су приправници и то у најранијој фази која није мериторна.

Тиме им је наметнуто да не могу сами да одлуче или да ли ће послати извештај или кривичну пријаву. Оно што је важно, тиме се успоставља централизација и контрола апсолутно свега што је за ову борбу против корупције веома важно. Крши се Устав, крши се закон, али је и огромна бојазан и страх да ће тужиоци који се против овог побуне, трпети одмазду.

Сећате се шта се десило са тужиоце Предрагом Миловановићем кога је Виши тужилац Ненад Стефановић малтретирао само због тога што му се није јавио на ходнику зграде. Иначе реч је о Предрагу Миловановићу, који је тужилац у поступку против Симе из Гроцке који је оптужен за паљење куће Милана Јовановића, новинара из Гроцке.

Подсећања ради, Драгољуб Симоновић је члан ГО СНС био у време паљења те куће. Пазите, то је врло важно, члан ГО СНС је иницијатор паљења куће једног новинара. Њему судски поступак јако дуго траје. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

На члан 64. амандман је поднела народни посланик Јелена Жарић Ковачевић.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 64. амандман је поднео народни посланик Миодраг Гавриловић.

Изволите.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Члан 64. тиче се престанка функције члана Државног већа тужилаца. У овом члану став 5. каже да члан Државног већа тужилаца из става 2. овог члана до истека мандата у Савету може поред функције члана Савета да обавља и другу функцију у складу са одредбама закона итд.

Мој амандман је да се брише тај став 5. и објаснио сам да је то нејасно због чега се прави разлика у ставу 4. тужилачког закона према којем члан Савета из реда јавних тужилаца наставља да обавља и другу јавну функцију, па би ту норму требало брисати.

Да објасним мало о начелним стварима. Причамо о подели, причамо о независности, причамо о томе, имали смо чак и речи да буде независније. Значи, интенција је јасна. Мало неспретна терминологија, али да будемо независни и не би требали да дозволимо да чланови Државног савета тужилаштва имају и посао на другој страни.

Оно што сматрам такође, ако размишљамо о томе, у склопу свега овога, пошто је ово последњи амандман ДС на овај закон, дозволите да се обратим на овај начин. Владавина права је јако важна категорија и треба заиста да се трудимо да доносимо законе који ће сутра бити такве да ће и на нашу децу и на људе који живе и грађане Србије имати подједнаки утицај. Да не дозволимо некоме да има могућност самовоље и да доноси неке одређене одлуке и да ради на начин како он мисли да треба, чак да то буде у доброј намери.

Причамо сада о лошој намери, ми треба да смањимо ризик да не постоји лоша намера и то су онда добри закони. Овај закон, нажалост, има одређене недостатке, које надам се, да смо кроз наше амандмане показали и указали на њих, надам се да ће Влада још размислити до краја овог претреса, да неки од њих усвоји.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

На члан 65. амандман су заједно поднели народни посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

На члан 66. амандман су заједно поднели народни посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

На члан 67. амандман су заједно поднели народни посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери, не желе реч.

На члан 68. амандман су заједно поднели народни посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери, не желе реч.

На члан 69. амандман су заједно поднели народни посланици Кучевић, Имамовић, Оленик и Камбери, не желе реч.

На члан 70. амандман су заједно поднели народни посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери, не желе реч.

На члан 70. амандман је поднела народни посланик Јелена Жарић Ковачевић.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство, сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и појединостима, Народна скупштина ће у Дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, у појединостима и у целини.

Пета тачка дневног реда - Предлог закона о изменама Закона о Уставном суду.

Примили сте амандмане на предлог закона, које је поднео народни посланик Миодраг Гавриловић.

Примили сте извештај Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 70. амандман је поднео народни посланик Миодраг Гавриловић, који вероватно жели реч, само га не видим у систему.

Изволите.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Хвала.

Видите, како може да буде једна мало пријатнија атмосфера када неко други осим господина Орлића води ову седницу.

Знате како, овде се налази, пред нама је Закон о измена Закона о Уставном суду, сматрам да треба да се избрише овај члан 1, мислим да је он потпуно непотребан.

Када причамо о свим овим сетовима закона, мени није јасно зашто смо, а морам то да поставим питање и Влади, зашто морају да се доносе и ови пратећи закони у склопу ових пет правосудних закона, због тога што у самом акту о промени Устава Србије и о амандманима који су донети, речено је да то треба да се усклади за две године? Ми сада инсистирамо да то буде у истом дану и да ступе на снагу, касније ћу рећи у другом амандману у вези са чим.

Зашто то радимо? Зашто просто форсирамо неке ствари које су већ предложене законским решењима, постоје уставне одредбе, постоје чињеничне ствари? То је управо и оно што сам малопре говорио у претходном амандману. Користимо одређену политичку моћ у самој Народној скупштини, да би доносили неке законе онако како ми мислимо да треба у некој журби што време није показало као најбоље.

Хоћу да вам кажем да смо ми на одбору, када смо на челу расправљали овим законима не о појединостима, али на челу нисмо стигли уопште да разговарамо о сету закона и одбор је донео посебан извештај, који наравно, Владимир Ђукановић није овде пред нама предочио, зато што је одлучио да не дође на седницу и да вам каже, рецимо, да ми нисмо разговарали о свим законима. То ће посведочити, надам се и други чланови овог одбора.

То су све мањкавости и због тих мањкавости сматрам да би требали да обратимо пажњу на то и да мало успоримо тај процес са законима који нису ових пет најважнијих.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

Реч има министарка Поповић. Изволите.

МАЈА ПОПОВИЋ: Ми смо ставили овде као предлоге и ове друге законе искључиво због терминолошког усклађивања, било је неопходно одмах да извршимо та терминолошка усклађивања. Што се тиче везано за Уставни суд, имајући у виду да је он добио нове ингеренције и то смо морали да ускладимо, односно морали смо да извршимо комплетно усклађивање свих оних закона на које се односе сет ових пет правосудних закона. То је било неопходно за први моменат. Била је интенција и друштва судија и удружења тужилаца да буду још неке измене тих закона, међутим, ми смо рекли – не, ограничавамо се само на терминолошко усклађивање.

Морали би да спроводимо и јавну расправу и идемо у комплетну процедуру доношења ових измена и допуна ових закона, а када је у питању то терминолошко усклађивање, то није потребно, а имали смо рок од годину дана за усвајање сета правосудних закона и то је био разлог. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: На члан 9. амандман је поднео народни посланик Миодраг Гавриловић.

Изволите.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Управо долазимо до тога члана, олако схватамо ствари које пишу у Уставу, просто, знате када у Уставу нешто пише, испод њега иде међународни неки уговори, то је та хијерархија, па испод тог међународног уговора и општих прихваћених међународних правила, па онда имамо закон, па друге подзаконске акте и све то ствара једна систем. Ако олако прихватамо речи које су написане у самом Уставу, а где каже, рецимо, ја сам се позвао на члан 96. став 2. Устава Републике Србије, где се каже – закони и други општи акти ступају на снагу најраније осмог дана о дана објављивања и могу да ступе на снагу раније, само ако за то постоје нарочито оправдани разлози утврђени приликом њиховог доношења. То значи да можемо да имамо разне разлоге.

Ви сте данас навели да је то у питању ових других закона, терминологија, усклађивање терминологије, али то није нарочито оправдан разлог. Нарочито оправдани разлог је када би рецимо од тога зависило функционисање правосуђа или функционисање тужилаштва, али овде није. Зашто инсистирамо да ступе на снагу даном доношења.

Мислим, просто, да ли схватате шта радимо, ми дајемо пример другима, дајемо пример грађанима, да може све да се уради онако испод радара, да урадимо како ми желимо, да не поштујемо одлуку, став, написан у Уставу Републике Србије. То су кључне ствари које морају да нас разликују од обичних политичарења и да у овом тренутку уведемо струку на озбиљнији начин у ову расправу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Министарка Поповић.

МАЈА ПОПОВИЋ: Нама је интенција била да омогућимо примену ових закона када се конституише савети и то је једини разлог зашто смо ово урадили, а као што сам вам рекла и из напред наведених разлога. Нама је јако битно да кренемо са применом ових закона након што формирамо савете и Високи савет судстава и Високи савет тужилаштва.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и појединостима, Народна скупштина ће у Дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, у појединостима и у целини.

Шеста тачка дневног реда – Предлог закона о судијама.

Примили сте амандмани на предлог закона коју су поднели народни посланици, као и Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу.

Примили сте извештај Одбора за уставна питања и законодавство, и Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 1. амандман је поднео народни посланик Миодраг Гавриловић.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Наравно да желим реч јер је за ДС сваки члан закона важан и желимо да разговарамо о свему. Лично сам поднео 71 амандман, ДС преко 220 амандмана, седели смо, разговарали смо, сматрамо да можемо да поправимо нешто што је већ грбаво рођено. Већ сам причао о томе да се ми данас налазимо у ситуацији да једемо плодове отровног дрвета и ту целу конструкцију на крају у завршној речи, како би доликовало правосудним законима рећи ћемо данас ако будемо имали времена и ако се то данас заврши.

Овако, амандман број 1. на члан 1. који сам поднео тражи да се након „неспојивост са судијском функцијом“ додају речи „етички принципи вршења судијске функције право на удруживање и јавно деловање“.

Оно што је за нас важно да ти етички принципи, јавно деловање буде посебно наглашено, сматрамо да ће на тај начин да се стави у фокус, не само деловање судије, него начин његовог понашања, а он мора да буде пример другима, да доведемо ситуацију у нашој држави, нашем друштву такву, да можемо да схватимо да су нам судије изузетно важне, да у њих грађани имају поштовање, да имају поверења у њих.

Ми можемо да причамо да је Влада оваква или онаква и да је она створена тако што је већина гласова за њу, али судија мора да буде судија свих нас и мора да буде судија у коју ћемо сви имати поверење и који ће бити етички принцип онога како се дели правда, правду грађани очекују од судија и због тога тражимо да тај етички принцип буде саткан у овај део првог члана зато што сматрамо да је то важно.

Први члан закона увек говори о чему се ради у том закону? Зашто се у том закону одређене ствари дешавају на начин како то законодавац сматра да треба? Па, ми смо тај законодавац и хајде да дамо поруку грађанима да сматрамо да је етика важна.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Радомир Лазовић, доцент доктор Биљана Ђорђевић, Роберт Козма, професор доктор Јелена Јеренић, професор доктор Ђорђе Павићевић.

Реч има Биљана Ђорђевић.

БИЉАНА ЂОРЂЕВИЋ: Захваљујем.

Наш амандман предлаже да се термини који се користе у овом закону и прописима, који се на доносе на основу њега, које имају родно значење, изражени у граматички мушком роду као што су сви ваши закони, подразумевају природни женски, мушки и пол лица на који се односе.

Већ смо поднели овакве амандмане и на претходни закон, у коме смо разматрали, на неке који ће доћи, након овога, просто морам опет да се позовем на то мишљење Владе да према Закону о родној равноправности и нема обавезе да се овакав члан уведе.

Међутим, има обавезе да се прати да ли се заправо спроводи коришћење родо осетљивог језика када је реч посебно у називима, положаја, звања и занимања и то је сад једна контрадикција, да имате обавезу да пратите нешто, немате обавезу да заправо то имплементирате.

Мислим да је чак и тако, да је дошло до таквог пропуста у том закона на који сте тако поносни, говорим о Закону о родној равноправности, најмање што би могли да урадите јесте да примењујете нешто што посебно, када је реч о правосуђу и судијама се тиче 75% можда и више запослених, дакле то су жене, готово да сте могли читав закон да напишете у женском роду и не бисте погрешили јер се он најчешће односи на жени.

Мени је разумљиво зашто је овде то несхватљиво јер у овом дому на жалост имамо народне посланике који шире говор мржње и то посебно према женама. У обраћањима одређеним колегама, могли смо да чујемо претходних дана и та питања да ли је неко мушкарац, па да ли може да докаже да је неко мушкарац? Ако не може да докаже мора да је то нешто страшно бити нешто друго до мушкарац.

Дакле, та врста ширења мржње према женама и представљање уопште жена у неком мањем вредном кључу, перпетуирање стереотипа који постоје о женама се овде заправо наставља, тако да ако ништа друго могли бисте барем да се против тога институционално борите уважавањем оваквих ствари у законима које усвајамо.

Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: По амандману.

НЕНАД ФИЛИПОВИЋ: Захваљујем, уважени председниче Орлићу, даме и господо народни посланици, уважена министарко са сарадником, посланичка група ЈС неће подржати овај скуп амандмана на Предлог закона о судијама, али ћемо у дану за гласање подржати Предлог закона о судијама зато што сматрамо да је Министарство заједно са својом Радном групом радило то одлично и да је овим Предлогом закона унапредило и унапређује положај судија. Ја бих ту у сврху и рекао пар реченица да ово оправдам.

Једна од главних чињеница јесте да смо ми овде у овом парламенту до скоро бирали судије. У парламенту судије су бирали народни посланици. Да би судија био изабран морало је да буде већина народних посланика које ће гласати за тог судију, а то подразумева да је власт могла да изабере судије, што није имало везе никакве са опозицијом, што значи да је власт могла да има одређене утицаје политичке на судство.

Међутим, ово је прва власт у Србији која се те привилегије и тог права, тог бенефита, одрекла, тако да само по себи говори да се унапређује положај судија односно независност судства. Неко ће рећи, значи, не постоји директан утицај на судије, али постоји неки индиректни због тога што имамо 11 чланова, који ће сада бирати судије и ту могу да кажем да и ту имамо унапређење, јер 4 истакнутих правника се бирају овде у Народној Скупштини двотрећинском већином, а сложићете се са мном, двотрећинску већину ретко када ће имати само у владајућој већини, већ ће ту бити једна политичка хомогеност према којој тежимо.

Трећа ствар, оно што је битно, овај закон, предлог закона даје могућност сваком изабраном судији да има могућност да буде независност у свом раду , па тако овај закон каже у члану 2. судија је независтан у вршењу судијске функције. У члану 3. судијска функција је стална, у члану 5. говори о износу финансијских средстава да буду независни, материјално сигурни итд, да не улазим у детаље.

Да ли је то довољно? Ја мислим и пре бих рекао да је то потребан услов независности судија, а довољан услов пре свега зависи од самог човека. Да ли ће судија да буде независтан у свом раду, да ли ће бити непристрасан, одговоран, да ли ће бити достојан своје функције, вршења судије, то све зависи од њега. Када бисмо имали испрограмирани робот да је судија, онда не бисмо говорили о овим етичким принципима, већ би знали о чему се ради, али они су само људи, а као људи имају одређене притиске.

И овде и у јавности се спомиње и говорило о тим притисцима и ја бих рекао да притисци нису само на судије, притиске имају и народни посланици, притиске имају и учитељи и наставници, професори у школама, лекари, у свим сферама друштвеног живота постоје притисци, само што је њихов интензитет другачији и различит.

Када говоримо о тим притисцима, ми морамо да кажемо, нису само политички притисци, овде говоримо о политичким притисцима, а имате и притиске јавности преко чланова породице из вашег окружења, индиректне, директне, путем друштвених мрежа, итд, разне врсте притисака.

Ако хоће неко да се бави јавном функцијом, он мора и да буде отпоран на те притиске. Ако неко жели да буде судија, он мора да има мало више храбрости од обичног појединца. Ми са овог места, одавде, не бисмо требали да још више доливамо уље на ватру, што се тиче притисака, јер сматрам да има доста квалитетних људи и судија, који су потребни овој држави и овом народу, да раде свој посао онако како треба, а ако ми радимо тако, ми такве људе можемо да изгубимо, јер се не носе сви подједнако са притисцима исто. То је један тип људи.

Овим бих завршио. Постоји и други тип људи, некада се у српском селу знало да су најцењенији учитељ, учитељ и поп.

То се негде у времену овом изгубило и на крају и на почетку, низ криваца који су то допринели, у суштини јесте тај појединац, односно човек који сматра и многи данас сматрају да је довољна њихова лична појава или још горе, довољно је да кажу коју функцију раде да би добили статус цењеног, а статус, независност и слобода нису бесплатни. За њих се ваља борити. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Јелена Миливојевић, у систему? По ком основу, по амандману?

ЈЕЛЕНА МИЛИВОЈЕВИЋ: Поштовани председниче Народне скупштине, уважена министарко Поповић, драге колеге народни посланици, искористићу прилику да се осврнем на важност усвајања закона којим се уређује положај судија чему бих посебно истакла независност. Независност правосуђа је управо још један корак у процесу усклађивања са стандардима ЕУ, а сталност судија које овај предлог закона прописује, гарантоваће управо ту потребну независност судије у слободном расуђивању.

У поређењу са ранијом реформом правосуђа која је била катастрофална 2009. године, када смо имали трошкове који су износили око 44 милиона евра и око 900 отпуштених судија, овакав закон гарантоваће заштиту судија и неће изазвати трошкове каква је изазвала претходна реформа. Овакву измену закона подржала је већина грађана Републике Србије и као такву сматрам да је као представници грађана требамо усвојити данас.

Истакла бих пример реформе правосуђа из 2009. године нпр. у општини из које долазим, општине Аранђеловац, где су заправо Основни суд из Аранђеловца са судским јединицама у Тополи и општини Рача измештени у Крагујевац. Тада су сви којима су биле потребне судске услуге морали да путују чак негде 120 километара до Крагујевца, а подсетимо да су и запослени да би задржали своја радна места свакодневно морали да путују, такође, до истог суда и пређу исти број километара и издвоји исти тај трошак.

Оно што, такође, могу да нагласим јесте да је петоро судија остало без својих радних места, двоје из Аранђеловца и по један из судских јединица из Тополе, општине Тополе и Раче. Успели смо да изменом Закона о седиштима и подручјима судова јавних тужилаштава 2014. године Основни суд у Аранђеловцу са све истим тим судским јединицама из општине Топола и Рача вратимо.

Морам да нагласим да смо 2019. године 24,5 милиона динара, уз помоћ Министарства правде и општине Аранђеловац, реконструисали у Основни суд у Аранђеловцу, који је заправо по први пут био реконструисан још од оснивања.

Све што је СНС започела опоравком и јачањем српског правосуђа, настављамо управо усвајањем овог сета закона за коју је већина грађана Србије гласала и на референдуму и на изборима 2022. године.

Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам и честитам на вашем првом обраћању у Народној скупштини.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

На члан 2. амандман су заједно поднели посланици Данијела Несторовић, Небојша Зеленовић, Александар Јовановић, Небојша Цакић, Јелена Калајџић, Ђорђе Микетић, Никола Нешић и Милинка Николић.

Реч има подносилац амандмана.

НЕБОЈША ЦАКИЋ: Хвала.

Суштина овог амандмана је у томе што смо додали само једну реченицу, а то је – забрањен је и кажњив сваки недозвољени утицај на судију у вршењу судијске функције.

Сматрали смо да је важно да ова реченица стоји у овом делу, малтене, основних начела функционисања судија зато што је, чини ми се, у традицији ове државе да је притисак на правосуђе, да кажем, још од комунизма и Тита, да судије не треба да се држе закона као пијан плота. До дана данашњег је, почевши од овог дома па до највиших функционера државне власти, притисак на правосуђе евидентан и ми смо сведоци свакодневно филозофије – па шта.

Да вас подсетим, рецимо, само на један случај где је председник државе излазио у случају „Јовањице“ и каже – па шта, није никога убио, није имао 10 тона кокаина.

Шта је последица свега тога? Последица је да судија 18 пута заказује рочиште и не користи процесна права која има да би се тај процес водио, него то лагано се развлачи. И до чега долазимо? Долазимо до тога што је један од колега рекао – ваша власт има најбоље резултате у корупцији. Да, то је ваш колега изјавио, да имате најбоље резултате у корупцији и то је управо та последица.

Такође, у овом парламенту имате посланика који директно на Одбору за правосуђе највишим функционерима правосуђа поставља питање о својим предметима. Да ли је то утицај или није? Нормално је да треба да поставља.

Погледајте колико пара је утајио он, односно његова породична фирма. То је, заиста, срамотно да се уопште јави за реч, а камоли да дискутује са носиоцима правосудних функција.

Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 2. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици заједно Мариника Тепић, Борко Стефановић, Јелена Милошевић, Далибор Јекић, Данијела Грујић, Ђорђо Ђорђић, Жељко Веселиновић, Владимир Обрадовић, Марија Лукић, Татјана Пашић, Славиша Ристић, Натан Албахари, Анна Орег, Павле Грбовић и Јанко Веселиновић, заједно Тамара Миленковић Керковић, Бошко Обрадовић, Борко Пушкић, Милован Јаковљевић, Иван Костић и заједно Дејан Шулкић, Милош Јовановић, Предраг Марсенић, Зоран Сандић, Милоратка Бојовић и Зоран Стојановић.

Подносилац амандмана.

ПАВЛЕ ГРБОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Реч је о амандману који је још у току јавне расправе написан од стране ЦЕПРИС-а. Колико можемо да приметимо у Предлогу текста који се налази пред нама, делимично је усвојен, у делу који се тиче тога да је судија независан у вршењу судијске функције, уопште, не само у одлучивању и доношењу пресуда. Међутим, остао је онај други део који, по мени, не баш из познатих разлога, желео бих чисто да чујем објашњење, није усвојен, а то је да се прецизира хијерархија права на основу којег судија доноси своје одлуке, а то је да се након Устава, општеприхваћених правила међународног права, закона и потврђених међународних уговора утврди да судија да своје одлуке доноси на основу праксе међународних тела које надзиру примену међународних стандарда људских права.

Сматрам да је осим неког техничког прецизирања ове одредбе то изузетно важно, имајући у виду да је Србија као држава члан, то јест кандидат за чланство у ЕУ да учествујемо у раду многих међународних тела и да, просто, нас не обавезују само правила међународног права, већ и одређена судска пракса и пракса која се у тим деловима примењује.

Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Госпођа Гајић, по амандману.

Изволите.

ГОРИЦА ГАЈИЋ: Хвала лепо.

Пошто смо мењали ове правосудне законе на основу референдума и усвојили амандмане уставне, када је у питању члан 2, додуше, и ранији Устав је на неки начин гарантовао независност судства у свом раду, али сада члан 2. у овом Предлогу закона каже да је судија независтан у вршењу судијске функције и судија суди на основу Устава, потврђеног међународног уговора, закона, општеприхваћених правила међународног права и другог општег акта донетог у складу са законом, док уставни амандман везан за независност судија каже – судија је независтан, суди на основу Устава, потврђених међународних уговора. Значи, комплетно став 1. и, наравно, став 2. стоји у амандману – забрањен је сваки непримерени утицај на судију у вршењу судијске функције.

Управо је то и колега Цакић истакао и ја се придружујем томе, да овај члан 2. би требало да садржи и овај став који стоји у уставном амандману, јер је некако овако крњ. Овако се заокружује.

Не знам зашто сте га изоставили када је уставни амандман овако у целини овог текста ушао у уставни амандман и ушао у нови Устав, зашто сте га изоставили када је у питању Предлог закона у члану 2? Толико.

ПРЕДСЕДНИК: Такође подносилац, Тамара Миленковић Керковић.

ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Захваљујем, председниче.

Посланичка група Двери – Патриотски блок поднела је више амандмана и на чланове овог закона, а најпре на члан 2. који већ у ставу 1. има неусклађеност са терминима из Закона о спречавању корупције, члан 2. став 1. који терминише термин јавног функционера.

Ово је, такође, један коруптивни ризик у оном документу који је Министарство правде очито хтело да прикрије и Влада о њему није могла да се изјасни, а то је мишљење Агенције за спречавање корупције и овај члан формулише независност рада судова, али и хијерархију правних аката на основу којих судија суди и која, такође, није у складу ни са принципима правне науке, правне теорије и хијерархијом правних аката, тако да смо амандманом тражили да се поред потврђених међународних уговора дода и пракса међународних тела који надзиру примену међународних стандарда људских права и да се то усклади са хијерархијом правних аката.

Осим тога, тражимо да се у став овог члана унесе, не знамо због чега је то измењено у односу на уставне амандмане, да је кажњив сваки утицај на судију у вршењу своје функције. Ја искрено не разумем што уопште постоји и реч тај „недозвољен“, која стоји у амандманима, јер какав је то дозвољени утицај на судију у вршењу његове јавне функције.

Објаснила бих шта то значи независност и када то све грађани нису једнаки пред законом. Примера ради, имате градоначелницу једног града која слупа службени аутомобил неовлашћено га возећи и направи штету од 400 хиљада динара. Полиција не да службену белешку и на крају судија за прекршаје у једном дану донесе најнижу могућу казну по пријави на притисак јавности од 5.000 динара.

С друге стране, имате грађанина Ниша, професора универзитета који је пријављен због тога што је на свом твитер налогу, пријављен је од стране МУП-а прекршајном суду, организовао велике протесте који су се одигравали прошле године. Против тог другог се и даље води поступак и запрећена казна је 150.000 динара. Доказ – објава на Твитеру за организацију скупа. Где је ту једнакост грађана пред законом и шта је то недозвољени утицај? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка Поповић.

МАЈА ПОПОВИЋ: Желим прво да одговорим везано за члан 2. Закона о судијама. Судија је независан у вршењу судијске функције. Цитирам члан: „Судија суди на основу Устава, потврђеног међународног уговора, закона, опште прихваћених правила међународног права и другог општег акта донетог у складу са законом“. То је одговор, колега посланиче, на ваше питање.

Рекли сте зашто овде нема одредаба о непримереном утицају. Оне су садржане у члану 8. Закона о уређењу судова. Немојте бити забринути, све те норме ми смо предвидели и таксативно набројали и нормативно уредили у Закону о уређењу судова.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Лутовац, Драгана Ракић, Небојша Новаковић, Бранимир Јованчићевић и Ненад Митровић.

Реч има подносилац.

БРАНИМИР ЈОВАНЧИЋЕВИЋ: Посланички клуб ДС.

Ево, четири дана расправљамо о правосуђу, о законима, о судијама и некако ми се чини да је штетно и депласирано да не поменемо и животну средину, будући да је један од разлога зашто данас уживамо овакву животну средину какву имамо у Србији тај што се бројни закони из области животне средине данас не поштују.

Због тога смо предложили амандман на члан 2. и рекли да је судија у вршењу судијске функције независтан и суди на основу Устава, али и према правилима међународних права и међународних конвенција.

Када је у питању животна средина, ми имамо бројне међународне конвенције. Подсетићу вас, рецимо, на Монтреалску конвенцију која се односи на озонски омотач, подсетићу вас на Ротердамску, на прекогранично загађивање, затим Стокхолмску конвенцију која се односи на дуготрајне органске загађујуће супстанце, раније Кјото протокола, онда Париски споразум који се односи на прекомерно загревање тропосферског дела атмосфере.

Постоји један међународни документ који је од посебног значаја и који овом приликом стварно мора да заузме посебну пажњу када говоримо о правосуђу и када говоримо о судијама и њиховим обавезама. О чему се заправо ради. То Архунска конвенција. Данас су грађани, према Архунској конвенцији коју је ратификовала Скупштина Републике Србије, ти који имају право да буду правовремено информисани када је у питању стање квалитета животне средине. Данас то у Србији није случај.

У прошлости смо имали примере у коликој мери је непоштовање ове Архунске конвенције наносило штету различитим случајевима. Сетимо се само далеке 1986. године и чињенице колико би живота било спашено да су грађани у Украјини били на време обавештени да се десила велика нуклеарна катастрофа.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 2. амандман је поднео народни посланик Миодраг Гавриловић.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Драги грађани Србије, пред нама се налази полуоктроисани Предлог закона. Већ смо објаснили због чега тако ДС сматра.

Имамо члан 2. на који сам поднео амандман. Судија је независтан у вршењу судијске функције, судија суди на основу Устава и цела хијерархија норми. Тражио сам да се дода трећи став – да је забрањен и кажњив сваки утицај на судију у вршењу судијске функције.

Да причамо о томе шта значи сваки утицај и непримерени утицај. Врло је занимљиво описано који су услови за избор судије. Каже се да су то стручност, да је поред тога оспособљеност и да је то достојност. Каже, достојност подразумева моралне особине које треба да поседује у понашању у складу са тим особинама, сам кандидат. То подразумева поштење, савесност, правичност, достојанственост, истрајност, узорност итд, али чување угледа судије у суду, у служби и изван ње и изван службе, ми овим законом обавезујемо судију да он чува морални интегритет у једном ужасно нарушеном друштвеном систему. Помозимо судијама, помозимо и рецимо да је сваки утицај на њих забрањен да би могли да изграде свој интегритет. Када кажемо примерен или не примерен, колеге су потпуно у праву, не можемо рећи… Да ли ћемо да будемо сигурно да сви ми који се овде налазимо, 250 посланика, ћемо сваку ситуацију оценити на начин да је примерена или не примерена. Ја тврдим да нећемо и зато ту врсту несигурности не смемо да уносимо у једну врло важну ствар, врло важан захтев.

Захтев је пред нама о судијама који нам даје сигурност да ћемо имати људе у које сви грађани имају поверење.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Владимир Гајић, Стефан Јовановић, Санда Рашковић Ивић.

Нису ту.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Радомир Лазовић, Биљана Ђорђевић, Роберт Козма, Јелена Јеринић и Ђорђе Павићевић.

Реч има подносилац.

БИЉАНА ЂОРЂЕВИЋ: Захваљујем.

Ја бих се такође вратила на ово питање хијерархије извора права по основу којих судија суди и посебно на питање праксе међународних тела који надзиру примену међународних стандарда, људских права, закона и других општих аката. Дакле, Влада је у свом мишљењу у вези са овим питањем рекла да је пракса ових међународних тела који надзиру примену, рецимо, Конвенције о људским правима непрецизан термин. Мени, морам да кажем, није непрецизно. Ја под праксом тих тела најчешће мислим на њихове опште коментаре, али ако је било толико не прецизно могли сте ви да уважите то и да прецизирате, да кажете да би требало да се судије позивају на опште коментаре тих надзорних тела, рецимо комитета за људска права или комитета за социјално-економска и културна права УН.

Мало је проблем, знате, што ми као Србија нисмо ратификовали Опциони протокол уз УН Пакт о економским, социјалним и културним правима, па баш наши судови онда не могу да обезбеде грађанима та права да се позивају на кршење социо-економских права који се у овој земљи озбиљно крше, па вас, прво, сада молим да се поради на томе да што пре ратификујемо тај опциони протокол. Имаћете подршку са наше стране за тако нешто, али такви, рецимо, општи коментари, препоруке таквих надзорних тела би била важна да буду споменута у овом закону и било би важно да се редовно обављају обуке судија и да они знају да је њихова обавеза да суде по основу ове праксе.

Нажалост, колико знамо, и даље се за правосудни испит не полаже предмет о људским правима, што је скандалозно у 21. веку. Дакле, ако се хвалите тиме да смо демократија, да поштујемо сва људска права, морали би судије мало више о томе да знају да би могли да их примењују. Имплементација није технички поступак, већ подразумева упознавање са праксом која је доста жива. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

На члан 3. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Владимир Гајић, Стефан Јовановић, Санда Рашковић Ивић, заједно Мариника Тепић, Борко Стефановић, Јелена Милошевић, Далибор Јекић, Данијела Грујић, Ђорђо Ђорђић, Жељко Веселиновић, Владимир Обрадовић, Марија Лукић, Татјана Пашић, Славиша Ристић, Натан Албахари, Анна Орег, Павле Грбовић и Јанко Веселиновић и заједно Дејан Шулкић, Милош Јовановић, Предраг Марсенић, Зоран Сандић, Милоратка Бојовић и Зоран Стојановић.

Реч има подносилац амандмана.

ПАВЛЕ ГРБОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Само бих на почетку морао са жаљењем да констатујем да, нажалост, госпођо Поповић, ви и ја се не разумемо, као да не живимо у истом времену и као да нисмо на истом месту. Питам вас малопре због чега нешто није прихваћено и због чега нешто није део законског текста, односно део предлога о коме данас разговарамо и тражим од вас да ми објасните зашто је то тако, а ви ми одговарате тако што ми прочитате шта у Предлогу закона пише. Ја то видим, не морате то да ми читате, него само треба да кажете – овај предлог који сте ви дали није добар из разлога из кога ви сматрате да није добар, а не да ми прочитате нешто што могу да видим и сам. Ту ми не треба ваша помоћ.

Када је реч о овом амандману, ради се о једном двоструком усклађивању са текстом Устава. У једном делу, који је мање споран, тиче се гаранција да у случају премештаја, односно привременог упућивања судије у суд нижег степена, да му се гарантује плата, односно зарада коју је имао у суду из кога се премешта, односно упућује, што јесте предвиђено Уставом. Мислим да би могло технички да се допуни и у самом закону и да се та одредба усклади.

Оно што је проблематичније јесте питање премештаја, односно упућивање судије у друге државне органе, Високи савет судства, у међународне организације, у Правосудну академију. Дакле, та одредба која се налази у овом Предлогу закона није усклађена са Уставом. Устав у члану 147. јасно каже да судија има право да судијску функцију врши у суду у коме је изабран и само уз своју сагласност може бити трајно премештен или привремено упућен у други суд, осим у случају предвиђеним Уставом.

Дакле, Устав не даје могућност да закон даље разрађује уставну одредбу на начин који је супротан са овим решењем, нити му даје дискреционо овлашћење на који начин ће законодавац ту материју да уради.

Дакле, он што је Уставом предвиђено не може на другачији начин законом даље разрађивати. И зато овај амандман…

ПРЕДСЕДНИК: То је било два минута.

Следећи подносилац. Изволите.

ДЕЈАН ШУЛКИЋ: Захваљујем.

Да се наставим на образложење које је колега изнео. Ми смо предвидели и предложили измену целога члана са већим ослонцем на уставне амандмане на Устав Републике Србије, где се члан 3. мења и гласи - судијска функција је стална и траје до избора за судију до наступања услова за престанак судијске функције. Судија врши судијску функцију у суду за који је изабран и само у своју сагласност може бити премештен или упућен у други суд исте врсте и степена или нижег степена. У случају укидања суда или претежног дела надлежности суда за који је изабран, судија може изузетно, без своје сагласности бити трајно премештен или привремено упућен у други суд исте врсте и степена или непосредно нижег суда, уз гарантовање зараде коју је имао у суду, ако је то испод ње, што је већ речено.

Дакле, ова измена, односно Предлог за измену ове одредбе експлицитно јемчи континуитет судијске функције од тренутка избора, до испуњења услова за њен престанак. Непреместивост, пардон, судије се гарантује прописивањем његове сагласности за премештај или упућивање у други суд, али експлицитним навођењем изузетака када се то чини без његове сагласности и то навођењем врсте и степена суда, уз гаранцију зараде коју је имао, што је већ и речено и наведено.

Ово решење такође се уподобљава са одредбом уставних амандмана на члан 147. у погледу упућивања у друге органе правосудне, међународне организације, Министарство за правосуђе итд, уз своју сагласност да може да буде упућен у међународну организацију из области тих послова, не знам како би то изгледало. У сваком случају, дали смо неки предлог и на то решење. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

По амандману, изволите.

ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Хвала.

Посланичка група Српски покрет "Двери" - Патриотски блок дала је амандман на овај изузетно важан члан 2. Закона о судијама који треба да дефинише једну од главних препрека утицаја на судије путем партијски најчешће постављених председника судова који имају превелика овлашћења, који нису само менаџери, већ одлучују о судбинама судија.

Због тога овај члан који је заправо један цивилизацијски институт сталности и непремостивости треба да дефинише је недовољно прецизан и подложан тумачењу. Због тога смо тражили прецизирање. Дакле, не негативну квалификацију да се судија без своје сагласности не може трајно преместити или привремено упутити, што се може тумачити да може без сагласности привремено да буде упућен, али тражимо позитивну дефиницију.

Такође, тражимо да се судији који се премешта у нижи суд или у међународну организацију гарантује зарада.

Такође, овим нашим предлогом смо тражили и прецизирање и усклађивање са чланом 147. Устава и могућност да такву, могућност експлицитно може да врши само суд.

Плате судија су нешто што је овај закон пропустио да дефинише, а ја сам већ споменула да без добро плаћеног судије ми не можемо да имамо независног судију. Године 2016. однос плате судије према просечној плати износио је 2,5. Дакле, за просечну плату имали сте 2,5 плата судија, односно тужилаца. Сада је тај однос 1,74. Пошто је просечна плата негде око 77 хиљада, нешто више динара, плата судије на почетку каријере је око 130 хиљада динара. Дакле, и тај однос је 1,74.

Ја сам чула образложење да је ММФ извршио притисак на нашу земљу да се плате судија не могу повећавати. Не знам да ли је то урадио и за професоре факултета којима је наравно, не ви, већ држава довела до најнижих могућих плата откада професори факултета на државним факултетима предају, али ја тражим да се и у читавом закону обезбеди везивањем за просечну плату, односа просечне плате, плата судија и наравно других јавних функционера. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Реч има министарка Поповић.

МАЈА ПОПОВИЋ: Да одговорим колеги везано за разјашњење и ову опаску и ми као да не живимо на истој планети. Тачно је да смо у различитим димензијама и то ће тако вероватно остати дужи период. Имајући у виду да морам да вам објасним да Устав не забрањује упућивање, он га експлицитно не прописује, али га не забрањује.

Колегиници, посланици желела сам да саопштим да чланом 45. предвиђено је да плате судија које се трајно премештају или привремено упућују у други суд, односно упућивање у ВСС, Министарство надлежно за правосуђе, Правосудну академију и Међународну организацију у области правосуђа, управо је ту нормирано на који начин ће судије примати накнаду.

Могу да вам прочитам, остављена је чак и повољнија варијанта тамо где ће судија више примати, али ево прочитаћу зарад грађана Србије: "Судија који се трајно премешта или привремено упућује у други суд, односно упућен у ВСС, Министарство надлежно за правосуђе, Правосудну академију или Међународну организацију у области правосуђа има право на основну плату судије из суда из кога је трајно премештен, привремено упућен или упућен. Ако је за судију то повољније, има право на основу плату суда ВСС, Министарство надлежно за правосуђе, Правосудну академију или Међународној организацији у области правосуђа у које је трајно премештен, привремено упућен или упућен".

Да ли сте задовољни мојим одговором? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: По амандману Милица Николић.

МИЛИЦА НИКОЛИЋ: Поштовани председниче, поштовани чланови Владе, народни посланици, поштовани грађани Републике Србије, на самом почетку желим да истакнем да је усвајање ових закона важно јер завршавамо процес реформе правосуђа, односно уставних промена које су прошле године на референдуму потврђене.

Важно је да независним судством и самосталним тужилаштвом омогућимо ефикасне и квалитетне правне услуге, јер је важно да живимо у правно сигурној земљи и да сви грађани имају поверења у институције.

Овим високим нивоом владавине права и демократије у нашој земљи, ми стварамо и бољи животни стандард за све наше грађане зато што је сваком инвеститору важна правна сигурност у намери да улаже у нашу земљу. Уосталом, ово је и обавеза наша као државе у процесу приступања ЕУ.

Критика опозиције се свела на то да кажу да процес уставних промена није био транспарентан и да се овим уставним променама цементира, наводно, политички карактер правосуђа, да су то бесмислице и лажи, као и у осталом све што изговоре говори управо чињеница да је Венецијанска комисија потврдила да је процес био транспарентан, али и дала позитивне оцене на предлоге ових закона. Сама суштина промене Устава је управо то да се политички утицај потпуно искључи, што се постиже променом начина избора судија и тужилаца.

Могли смо овде свашта да чујемо. Чули смо од лажних еколога у једној реченици како су они учествовали од самог почетка у овом процесу. "У наредној реченици чујемо критику да нису учествовали у овом процесу, па онда опет чујемо у првој реченици да није важно шта Венецијанска комисија каже, а онда у наредној реченици да на крају дана није важно шта каже Венецијанска комисија", ја сам сада цитирала. Онда кажу како ми овде радимо на "миг".

Да вам кажем, не радимо ми на миг, али не радимо ни на жетоне ни од Рокфелера, ни од Хакија Базија, ни све оне жетоне о којима је јуче колега Тодоровић овде говорио.

Затим, чули смо од антидржавног пројекта званог „Колубара транс“ који каже да правосуђе треба да буде независно, али је на референдуму требало заокружити „НЕ“. Нелогично и бесмислено, као што смо јуче чули од овог другог дела ове антидржавне коалиције бригу о Златиборском округу.

Само да подсетим да је само у прошлој години у општинама које су помињале јуче, Пријепоље, Прибој, Нова Варош и Сјеница, незапосленост смањена за скоро 10% захваљујући одговорној политици СНС.

Тако да не треба ви да бринете ни о координаторима, ни о СНС, али изгледа да треба да бринете о својој, зато што вам се због лажног патриотизма и јефтине демагогије распада. Онда смо чули од представника бившег режима да нама говоре о независности правосуђе, иако смо им на време саветовали да се бар по овој теми покрију ушима. Да, они који су 2009. године извршили политичку чистку судија, скоро 900 судија, која је грађане Србије коштала 44 милиона евра, који су у Пожеги поставили за судију човека који није жив, али почели да се крију испод клупа, не зато што имају срама и образа, него зато да би што дуже због овог скандала задржали своје фотеље.

Онда не треба да им заборавимо ни оно обмањивање грађана Србије пред референдум, када су сви заједно говорили грађанима и обмањивали их да се промена устава односи на преамбулу, на КиМ, на људска права, на вакцинацију. Нема лажи коју нису сви заједно изговорили и нема шта нису лагали, сви заједно, само да би нанели штету нашој држави.

Али, сви они заједно заправо и не знају шта хоће. Једина им је тема председник Вучић. Једина им је тема зато што им је кривац јер је спасио Србију од њиховог уништења, зато што је унапредио све области, а овим законима унапређујемо област правосуђа.

Важно је да људи знају да ћемо наставити да унапређујемо и да се боримо за наш народ, али наставићемо да вас све заједно увек и све убедљивије побеђујемо.

Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Пословник.

ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Захваљујем, господине председниче.

Ево, грађани Србије су након једног дана, врло тешког за овај део ове уважене сале која личи на античку позориште, а очигледно су га многи тако и схватили, након једног тешког дана када су сви били као покисли, сада већ имамо прилику да чујемо подизање главе и типичан један пример вежбе часа показног са академије СНС.

ПРЕДСЕДНИК: Шта је сад ово требало да значи?

ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Члан Пословника због кога се јављам је члан 104 – да народни посланик који погрешно тумачи излагање, односно увредљиво се изрази народном посланику има право да реагује у име своје посланичке групе. Дакле, чули смо и да смо издајници. Претпостављам да је ово сегментирано за различите, да је… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Ништа ви нисте чули.

И члан сте промашили. Члан 104. нема везе са тим стварима.

Хоћете ли да се гласа?

Онда прочитајте.

На члан 3. амандман су заједно поднели Данијела Несторовић, Небојша Зеленовић, Александар Јовановић, Небојша Цакић, Јелена Калајџић, Ђорђе Микетић, Никола Нешић и Милинка Николић.

Реч има Цакић.

Изволите.

Немојте да галамите, не може Цакић да говори.

НЕБОЈША ЦАКИЋ: Дакле, јел могу да причам?

Дакле, овај амандман нисам ја писао, али колегиница која га је писала као да је предвидела будућност. Отприлике оно што смо причали пре два дана господин Јованов и ја, нема га ту тренутно, ја мислим да ће ме чути и доћи, је управо предвиђено овим нашим амандманом.

У њему пише: „судијска функција је стална и траје од избора за судију до наступања услова за престанак судијске функције“.

Колега Јованов је убеђивао и вас, а што је најгоре и грађани су чули, исправно, ипак је он човек правник, да јесте функција стална, али је он употребио један израз, као још колега ту – несмењивост са функције. То ни у једном закону, ни прошлом, ни садашњем, не постоји.

Несмењивост и сталност су два различита појма. Јованов је завршио Правни факултет, очигледно, али никад се није бавио правним пословима. Од малена је у политици, од омладинског, и он нема појма о томе. Није ушао у суд. Према томе не може мени са положеним правосудним испитом, часно и поштено, учити шест месеци…

ПРЕДСЕДНИК: Какве то везе има са амандманом?

НЕБОЈША ЦАКИЋ: Извините, да завршим само.

ПРЕДСЕДНИК: Шта, говорите о другом посланику.

Цакићу…

НЕБОЈША ЦАКИЋ: Кажите.

ПРЕДСЕДНИК: Говорите о другом посланику или о свом амандману?

НЕБОЈША ЦАКИЋ: Управо се амандман односи на то и правим разлику.

Човек је довео у заблуду све нас.

ПРЕДСЕДНИК: У вашем амандману нема ни једног народног посланика.

НЕБОЈША ЦАКИЋ: Дакле, да би схватио он, а и други, није само он, исти појам несмењивост су употребљавали и други, постоји у члану 64 – разлози за престанка судијске функције. Од 68. до 73. – разрешење судија.

Дакле, господин Јованов да врати паре, јер није научио најосновније на Правном факултету. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Немојте ви да причате о другим посланицима у свом времену, које имате.

Завршили сте?

Добро.

Право на реплику.

УГЉЕША МРДИЋ: Захваљујем, господине Орлићу.

Јако је интересантно када ови јунаци из опозиције крену да нападају посланике СНС, а нарочито када нису то. Али, добро, то нас ништа не изненађује од оних посланика који пуцкетају прстима на састанцима Одбора за уставна питања, гласно вичу, праве нереде кад год су укључене камере и на седницама Скупштине Србије и на седницама Одбора за уставна питања и законодавство. Какви су стручњаци, то се показало.

То се показало, јер најмање говоре о амандманима, најмање говоре о законима о којима данас расправљамо, али зато само знају да критикују, да говоре неартикулисано и да вређају, а нећу да говорим и о детаљима како се обраћају посланицама СНС на састанцима Одбора за уставна питања. Али, нека, нека народ види какви сте ви. Нека народ види како ви, под број један, немате културу понашања, немате васпитање које се носи из куће, а камоли ви да коментаришете законе.

Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: По амандману. Нећете по амандману?

(Небојша Цакић: Хоћу да реплицирам. Имам право. Реплика. Дајте право да се одговори.)

На члан 3. амандман су заједно поднели Зоран Лутовац, Драгана Ракић, Небојша Новаковић, Бранимир Јованчићевић и Ненад Митровић.

(Миодраг Гавриловић: Прескочили сте наше амандмане на члан 2.)

Шта сам сада прочитао? Станите. Немојте да вичете.

Овако, да вам поновим.

Амандман по коме је говорио посланик Цакић и амандман на члан 3. који је он поднео заједно са посланицима из своје посланичке групе на члан 3.

Сада идемо на члан 3. који су поднели Зоран Лутовац, Драгана Ракић, Небојша Новаковић, Бранимир Јованчићевић и Ненад Митровић.

Немојте да вичете. Сачекајте.

Да ли желите по том амандману?

БРАНИМИР ЈОВАНЧИЋЕВИЋ: Само да вас питам за ово време.

Пре него што образложим овај амандман дозволите ми само да завршим мисао од прошлог пута. Наиме, хтео сам да кажем да је на време становништво Чернобиља било обавештено о чему се заправо ради у том граду по неким проценама стручњака било би спашено 100 хиљада живота.

Са друге стране, питање колико би било живота спашено данас у Србији да су на време грађани градова као што су Београд, Чачак, Ужице, Ваљево, Лозница, Бор, Мајданпек итд. били обавештени о томе у коликој мери је загађен ваздух, односно тропосовски део атмосфере. Јесу били обавештени око ПМ честица, али нису били обавештени о количино органских полутаната који су за здравље грађана и становништва опаснији од самих тих ПМ честица.

Што се тиче члана 3. ми смо овде поднели амандман и рекли смо – бити трајно премештени или привремено упућени у други суд исте врсте и степена, или непосредно, нижег степена уз гарантоване зараде које имају у суду из кога су премештени, ако је повољнији за њега. Дакле, ДС се стварно залаже за социјалну правду и сматра да никакво премештање из суда у суд не би требало да допринесе смањењу зарада судија. Дакле, на тај начин судије не би требало да буду практично, кажњене, из простог разлога зашто по мом мишљењу и мишљењу мојих пријатеља и колега из ДС, не постоји суд већег или мањег значај, без обзира на ниво суда. Сви су они истог значаја, посебно због тога што и количина послова и одговорност коју судије обављају на свим нивоима иста и због тога не би требало да се дозволи да им се умањују плате уколико прелазе на неки суд евентуално, нижег ранга. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК: По амандману Ђорђе Косанић.

ЂОРЂЕ КОСАНИЋ: Захваљујем.

Поштована министарка, поштовани председниче Скупштине, господине Орлићу, даме и господо народни посланици, да кажем само да посланичка група ЈС неће подржати поменуте амандмане. С друге стране у дану за гласање подржаћемо све предлоге закона из ове обједињене расправе. Када говоримо о овом закону ЈС се залаже са максимално јачање судства, независност тужилаштва као предуслов владавине права.

Али, министарка, када ово кажем да се залажемо за максимално јачање судства, независност тужилаштва, не мислим да то значи удаљавање од народа, већ управо супротно, удаљавање од непримерених утицаја, јер независни судија је гарант да ће се закон примењивати једнако и непристрасно на све грађане.

С друге стране, свака држава која претендује да буде демократска важно је да има добар и ефикасан правосудни систем из кога произилазе добри параметри за остале стубове владавине прва. Свакако, сви смо овде сагласни да је Србија земља која тим путем иде. Једини интерес ове државе свакако мора да буде једнакост и правичност за све грађане.

Све ове измене о којима данас говоримо представљају темељ за другачије законско уређивање и положај судија, за њихов избор, престанак функције, одговорност итд. Све препоруке Венецијанске комисије имплементиране су у овај закон. Али, министарка, предстоји вам још доста посла, предстоји да донесемо подзаконске акте, којима ће се формирати савети, а чини ми се, сви смо сагласни, тек тада могу грађани да осете позитивне промене што се тиче овог закона.

Исто тако, овим сетом закона испуњава се обавеза за Поглавље 23, на путу Србије ка ЕУ. Исто тако значајна одредба којом ће Високи савет судства и Високи савет тужилаштва имати своју буџетску независност. Пошто немам више времена само још на самом крају да кажем сви ови закони које доносимо су интересу грађана, како би лакше могли да остваре своја права и како би се са друге стране свакако, ојачала судска грана власти, а ЈС се за све то залаже. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. То је било комплетно време посланичке групе.

На члан 3. амандман су заједно поднели Миленковић Керковић, Обрадовић, Пушкић, Јаковљевић, Костић.

Подносилац.

ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Као и остали чланови овог закона о судијама и овај на који смо поднели амандман прецизира једну декларативно, одличну норму и принцип, а то је независност, то су етички принципи у обављају судијске дужности, независност, непристрасност, одговорност и достојанство судије.

Дакле, овај члан је заиста нешто што нико не би требало да критикује, али ја критикујем ново технику, ја критикујем начин на који овај члан изражен и пре свега, у нашем амандману стоји да се њиме сужава ниво зајамчених права.

Колеге, образовани у аулама Правног факултета с друге стране ће ми помоћи да кажем, кажу касније ко је од латинских правника рекао да су закони муве креирани да се у њих хватају мале муфе, када кроз њих пролазе велике. Ово друштво је типичан пример такве једне изреке која је настала пре 2000 година, али је овде усавршена.

Молим министарку која је више пута своје излагање искористила да каже да ће се приступити промени Закона о парничном поступку. Министарка, молим вас, у име струке, у име адвокатуре, у име судија, да не дирате Закон о парничном поступку. Ако ово буде усвојено и ово ће бити превише, а да је то тако видеће се након усвајања ових правосудних закона који ће и те како утицати на животе грађана Србије, јер након усвајања ових закона ни оних 100 хиљада радника којима држава на основу правоснажних пресуда на основу неисплаћене зараде из опљачканих предузећа, ни они којима Електропривреда Србије незаконито искључује струју, па у Нишу има 7.000 породица које живе без струје, ни опљачкани банкарски клијенти неће живети ништа боље, јер се неће омогућити правда за оне који немају политички утицај. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Та опљачкана предузећа сада имате коалицију, можете да питате људе који су учествовали у пљачкању.

На члан 3. амандман су заједно поднели Радомир Лазовић, Биљана Ђорђевић, Роберт Козма, Јелена Јеринић и Ђорђе Павићевић.

Реч има подносилац.

РОБЕРТ КОЗМА: Хвала вам председниче Скупштине.

Ми смо поднели амандман исто на овај члан 3. Предлога закона о судијама. Оно што морам да кажем одмах на почетку, мало једну општију ствар, а то је да овако предложен закон и даље задржава широку контролу Министарства правде у области судске управе.

Такође, озакоњује један механизам дисциплиновања тзв. непослушних судија под изговором забране политичког деловања. Из простог разлога што се под овим термином забране политичког деловања, ако је широко постављен може да се схвати и дисциплинује, уколико неки судија изражава свој став, свој критички осврт нпр. стање у правосуђу у јавности. То такође онда може да се примени на њега. Тако да би морала да се нађе нека ужа дефиниција као што је нпр. да није члан партије.

Када говоримо о члану 3. ми смо као и остали који су говорили тражили да се боље дефинише сталност судијске функције и да се она дефинише на начин да не само да је она стална, него да се дода и да траје до избора за судију до наступања услова за престанак судијске функције.

Такође, када се говори и о упућивању судија у друге судове, да се само на овоме стане, да судија не може да буде упућен и у међународне организације. Нема везе што наш Устав, у праву сте, не експлицира да је то забрањено, не би требало да се упућује у друге међународне организације.

Нас неколико је изнело овај амандман који је суштински написао ЦЕПРЕС и ово је занимљиво, да сте хтели да уважите стручну јавност током слушања, не бисте морали овде да слушате опет идентичне амандмане који суштински полазе од тога да ако постоје јавне расправе, онда покушајте да уважите стручну јавност. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка.

МАЈА ПОПОВИЋ: Желим само да вам одговорим једном реченицом. Није ЦЕПРЕС једина стручна јавност у овој земљи.

Ми смо у изради текстова закона. У радним групама су били професори правних факултета, судије, тужиоци, чланови ДВТ, чланови ВСС, нормативци из Владе РС, нормативци из Министарства правде. Тако да немојте причати да стручна јавност није консултована. Чак смо и прихватили неке примедбе од стране ЦЕПРЕС-а које су дате кроз јавну расправу, али немојте очекивати од нас да прихватимо апсолутно сваки предлог ЦЕПРЕС-а. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

(Роберт Козма: Реплика.)

Имате 10 секунди. Хоћете да искористите тих 10 секунди?

(Роберт Козма: Јел може реплика?)

Ако нећете тих 10 секудни, више нема.

На члан 4. амандман су заједно поднели Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

АЛЕКСАНДАР ОЛЕНИК: Даме и господо, поштовани грађани, етика или етички кодекс је нешто најбитније што се тиче судија, али битно је и за Скупштину, као што можемо да видимо.

Добро је што су основе етичког кодекса и етике судија одређене Предлогом закона, али је проблем што етички кодекс доноси Високи савет судства у коме имамо четири истакнута правника, плус председника Врховног суда.

Тако да судије су на тај начин, хајде да кажем скрајнуте, и опет долази до изражаја утицај истакнутих правника, који као једна арматура или системска грешка у оба закона говорим и о тужиоцима и овде, просто носе политички утицај са собом. Већ сам ових дана објашњавао на примеру од тужиоца, али то мора да се понови и за судије, јер је просто одређен исти начин.

Просто није тачно да ће ова Скупштина да бира истакнуте правнике, бираће их Одбор за правосуђе и то или квалификованом већином или обичном већином. Тренутну у Одбору за правосуђе имамо 17 чланова, од којих је 11 из владајуће коалиције, односно из СНС. То значи да ова Скупштина неће одлучивати о ово четворо који ће да пишу кодекс етички, него ће СНС, односно коалиција коју контролише одбор, овде послати осам имена представника СНС, а онда ћемо ми овде да симулирамо демократију и да одлучујемо којих четворо од тих осам представника СНС је најбољи, најлепши, највише знања има, али суштински то четворо истакнутих правника који ће писати кодекс ће спроводити вољу СНС.

ПРЕДСЕДНИК: Два минута.

И опет ништа о амандману.

Право на реплику.

УГЉЕША МРДИЋ: Захваљујем господине Орлићу.

Добро, грађани Србије су поново били сведоци историјског 21. истог говора уваженог колеге од преко пута човек рециклира говоре понавља и то је тако, он говори о амандманима, 21 пут, избројао сам човек је одржао исти говор. Исти говор и упорни напади на СНС и СНС, СНС. Поменули сте 11 пута СНС у 21 истом говору ето то је ваша струка, то су ваши амандмани. То је ваше коментарисање закона, а што се тиче Одбора за правосуђе, државу управу и локалну самоуправу, па, интересантно је зашто су ту представници СНС. Стварно интересантно да чланови најјаче странке у Србији која је убедљиво победила на изборима да имају своје представнике у Скупштини Србије и у одборима. Па, нећете ви то да одлучујете то грађани на изборима, одлучују ко ће да их представља у Скупштини Србије. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Само 21 пут? Мени је деловало као много више.

На члан 4. амандман су заједно поднели Несторовић, Зеленовић, Јовановић, Цакић, Калајџић, Микетић, Нешић, Николић.

Надокнадићемо време оно на које сте ми указали ако се јављате сада.

НЕБОЈША ЦАКИЋ: Дакле, поднели смо овај амандман и пре свега желим да укажем на први став и задњи став па ћу да их повежем у једну другу целину.

Једна од основних ствари која кажу у првом ставу то јесте достојанствено, претпостављам да сте ипак мислили кад кажете достојанство, али мислим због језичког. Достојанство судије, то је у ставу 1. а у ставу задњем такође се дефинишу службе послови и поступци неспојиви са судијском функцијом.

Шта хоћу да кажем? Дакле, судија је овим законом ограничен са многим аспектима и управо због тога је било неопходно и потребно да материјални положај судија, јер им је забрањен да се било чиме баве у животу осим да буду судије. Дакле, или је нешто недостојно, недостојанствено или је у сукобу интереса. Судија једини што може да ради може да ради тај свој судијски посао часно и поштено, да прима ту плату.

Не желим да кажем за нажалост, за услове у којима живи ова земља да је судијска плата, али када поредимо са другим земљама, не само ЕУ, са земљама у окружењу и нарочито оно што по мом суду је неприхватљиво по никаквом методу, а то смо рекли и у оној дискусији, а то је да специјалци имају до три хиљаде евра плату, тако је најављено, а њих треба да има пет хиљаде а судија само две и по хиљаде. И кад на све то видите да се ти специјалци појављују као телохранитељи дискотека, криминалаца, високих функционера, дакле сви могу све да раде и добију још толику плату, а судије не могу ништа да раде. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Добро.

Значи то је било и оно време преко.

На члан 4. амандман у истоветном тексту поднели су заједно Гајић, Јовановић, Парлић и заједно сви посланици посланичке групе Уједињени.

Да ли неко од подносилаца жели реч?

Реч има Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Пошто сте заједно прочитали ради се о члану 5. је ли тако?

ПРЕДСЕДНИК: Четврти.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Причаћу о члану 4. после тога и о члану 5. говори се о непристрасности са једне стране и у следећем члану о коме ћу говорити јесте о плати судија.

Пошто сам добио одговор од уважене министарке Поповић, да је, што би млади рекли, да јој је кул то што је Загорка Доловац на челу тужилаштва и да је то баш онако чини срећном. Истина, Загорка Доловац се не појављује у јавности и то јој је једина мана по министаркиним речима.

Хоћу нешто друго да вас питам и министарку и све вас у већини СНС и вашој коалицији СНС, СПС која од данас ојачана договором Дачић-Вучић, црвено-црна коалиција позната. Дакле, да ли ви мислите…

ПРЕДСЕДНИК: Само водите рачуна да ли има везе са вашим амандманом.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Да ли ви мислите да је улога судија, позиција судије таква да судија може слободно да каже, ја сам судија, да каже пуним плућима и да иза тога стоји, да буде поносан он и његова породица. Да ли ви мислите да је дезвуисана та позиција судије? Знате шта значи судија у уређеном друштву и шта је значило бити судија некада у Србији? То је значило част, поштење, углед. Да ли су сада те судије под контролом, односно под спрегом криминала који је везан за државу и организовани криминал.

ПРЕДСЕДНИК: Два минута.

На члан 4. су заједно поднели Зоран Лутовац, Драгана Ракић, Небојша Новаковић, Бранимир Јованчићевић и Ненад Митровић.

БРАНИМИР ЈОВАНЧИЋЕВИЋ: У име посланичког клуба ДС да кажем да смо поднели амандман на члан 4. и притом написали – судија је дужан да непристрасно суди и да уз поштовање свих права које је загарантовано Уставом.

Једно од основним уставних права грађана Србије јесте право на здраву животну средину. Из ове скупштинске сале, из оне старе скупштинске сале испод улице Српских владара, проистекло је око 40 закона из области животне средине. Имајући у виду те законе, па могу слободно да кажем, чак и квалитет тих закона, очекивали бисмо да је данас држава Србија налик једној развијеној Швајцарској или некој таквој држави.

Међутим, ситуација је потпуно другачије. Због чега? Зато што су заказале извршна и судска власт. Наиме, закони који су донети у области животне средине данас се апсолутно не поштују….

ПРЕДСЕДНИК: Господине Јованчићевићу, има ли у вашем амандману животне средине?

БРАНИМИР ЈОВАНЧИЋЕВИЋ: Чекајте, говорим да је све животна средина.

ПРЕДСЕДНИК: А све је животна средина. Да ли сте чули шта је Миливојевић рекао за то када се побрка историја и географија.

БРАНИМИР ЈОВАНЧИЋЕВИЋ: Само хоћу да искористим прилику да министарки за правду да кажем…

ПРЕДСЕДНИК: Искористите прилику да говорите о свом амандману слободно, али немојте о свему другом.

БРАНИМИР ЈОВАНЧИЋЕВИЋ: Да, управо о њему говорим. Нисте требали да ме прекидате, јер нисам навикао на то. Просто долазим из неког другог света и ово ми је први пут у животу да ме неко овако на суров начин прекида. Немојте то да радите.

ПРЕДСЕДНИК: Да ли се у вашем свету говори о теми или се говори о чему год?

БРАНИМИР ЈОВАНЧИЋЕВИЋ: То је безобразан начин и верујте ми и ви долазите из тог света и знате колико је то ружно. Немојте бар мене да прекидате, ја вас молим.

ПРЕДСЕДНИК: Не, ја из тог света не долазим.

БРАНИМИР ЈОВАНЧИЋЕВИЋ: Молим вас, само сам хтео да кажем да бисмо у будућности обезбедили здраву животну средину, кажем и обраћам се министарки правде неопходно је да поштујемо законе животне средине и да судска власт реагује по законима које су донели у Скупштини Републике Србије. До сада то није рађено и то је разлог због чега нам је држава данас налик на један велики контејнер за смеће. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК: Пословник, Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, рекламирам члан 107. – достојанство Народне скупштине.

Господине председавајући, ја ценим вашу попустљивост према припадницима опозиције и ево већ неколико пута да, уместо да причају о амандманима, причају о заштити животне средине.

Достојанство је грубо повређено за нас посебно који живимо у Инђији. Рецимо, за време власти претходног говорника на водозахвату „Инђија“ је изграђена фабрика за рециклажу оловних акумулатора.

Дулић и овај што је мало пре говорио малим прстом нису хтели да мрдну приликом изградње фабрике која је, гле чуда, у Бугарској забрањена у девастираном подручју.

Али су они дозволили, тим ми је повређено достојанство, да се та фабрика сагради на километар и 200 од центра Инђије и да се сагради на регионалном водозахвату тако што су допустили да чувени Јешић избрише водозахват из просторног плана, да би могли да регулишу ону студију о утицају на животну средину.

Уколико, не дај боже, дође до помора становништва у Инђији, а то може да дође због олова које се испушта у упојни канал иза фабрике, биће криви Дулић и овај што га је саветовао.

Не тражим да се о овоме гласа. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Пословник.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Члан 27. и, наравно, члан 106, где врло занимљиво користите врло проширена овлашћења.

Управо смо причали данас о непримереном и примереном утицају. Ви сте пример непримереног понашања утицаја у Скупштини, члан 106. став 2, ви прекидате говорника и посланика, не желећи да чујете професора Београдског универзитета шта има да каже о томе.

Ако је вама проблем, владајућој већини, да је екологија проблем да се прича у Скупштини о томе и да се тражи повреда Пословника јер се прича о екологији, запитајте се зашто смо онда овде?

Молим вас да ми одговорите зашто грубо то радите? Зашто прекидате посланика Демократске странке др Бранимира Јованчићевића?

ПРЕДСЕДНИК: Гледам ја овај ваш амандман и нигде не видим заштиту животне средине у њему. Јел видите ви?

Зашто гледате у мене, зашто не погледате у амандман? Јесте видели заштиту животне средине? Не видите.

Е, одговор на ваше питање зашто сте ту где јесте, управо због оваквог понашања. Зато сте ту где јесте.

Треба ли да се гласа? Не треба, добро.

ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Господине председниче, по ко зна који пут прекршили сте члан 100. Пословника који каже да председник Народне скупштине не може да улази у расправу са народним посланицима и да ако то хоћете да радите, треба да препусти председавање.

Ја мислим да ви осећате једно садистичко задовољство у свему овоме што радите, да коментаришете радио преносом на лажан начин шта се дешава у Скупштини, да вређате… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Јел можемо да поједноставимо?

Одговарао сам на указану наводну повреду Пословника. Ништа друго.

Нећете да гласамо.

РАДМИЛА ВАСИЋ: Председниче, указујем на повреду члана 108. - о реду на седници Народне скупштине стара се председник Народне скупштине.

Све време, и јуче и данас, имате дупле аршине за посланике опозиције и посланике који су из ваше партије, односно они који су на власти.

Значи, господин Ристичевић може да прича о било чему, а ми када указујемо на повреду Пословника, ми не можемо да се ни осврнемо зашто је повређен Пословник.

Ја тражим, од сада па надаље, само да допуним, колегама по амандману и та два минута им не дозвољавате да кажу нешто мимо амандмана, а господин Ристичевић може да говори о повреди Пословника и да прича о било чему, о чему год пожели.

Значи, тражим исти третман за све нас и тражим да у наредном периоду примените Пословник на све нас равноправно и равномерно. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: И ви сте говорили шта год сте хтели и колико год сте хтели и све је у реду.

Само, да се придржавате садржаја амандмана, сада тражим, зато што сте ви то од мене захтевали.

Дакле, посланик се јављао, указивао на повреду, не једном него неколико пута и тражи од мене да се стриктно придржавате онога што је садржај. И шта сад?

Јел треба да се гласа за 108? (Не)

Има ли још?

МАРИНИКА ТЕПИЋ: Захваљујем.

Члан 103. став 5.

Ви сте чак и дајући образложење на претходно рекламирање Пословника прекршили Пословник дајући то образложење.

Ми вам упорно указујемо данима да тим својим понашањем правите неред на седници, не старате се о примени Пословника, својим одговорима изазивате низ додатних повреда Пословника.

Господине председниче, професор из Демократске странке има право да образлаже своје амандмане онако како он сматра, како политика његове странке то предвиђа, или сви ми из опозиције.

Не можете ви лично бити задовољни или незадовољни његовим образложењем. Не можете ви тражити да њему стављате у уста оно што ви сматрате да вама одговара.

ПРЕДСЕДНИК: Не, то нисам ни радио, ја сам само тражио да се свако придржава садржаја свог амандмана.

МАРИНИКА ТЕПИЋ: Молим вас да ме не прекидате.

Ево, нисте издржали 50 секунди… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Из простог разлога што сте ви тражили од мене да о томе водим рачуна стриктно.

И пошто сте то тражили, то радим. Ништа више. Увек само оно што сами тражите.

Треба ли да се гласа за 103? (Да)

Има ли још ичега да је повреда Пословника?

Изволите.

СТЕФАН ЈОВАНОВИЋ: Као што сам, господине Орлићу, ја не знам зашто су колеге изненађене, да ви имате дупле аршине, ви сте просто манекен дуплих аршина и непоштовања Пословника.

Члан је 109. ако хоћете да знате, није био малопре, пошто господин Орлић, ја сам проверио у систему јутрос, очекујем да ћете се ви држати речи коју сте јутрос дали, и ја сам вас јутрос упозорио, да је председник Народне Скупштине, а то сте ви, то пише у Пословнику, дужан да народном посланику који се не придржава одредбе из члана, овог става, став 1, 2, 4 и 6. односи се на злоупотребу у повреди Пословника, односно давање реплике да сте ви у том случају дужни да народном посланику који је користио, овај члан злоупотребљавајући право из члана, овог става 1. одузме од укупног времена које припада његовој посланичкој групи, а такође да се том народном посланику изрекне као мера која је предвиђена овим Пословником члановима од 108. до 111.

Колико сам ја проверио у систему, ви то нисте урадили, малопре је посланик Ристичевић исто злоупотребљавао Пословник и јавио се за повреду Пословника, а онда реплицирао колегама из опозиције, и ја држим до тога да ћете ви испоштовати те аршине и речи да је то тако по Пословнику, одузети то време од посланичке групе и просто испоштовати овај Пословник.

ПРЕДСЕДНИК: Погрешили сте, члан 109. се не односи на одузимање времена, али можемо да гласамо ако желите. Не желите, добро, боље што не желите.

Ништа више нису пословници.

Других основа нема.

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Шулкић, Јовановић, Марсенић, Сандић, Бојовић и Стојановић.

Подносилац, изволите.

ДЕЈАН ШУЛКИЋ: Даме и господо народни посланици, да не понављам оно што су колеге већ рекле, другачије смо дефинисали одредбу овог члана, члана 4. предлога закона о судијама, али бих се само осврнуо и потенцирао свих права странака која су гарантована Уставом.

Доста о томе је речено и са кратким освртом на нарушавање поверења у независности и непристрасности судија и судова. Такође смо предвидели да се уређује законом и предвиђена је једном одредбом овог члана да сви органи јавне власти, јавни функционери дужни су да својим поступањем и понашањем одржавају поверење у независност и непристрасност судија и судова. И она је декларативног карактера, то је у реду да се о томе говори.

Међутим, када говоримо о некој одговорности, о последицама које неко треба да трпи због нарушавања због поверења у независност и непристрасност судија и судова, у члану 97. предлога закона, говори се о врстама дисциплинских прекршаја и сада можемо да кажемо сви ови прекршаји, на овај или онај начин нарушавају поверење у независност и непристрасност судија и судова.

Међутим, мислим да треба да буду када су у питању права странака у поступку, дакле, свих права странака која су гарантована Уставом и међународним уговорима, законима итд. Али, с друге стране, нарушавање поверења у независност и непристрасност судија и судова је могуће да врше други органи, власт и функционери и ви сте то предвидели Предлогом закона и такође би требало санкционисати и то и такво понашање неким законом, јер се овај закон односи на та лица, али уколико знамо да то постоји и сада не треба да наводимо неке случајеве, ви се са њима слажете или не слажете, нисте ни дужни то да знате, на крају крајева, али, у сваком случају, ако немамо последицу за нарушавање поверења и независности судија, значи, структура ван судске власти, ако тако могу да кажем у ширем смислу, то се, наравно, односи и на тужилачке функције, онда ћемо допустити да независност, за коју се залажемо, без обзира да ли су судије изабране под политичким утицајем или нису, нека буде да не буде и та могућност да буде искључена, али свеједно носилац судијске функције, поткопавање његове независности, самим тиме и неповерење суда ће проћи без последица и имаћемо и даље ситуације о којима смо доста тога могли да чујемо у овом поступку.

Ево, ја вас молим, верујем да се о томе размишља, кроз неке друге законе да то буде предвиђено и верујем да ће Скупштина имати прилике, пошто то представља у ширем смислу неки пакет правосудне реформе, да и то буде предвиђено у неком скоријем року како бисмо од почетка примене ових закона или у том прелазном неком року од годину дана на неки начин заштитили судије и судску власт од вршења, односно нарушавања поверења у судску власт.

Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 4. амандман су заједно поднели Тамара Миленковић Керковић, Бошко Обрадовић, Борко Пушкић, Милован Јаковљевић и Иван Костић.

Реч има подносилац.

ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Хвала вам највише.

Дакле, члан којим се дефинише етички принципи и независност и непристрасност судија је од изузетног значаја. Ја сам више пута говорила и о потреби да се овим законом доследно спроведу механизми заштите независности судија, почев од утицаја председника суда на положај судије, али и многи других механизама који су и у овим другим законима тако направљени да ће омогућити да ови етички принципи остану само декларативно и мртво слово на папиру.

Колико нам је у Србији демократије донела измена Закона о референдуму и народној иницијативи, којим је укинут цензус, а како ви кажете, министарка, укинут је Уставом који, нажалост, није могао да се, како сте хтели, примењује непосредно, толико ће нам независност судија и самосталност тужилаца донети закони о којима расправљамо, и уколико не будете водили рачуна о ономе што вам говори струка, Удружење судија и тужилаца, о ономе што вам говоре професори универзитета са ове стране, које понижавате на сваки могући начин. Такође, и познати адвокати који седе са ове стране и који живе од права.

Дакле, ако то не уважите и ако Влада не схвати да је и сама процедура, доношења ових закона у стилу римске сентенце да „forma dat esse rei“, да форма и процедура дају суштину ствари, у том случају ови закони никако неће моћи да буду на корист грађана. И даље ће правосудни закони бити третирани заправо као бедем корупције у Србији.

Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 4. амандман је поднео Миодраг Гавриловић.

Изволите.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Члан 4. је, ако се слажете, министарка, један од важнијих чланова овог Предлога закона.

Знате, наслов је - етички принципи вршења судијске функције. У овом члану постоје одређене правописне грешке на које указујем све време, али можемо да причамо о тој нормативној једнини, слажем се и има тога, али овде баш конкретно у овом члану имате пример једнине и множине. Надам се да ћете уважити ово што говорим.

Да бих указао колико је то важно да имамо једну етичку подлогу на коју ће судије да се наслоне, важан је и тај правопис. Знате, када они виде да је нешто писано мало овако, мало онако закон губи на својој тежини. А ево шта о томе каже Божидар Грујовић 15. августа 1805. године, један од првих попечитеља Карађорђеве Владе. Он каже: Под закону мораду и господари, поглавари и савјетоправоитељшчујући и свајшченствмо о сав народ бити и то под једним и тим истим законом. Закон мора имати снажно упориште у моралу, мора бити заснован на прави и разуму. Две половине благоплучија, ако није такав, не постоји ни морална обавеза да се он поштује.

Још је Божидар Грујовић указивао на важност баш овог што данас прописује и овај члан 4. Етички принципи вршења, као што сам већ унапред рекао, су темељ да би судија могао заиста да буде особа од потпуног интегритета у овом разореном друштву.

ПРЕДСЕДНИК: По амандману, Стефан Аџић.

СТЕФАН АЏИЋ: Захваљујем.

Поштовани председниче Народна скупштина Републике Србије уважена министарко у Влади Републике Србије, даме и господо народни посланици, амандман не могу да прихватим јер сматрам да није рационалан, и апсолутно сам сагласан са образложењем Владе Републике Србије.

На дневном реду Првог ванредног заседана Народне скупштине Републике Србије се, поред сета, тзв. правосудних закона које ћу свакако да подржим, јер сматрам да обезбеђују владавину права, независно судство, као и самосталност носилаца различитих правосудних функција, се налазе и два јако битна, рекао бих, стратешка закона која се тичу младих људи и образовања.

Слушајући многе опозиционе говорнике у претходних неколико дана, али и у току данашњег дана, могао сам да приметим нешто што и сам знам, а то је да се они младим људима баве само у изборним кампањама, да су им потребни за оне изборне флајере и за њихове политичке памфлете. Чак и када негде помену младе, онда помињу Академију младих лидера и вређају Академију младих лидера, заборављајући једну чињеницу, да ми у тој Академији младих лидера Српске напредне странке имамо толико дипломираних правника, инжењера, економиста колико они немају гласова. Чак и када се на дневном реду нађу два јако битна споразума, они се труде да о томе не говоре, јер сматрају и желе да избегну чињеницу како владајућа већина не доноси законе који су у великом интересу младих људи.

Један од споразума који је на дневном реду данас јесте споразум Еразмус плус, нешто што је јако добро познато свим студентима широм универзитета у Републици Србији, нешто што студентима омогућује да се усавршавају, да размењују своја искуства, да јачају своје језичке компетенције, али не значи само њима. Значи и многим високошколским установама, многим професорима, наставницима и на тај начин они јачају своју сарадњу са међународним високошколским установама.

Оно што је јако битно да напоменем када говорим о програму Еразмус плус јесте свакако и податак да смо од 2019. године пуноправна чланица овог програма и да можемо да конкуришемо за апсолутно све пројекте.

Колико је ово значајно за младе људе говори и податак да је кроз овај програм прошло преко 16.000 ученика и да је одобрено преко 4.000 пројеката. Други споразум, али свакако не и мање битан јесте споразум Хоризонт Европа који представља кључни програм за финансирање, иновације и развој науке са једним буџетом од чак 92,5 милиона евра и представља највећи фонд за развој науке у свету.

Учешће у овом програму нашим младим људима омогућава приступ академским мрежама, инфраструктури, компанијама, индустрији да имају приступ са њима, али да повежемо и регионе, да повежемо и општине, али да повежемо и непрофитне организације у оквирима ЕУ, али и ван ње.

Ја се надам да ћемо овде да се сложимо, без обзира на политичку различитост, да улагање у младе, улагање у науку, представља један од главних стубова за развој државе и, оно што је јако битно да напоменем, оног дана, чини ми се да је била субота када је министарка за науку Јелена Беговић овде образлагала ова два споразума, изузетно ми је драго што је била егзактна, што је била тачна, што се бавила чињеницама и мислим да је то сасвим природно за особу која долази из света науке и што је говорила истину.

Истина је да данас захваљујући СНС у Србији постоје и научно-технолошки паркови и у Београду, и у Нишу, и у Новом Саду, и Чачку, да је управо завршен процес запошљавања 337 најбољих студената на високошколским установама, да смо определили још 350 стипендија за даље школовање на докторским студијама у нашој земљи, али и ван ње, и да смо определили средства за још 200 додатних стипендија за младе научнике.

Сви ови резултати, као и воља, спремност наше државе, наше политике за изградњу БИО4 Кампуса је нешто што представља највећи пројекат и улагање у науку, у историји наше земље, нешто што ће интегрисати у једној целини многе високошколске установе, ми даје за право да све вас у Дану за гласање позовем да ова два споразума прихватите, а ја ћу свакако, као и све предложене законе на дневном реду, са задовољством прихватити.

Како бих испоштовао време и био одговоран према мојим колегама из посланичке групе Александар Вучић – Заједно можемо све, ја вам се најсрдачније захваљујем на пажњи. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

(Јелена Јеринић: Пословник.)

Само полако.

Пошто су се стекли услови, предлажем да констатујемо потврђивање мандата народном посланику у Народној скупштини за упражњено посланичко место, како бисмо омогућили његово учешће у раду Народне скупштине.

Уручено вам је Решење Републичке изборне комисије о додели мандата народном посланику ради попуне упражњеног посланичког места у Народној скупштини.

Такође, уручен вам је Извештај Одбора за административно-буџетска мандатно-имунитетска питања Народне скупштине, који је утврдио да су се стекли услови за потврђивање мандата народном посланику, са предлогом да Народна скупштина, сходно члановима 134. и 135. Закона о избору народних посланика, констатује потврђивање мандата народном посланику Угљеши Гргуру, изабраном са Изборне листе ИВИЦА ДАЧИЋ – ПРЕМИЈЕР СРБИЈЕ.

На основу Решења Републичке изборне комисије и Извештаја предлога Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине, а сходно члановима 134. и 135. Закону о избору народних посланика, констатујем потврђивањем мандата народном посланику Угљеши Гргуру.

Честитам народном посланику на избору и молим да се припреми за полагање заклетве.

(Председник чита текст заклетве, а народни посланик понавља.)

"ЗАКЛИЊЕМ СЕ ДА ЋУ ДУЖНОСТ НАРОДНОГ ПОСЛАНИКА ОБАВЉАТИ ПРЕДАНО, ПОШТЕНО, САВЕСНО И ВЕРНО УСТАВУ, БРАНИТИ ЉУДСКА И МАЊИНСКА ПРАВА И ГРАЂАНСКЕ СЛОБОДЕ И ПО НАЈБОЉЕМ ЗНАЊУ И УМЕЋУ СЛУЖИТИ ГРАЂАНИМА СРБИЈЕ, ИСТИНИ И ПРАВДИ."

Молим народног посланика да потпише текст заклетве.

Дозволите да вам, у име Народне скупштине и у своје име, честитам на избору за народног посланика и пожелим успешан рад у текућем мандатном периоду.

Настављамо даље.

На члан 4. амандман су заједно поднели Радомир Лазовић, Биљана Ђорђевић, Роберт Козма, Јелена Јеринић и Ђорђе Павићевић.

Пословник или као подносилац?

(Јелена Јеринић: Прво Пословник, па као подносилац.)

Изволите.

ЈЕЛЕНА ЈЕРИНИЋ: Захваљујем, председавајући.

Позивам се на повреду Пословника, члан 106, а такође и члан 27. Дакле, неколико пута сте опомињали посланике да не говоре о тачки дневног реда. Пре полагања заклетве колега је преко четири минута говорио о програмима Ерасмус+ и Хорајзон, и то на амандман, на члан 4. Закона о судијама.

Дакле, могуће је да сте уморни, могуће да вам је попустила концентрација, имате потпредседнике, може неко да вас одмени, али селективно не смете примењивати Пословник. Дакле, барем опомените колеге из своје посланичке групе када они не говоре по тачки дневног реда. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала на предлогу.

Члан 106. не помиње потпредседнике Народне скупштине. То вам је промакло.

Јел хоћете да гласамо? (Не.)

Хоће ли неко да говори по овом амандману?

(Јелена Јеринић: Ја.)

Поново ви.

ЈЕЛЕНА ЈЕРИНИЋ: Поново ја.

Члан 106. не говори о потпредседницима, говори о тачкама дневног реда.

Дакле, што се тиче амандмана на члан 4, било је већ речи, колеге су на сличан начин образлагале. Оно што је за нас важно и што бих желела сада да истакнем јесте да је од пресудне важности да кажњиво нарушавање поверења у независност и непристрасност судија буде предвиђено овим чланом. То кажем због тога што постоје већ објављене анализе о томе како неки носиоци извршне власти, а најконкретније председник Републике утиче на независност и непристрасност судија. Помињани су овде професори правних факултета, а ја вас упућујем на анализу коју је написао колега Танасије Маринковић редовни професор Правног факултета у Београду. Искористићу прилику да наведем један од примера из његове анализе.

Сећате се сви протеста испред Врховног касационог суда поводом кредита у швајцарским францима и тада је председник рекао да ће Врховни касациони суд у кратком периоду морати да донесе одлуку и појаснио каква би та одлука требала да буде. Случајно или не, пет дана након његовог обраћања, Врховни касациони суд је заузео став да је ништава одређена одредба уговора о стамбеним кредитима и сугерисао је одређену привремену меру. На крају, након доношења те пресуде Врховног касационог суда, председник Републике је изјавио да је задовољан одлуком суда.

Дакле, ми сматрамо да је то један од примера не примереног утицаја и да нарушава независност и непристрасност судија и због тога сматрамо да је неопходно у неколико одредаба и ових закона и у другим законима то изричито предвидети. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Господине Аџићу, вама нисам честитао на првом обраћању у Народној скупштини.

На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

На члан 5. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно Владимир Гајић, Стефан Јовановић и Ивана Парлић, заједно народни посланици из посланичке групе Уједињени и заједно Дејан Шулкић, Милош Јовановић, Предраг Марсенић, Зоран Сандић, Милоратка Бојовић и Зоран Стојановић и народни посланик Миодраг Гавриловић.

Реч има Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Рекао сам да ћу се надовезати на члан 5. закона. Ми смо предложили да се плате судија усклађују са растом цена на мало, односно са трошковима живота и то ће бити вероватно тешко због тога што цене производа код нас расту из дана у дан, али заправо ја не мислим, нити ико из посланичке групе Уједињени у којој је Покрет за преокрет, да плате могу да врате достојанство судијама.

Враћање достојанства судијама је задатак свих нас, целог друштва, народних посланика Скупштине Србије, извршне власти, медија, али првенствено извршне власти која креира климу према судијама. Чињеница да представници извршне власти, укључујући председника државе објављују детаље из истрага, објављују детаље са суђења на неки начин прејудицирају судске пресуде и на тај начин стављају судије у другоразредну позицију. То нарушава углед судија.

Госпођо министарко, рекли сте да вам је Загорка Доловац кул, ин, да је баш супер…

(Председник: Можемо ли да се вратимо на амандман.)

…особа, да ради свој посао како треба, само је мало тиша. Покушајте да се потрудите да вратите достојанство правосуђу, а нећете то урадити тако што ћете хвалити Загорку Доловац. Не знам који грађанин у Србији је задовољан правдом. Прошетајте, питајте.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Миленковић Керковић, по амандману.

ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Хвала вам.

Овај члан дефинише могућност да судија кроз свој материјални положај и кроз достојанство може да оствари и своју независност и такође покушава да дефинише да се плате и пензије судија уређују овим законом.

Наиме, избор судијског занимања и функције је свесно одрицање од других плаћених послова, јер се судија свесно одриче од послова који су неспојиви са судијском функцијом. Међутим, он током радног века не може да створи уштеђевину која ће моћи да му користи касније након одласка у пензију.

Такође, ови бројни изузеци које предвиђате законом превенирају многе да могу да раде и касније након 65 године. Ове одредбе могу да заштите судију, као што смо чули не може само плата да заштити његово достојанство, али је неопходан његов независан материјални положај, јер само судија који је елементарно материјално независтан може да суди…

ПРЕДСЕДНИК: То је било комплетно време овлашћеног представника.

ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Како овлашћени представник, ја говорим по амандману?

ПРЕДСЕДНИК: Да, искористили се комплетно време које имате као овлашћени представник.

ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Али ја говорим по амандману.

ПРЕДСЕДНИК: По амандману, али имате време овлашћеног представника, друго време немате, само то и то је управо истекло.

ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Али, ја се јављам по амандману.

ПРЕДСЕДНИК: Господине Шулкићу дао сам вам реч.

ДЕЈАН ШУЛКИЋ: Захваљујем.

Да не понављам оно што су колеге рекле, решења су мање више идентична која су предложена овим амандманом и доста о материјалном положају говорено је у начелној расправи.

Међутим, мене од самог решења ове одредбе брине, министарка, о томе сам отварао полемику са вама и ви сте у томе учестовали на неки начин, ја настављам сада да брине што се ви позивате на околности које постоје и које сигурно у одређеној мери утичу на то да не можете у овом тренутку да прихватите буџетску обавезу, буџетско издвајање, нити за повећање плата судија, нити за изједначавање судија за прекршаје, више то и не понављам. Дојадили смо и сами себи, а камоли ови људима који нас слушају, али сам просто на околности на које се позивате, енергетску кризу и, не знам, рат у Украјини, енергетска криза је у претежној мери последица рата у Украјини, па и ако јесте да се не враћамо и који су још разлози наши унутрашњи, чак и када, надам се што пре престане рат у Украјини, тај проблем са енергетском кризом, ко зна колико ће судија, а и нас посланика који немамо баш мало времена до стицања услова за пензију, да можда нећемо сачекати то неко време да ће стање у енергетској области бити тако идеално, па да ће као једна од околности повољних да утиче на то.

С друге стране, не тражим од вас одговоре, о томе је било доста речи када смо говорили о буџету. У том смислу, сматрам да ипак ови изговори не би могли да се прихвате, јер овај буџет подржава и нека издвајања за неке пројекте за које не би могло да се каже да су приоритетна, нити је предлагач буџета то успео да образложи, а издвајања за те пројекте иду из кредитних средстава итд.

Зато сам вас и питао за обим потребних средстава за изједначавање судија за прекршаје са ови платама судија. Мислим да, рекли сте тај податак немате или, не знам, можда не желите да се експлоатише да не бисмо сада ушли у неку фазу да кажемо – е, сад може да се узме од овога, па да се да њима и то даје неки простор за популизам, али у сваком случају присетио сам се расправе о буџету, мислим у мандату још између 2016. и 2020. године, када је министар Ђорђевић, не знам тачно ког ресора, али мислим да је можда за социјална питања итд када се говорило о пензијама, када се инсистирало на некој методологији, као што сада покушавамо из добрих разлога, у доброј вери да се на неки начин обавежемо од када ћемо почети да нешто пружамо по том питању. Дакле, не само да најављујемо.

Ви то нисте радили на тај начин како је министар тада рекао „на мајке ми“, видећете да ће се пензије повећати. Знате, то није добар један манир, то је такође питање изузетка, ја о томе увек говорим да наши изузеци постају правила да бисмо после неколико година, иако су тада предлагане неке методологије као што се сада предлажу нека решења овде не конкретно, јер ово ипак није расправа о буџету, нити сте ви говорили о тим средствима која су потребна, да се ипак дошло до неке методологије, Швајцарске, овакве, онакве, није ни важно, која је ипак и боља него одсуство било какве методологије.

Тако да, ја вас молим, доћи ће тренутак када ће се разговарати о буџету и о буџетирању, не знам за 2024, 2025. и 2026. годину, ја верујем и молим вас да у том смислу изађете са неком пројекцијом и да та пројекција може да има узлазну неку линију и позитивну тенденцију, да то не значи да треба да буду повећане ако нам је циљ 50% на пример или 30 да то треба да буде одмах, али да почне на томе да се ради.

Ја верујем кад ви разговарате у Влади да можда оно што сматрате да није као представник предлагача примерено да ви овде са нама полемишете, али верујем да на састанцима Владе, посебно са Министарством финансија, би сте сигурно могли и знате за аргументе и за предлоге који би могли да буду од помоћи Министарству, да да једну снажнију буџетску подршку овим реформама, да не говорим о томе да би сте неку аргументацију коју сте чули на овој седници, сигурно могли да искористите у позитивном смислу. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

По амандману, изволите.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Драга министарка, морам да вам на један начин укажем колико је важно, ви то све знате, али да нађете неку снагу и вољу у себи заиста да прихватите овај мој амандман. Ја ћу то прочитати сада, мислим да је важно да знају судије, грађани како би то требало да звучи, ја сам тражио да се промени члан 5. и да он гласи на овај начин: „Судија има право на зараду и пензију у складу са достојанством…“

ПРЕДСЕДНИК: Господине Гавриловићу, само да не буде забуна као што је било сада са „Дверима“. Значи, ово није амандман који сте ви поднели, само да не буде да трошите време а нисте хтели.

(Миодраг Гавриловић: Молим?)

Кажем, ово није амандман који сте ви поднели сада.

(Миодраг Гавриловић: Мене сте прочитали.)

Не, не. Значи да не буде да трошите време, зато сам вам помогао сада.

Прочитао сам овај амандман који су поднели заједно у истоветном тексту три групе посланика. Нема ваше странке овде. Има ДСС, Уједињених и Народне странке, вас нема. Јесте лис амо разумели на ком смо амандману?

(Миодраг Гавриловић: На члан 5.)

На члан 5, али рекао сам вам који амандман, има више амандмана на члан 5.

(Миодраг Гавриловић: Океј, али прочитали сте моје име и презиме.)

Ако хоћете да говорите сада, можете.

(Миодраг Гавриловић: Не, не.)

Нећете? Добро.

Реч има министарка Поповић.

МАЈА ПОПОВИЋ: Желела сам да одговорим везано за овај материјални положај. Да, ми смо разговарали, ја сам то више пута током ове седнице излагала, предлог Друштва судија је био да основица за обрачунавање плате буде просечна зарада у Републици Србији. Онда након тога смо размишљали да евентуално ставимо прелазне и завршне одредбе, одложену примену. Међутим, рекла сам, то у овом тренутку нисмо могли да урадимо не само због енергетске кризе, него због аранжмана који имамо са ММФ.

Ја сам у том смислу обавила већ разговоре са Министарством финансија и приликом следећег договора око аранжмана са ММФ, имаћемо све то у виду и за тужиоце и за судије. Тако да, и оно изједначавање плата судија прекршајних судова са судијама редовне надлежности.

Тако да, озбиљно размишљамо о томе, то нам је јако битно питање, нарочито због привлачења младих људи. Младих људи у наредном периоду, више од 40% судија ће отићи у пензију и јако нам је битно да привучемо те младе људе, најбоље кадрове да дођу, да остану у суду, да се школују прво за суд, а након тога да преузму, не само за суд, него и за тужилаштво, да преузму ове изузетно битне функције.

Хтела сам само да одговорим уједно колеги посланику који ми упорно говори да сам ја изговорила и ставила речи у уста које нисам изговорила, да је Загорка Доловац „кул“ у више наврата. Ја нити говорим на енглеском у Народној скупштини Републике Србије, нити користим сленг у овој Народној скупштини. Желим да кажем да је то моја колегиница, коју поштујем, имајући у виду њену позицију, као и моју позицију министра правде.

У сваком случају, ћу гледати да заштитим како њу, тако и било ког другог носиоца правосудне функције, био то било који судија или би се радило о јавном тужиоцу. Немојте стављати речи које нисам изговорила мену у уста, молим вас.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

Господине Гавриловићу, кажу ми да за разлику од Двери, ви имате у истоветном тексту. Хоћете као подносилац сада, два минута, као подносилац.

МИОДАРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Као подносилац сам се јавио. Прочитали сте презиме, па сам мислио да, тада сам се и пријавио.

Образложење овога што сам већ тражио, значи, у првом ставу судија има право на зараду, не на плату, на зараду, зато што то пише и у Закону о раду, а ваша се комисија радна односила и позивала на Закон о раду и када је одређивала 65 година старосну границу за оне који ће бити у ВСТ и ВСС. Мислим да је важно да будемо доследни или ово или оно, да не будемо са једне стране недоследни и правимо једну конфузију.

Са достојанством судијске функције и обимом дужности, обим дужности, то је важнија ствар, зарада судија одређује се овим законом и не може се смањивати. Зараде и пензије судија усклађују се са трошковима живота на годишњем нивоу и овај трећи став који је у ствари најважнији. Зашто? Видите, ми кажемо увек, деклеративно и ту су колеге у праву. И ви то добро знате. Деклеративно кажемо, судија је достојанствен и он ће имати свој озбиљан материјални положај, али како ми обезбеђујемо тај материјални положај? На који начин ми, заиста, као законодавци, као држава њима дајемо сигурност да ће имати тај материјални положај који је достојан њихове функције?

Образложења смо слушали разна и на Одбору. Било је ту доста колега. Причали смо о томе да ли енергетска криза, да ли Украјина прави проблем. Сада, да кажемо - имамо ли енергетску кризу? Немамо. Да ли ћемо направити диверсификацију, набавке електричне енергије и то зависи, али важно је да поред силних пројеката који су веома скупи, и рекао сам 824 милиона евра је одвојено и биће одвојено и сматра се да треба за Национални стадион, зашто у тој маси не можемо да будемо довољно одговорни и да нађемо средства за судије? Драге судије, важно је да оне имају подршку од нас. Са наше стране имају пуну подршку. Покажите ви као Влада.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 5. амандман су заједно поднели Зоран Лутовац, Драгана Ракић, Небојша Новаковић, Бранимир Јованчићевић и Ненад Митровић.

Подносилац.

ДРАГАНА РАКИЋ: Поштоване грађанке и грађани Србије, ми већ четири дана овде у Скупштини расправљамо о нечему што се неће десити. Нажалост, неће се десити да од понедељка од када крену да важе ови нови закони из области правосуђа да судство и тужилаштво буду независни и слободни од утицаја дневне политике, односно од утицаја владајуће странке.

Па зар ико мисли, зар ико може да замисли тако нешто да у Србији, где владајући режим не одустаје од тога да се меша у избор чланова месних заједница…

ПРЕДСЕДНИК: Можемо ли по амандману?

ДРАГАНА РАКИЋ: … да не може да се запослите као теткица у школи, као чистачица у библиотеци, не можете да се запослите као медицинска сестра у болници, као лекар ако нисте члан СНС.

ПРЕДСЕДНИК: Госпођо Ракић, ако може по амандману?

ДРАГАНА РАКИЋ: Немојте ме прекидати. Тражим иста права које сте дали вашем посланику Стефану Аџићу. Он је причао о Размус плус, пројектима и Хорајзон Европа. Значи, ја причам о независним судијама.

ПРЕДСЕДНИК: Значи, желите и ви о Хорајзону?

ДРАГАНА РАКИЋ: Према томе, неће се десити, ништа се неће променити. У српским судовима ће и даље судити исте судије преплашене за своју егзистенцију, седеће тужиоци, такође уплашени.

ПРЕДСЕДНИК: Нећете ни о Хорајзони ни о амандману?

ДРАГАНА РАКИЋ: Питање, од чега се плаше судије у Србији? Зашто судије до сада нису радиле свој посао? (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Добро. Ако не желите, не морате. У реду.

(Драгана Ракић: Шта радите ово? Иста права тражим као право које сте дали посланику СНС. Ни мање, ни више.)

Да, али они вама не замерају када не говорите по амандману, али замерају други који припадају опозицији.

(Драгана Ракић: Значи, ја само тражим право да образлажем свој амандман како мислим да је најбоље.)

Реплика.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Ево, грађани, имали сте прилике да чујете како без чланске карте СНС не може да се постане теткица. А, госпођо, хоћете да кажете грађанима Србије, где ради ваш супруг? Јел он теткица у Контроли лета?

(Драгана Ракић: Оставите мог мужа.)

Видите како сте нервозни.

(Драгана Ракић: Он 20 година ради у државној фирми часно и поштено.)

Значи…

(Драгана Ракић: Срам вас било.)

А где ви радите? Јел и ви радите у државној установи?

(Драгана Ракић добацује.)

Значи, утврдили смо да потпредседница ДС, као и њен супруг раде у државним фирмама. Нико им не тражи чланску карту СНС. Нико не тражи да буду сигуран глас СНС. Нико им ништа не тражи.

Дакле, то вам је доказ, драги грађани, шта је иза. Зато погледајте, молим вас, ову хистерију. Погледајте ово. Погледајте хистерију. Погледајте хистерију како се понашају када се у парампарчад разбију у лажи.

(Драгана Ракић: Нема везе са СНС. Што ми дирате породицу? Мој муж ради у Министарству просвете. Питајте министра Ружића где ради. Он је инжењер…)

Добро, а колика је плата – 500 хиљада, колика је плата у Контроли лета? Јел 500 хиљада, 600 хиљада, милион?

Добро, сада само да питам овако – да ли има чланску карту СНС, пошто не може ни теткица да буде без чланске карте СНС? Јел имате ви чланску карту СНС сада када сте се извикали, сада када сте се мало смирили и дошли себи? Јесте ли размислили? Јел имате и нашу чланску карту или само чланску карту ваше странке? Јел?

(Драгана Ракић: Реплика.)

Живи доказ да није потребна чланска карта СНС за много плаћенија послове од теткице нам овде држи предавања, хистерише уз суфлирање овог до ње који је ето изгледа прочитао нешто на брзину па се сетио шта би могао да каже.

Према томе, толико о истини, као и о томе да сам приватизовао ливницу, као и о томе да је онај из Власотинца постао члан СНС. Дакле, нова неистина и одатле толика хистерија. Драго ми је да сте се смирили па сада ваљда када се саберете можда нешто смислено и кажете. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Добићете ви реч.

Ви хоћете по Пословнику?

СТЕФАН ЈОВАНОВИЋ: Ајмо, господине Орлићу, сада да научите још нешто данас из Пословника пошто видим да га нисте читали.

Члан 107. па сада слушајте шта каже члан 107. Став 1. то вам је ово прво што пише горе, то је став 1. каже овако – говорник на седници Народне скупштине је дужан да поштује достојанство Народне скупштине. Па сада каже став 2. то вам је ово испод – на седници Народне скупштине није дозвољено непосредно обраћање народног посланика другом народном посланику, па каже даље – коришћење увредљивих израза, као ни изношење чињеница и оцена које се односе на приватни живот других лица.

Јел има нешто што вам је нејасно да вам тумачим сада реч по реч или ћете ово да разумете? Ја верујем да ово разумете, реч по реч шта пише. Јел сте схватили шта пише у овом члану? Јел схвате да се ради о достојанству Народне скупштине? О Скупштини коју ви водите? Јел вам то јасно?

ПРЕДСЕДНИК: Разумео сам. Значи, замерате што је госпођа Ракић причала о чланским картама СНС за најмање плаћене послове, најлошије, па се онда испоставило да има оних који немају чланске карте СНС а обављају добре и добро плаћене послове и седе ту око вас? То вам је сметало? Треба ли да се гласа око тога? Не треба. Добро.

Ајмо даље.

ДРАГАНА РАКИЋ: Реплика. Може?

ПРЕДСЕДНИК: Да, да. Добили сте.

ДРАГАНА РАКИЋ: Навикла сам на ударце најниже врсте који долазе из редова СНС. Очигледно је то нека нова мода да се нама женама политичаркама нападају наши мужеви. Ја не знам да ли се то тамо неки људи препоручују. Ја стварно то не разумем, јер то сам могла да чујем овде. То су квалификације које ви дајете нама и које покушавате да тај говор, лични говор и напад на породицу то је манир СНС.

Што се тиче добро плаћених и лоше плаћених послова, знате, одавно би мој супруг добио отказ само када бисте ви имали адекватан кадар, високообразован да га замени у Пилотској школи у Вршцу. Покушали сте да га малтретирате, да га уцењујете, исто као што се покушали и мени да наместите и да дате отказ, али на вашу несрећу постоје људи који имају кичму, који иако имамо много мање плате од Загорке Доловац и од многих судија у овој држави ми се нисмо продали СНС и никада нећемо. Ми смо поносне демократе и увек ће тако остати. Заувек, заувек на страни добра, а против криминалаца из СНС. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Значи тачно је.

Имате два минута.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Наравно да је тачно. Знате како сам ја председниче сазнао за то уопште. Нисам ја то сазнао тако што сам не знам кога питао, него тако што нам је пренета порука, ајде да то тако назовемо.

Дакле, приђе сама, ничим изазвана, двојици посланика наше посланичке групе у бифеу и каже – кажи оним твојима да кад год седницу у авион њихов живот налази се у рукама мога мужа. Сада ви то тумачите овако или онако. Онда сам ја питао. Шта тај човек ради када је мој живот у његовим рукама, кад ја седнем у авион? Испало да ради много плаћенији посао, без чланске карте СНС.

Драги грађани, сада сте имали прилике још нешто да чујете. Ви који радите слабо плаћене послове, ви сте се продали, немате кичму, ви сте на куповину и на продају, а они који раде најплаћеније послове у овој држави, за време овог страшног режима СНС, они имају кичму, они су елита, они су много професионални за разлику од вас итд.

Видите ту разлику. Ми се боримо подједнако за све. Драго ми је што смо добили информацију да ни госпођа, ни њен супруг нису прогањани у време СНС, нико није добио отказ. Они су 400.000 отказа поделили свима, осим својим члановима у време када су били на власти. То је још једна разлика. Најзад, однос према људима са најплаћенијим функцијама демонстриран је оног момента када је госпођа радницима обезбеђења рекла „марш у кућицу“ цитирам.

Према томе тако се брине о тим људима који имају најнижа примања. Али, када чујете да су то људи без кичме, људи који се продају, онда није ни чудан презир који гаји према њима. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Ништа ме није изненадило.

По амандману.

ГОРИЦА ГАЈИЋ: Хвала, председавајући.

Да се вратим на амандман 5. који свакако каже да суд има право на плату и пензију у складу са достојанством судијске функције. Колега Шулкић и колега Гавриловић су, госпођа министарка вама на неки начин скренули пажњу или просто вам дали примедбу да би приликом буџетирања средстава када је ваш раздео у питању, када се доноси буџет, и подршку свакако, да се изборите за достојанствене плате или како год, јер само онај који има добру зараду, а ради као судија неће подлећи корупцији и већ како год то назвали.

Ја бих вам још једном скренула пажњу на то да приликом буџетирања, мислим да је и колега Гавриловић нешто причао о томе, да осим плата, достојанство судија чува и простор у коме они раде. Ја долазим из општине Свилајнац где зграда суда није реконструисана и реновирана, како год, неких 60 година, ваљда откада је сазидана. Једна је од најнеугледнијих и најурушенијих јавних зграда у општини Свилајнац.

Молим вас, да поред тога што достојанство судија чувају плате, чувају и услови рада у којима раде. Тако да вас молим да и то имате у виду и да на неки начин кад год нађете време обиђете неке судове и погледате у каквим условима раде наше судије. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Радомир Лазовић, Биљана Ђорђевић, Роберт Козма, Јелена Јеринић и Ђорђе Павићевић.

Подносилац.

ЈЕЛЕНА ЈЕРИНИЋ: Захваљујем председавајући.

Чини ми се дасмо сви сагласни овде и позиција и опозиција да је материјални положај судија заиста важан и да је један веома важан сегмент независности правосуђа у целини. Ми, наравно стојимо при овом амандману који смо поднели, зато што сматрамо да умањење плата или зарада представља средство недозвољеног утицаја на судије и судове и сматрамо да и даље постоји опасност у вези са тим.

Јасно нам је да је сада у питању, да постоји некаква енергетска криза, мада нам баш то и није овде представљено, више нам је представљено да живимо сада боље него икада и да постоји тај аранжман са ММФ. Међутим, претпостављам да он не важи довека. Колико је нама познато ти су аранжмани ограничени временски. Због тога сматрамо да је било простора да се барем у прелазним одредбама нешто тако предвиди, јер би то била важна порука која би онда била изричито предвиђена у предлозима закона, иако нам министарка, која ме сада не слуша док говорим о ономе што је и она истакла да је од пресудне важности.

Дакле, сматрамо да је у прелазним одредбама могло бити предвиђено барем одлагање примене таквих одредби, колико траје аранжман са ММФ. Није први пут да се те одредбе касније промене.

Такође у образложењу за неке од ових амандмана стоји да није могуће предвидети гаранцију одређене висине пензија, што би било у складу са међународним стандардима због тога што постоји системски Закон о пензијском и инвалидском осигурању који то уређује.

Могле бисмо ви и ја вероватно да полемишемо о појму системских закона који као такав не постоји у нашем Уставу. Постоји одређена пракса Уставног суда, верујем да за то знате, у вези са оценом усклађености међусобно два закона, али она нажалост није толико јасна, да бисмо овако нешто могли да тврдимо.

Надам се да ће бити прилике да на неком другом скупу, пошто ово дефинитивно није место на коме можемо водити ту врсту расправе, дискутујемо. Хвала. ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка.

МАЈА ПОПОВИЋ: Тачно. Ми смо дискутовали на радним групама и везано за питања пензија и судија и тужилаца, имајући у виду изузетно ниска примања.

Направићу вам једну паралелу. И мајка и отац су ми правници, отац је радио у банци, а мајка је била судија цео живот. Он има скоро дупло вишу пензију сада. Тако да је неминовно да се направи измена правног оквира у том смислу, али то ће бити један свеобухватни процес, имајући у виду да морамо очигледно мењати два закона упоредо и у исто време.

Понављам, апсолутно подржавам све те предлоге свих друштава, и судија, и тужилаца, и удружења судија и тужилаца, не подржавам неке друге њихове предлоге везане за упућивање, али сви имамо јасан захтев и мислим да сви подржавамо. Дајте да сачекамо време, да дамо овој држави могућност да се опорави од ове енергетске кризе и да кренемо у повећање плата и за судије и за тужиоце.

Као што видим, сви посланици су сагласни на ту тему да је то неопходно учинити и ја ћу се у оквиру својих надлежности борити да до тога у наредном периоду дође. Нема потребе више да дискутујемо о томе, имајући у виду да смо сви сагласни по том питању. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 5. амандман су заједно поднели Тамара Миленковић Керковић, Бошко Обрадовић, Борко Пушкић, Милован Јаковљевић и Иван Костић.

Реч има подносилац.

ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Хвала.

Јако ми је драго да сам од министарке чула да ће подржати нешто што предлажу народни посланици, мада нисам чула да се и ова страна заложила да судије имају плате које обезбеђују достојанствен живот.

Малопре сам у претходном обраћању чула и рекла да је разлог због чега судије морају имати плате које су унапред утврђење је то што се тим људима мора гарантовани и материјална независност, али и елементарни услови рада у судовима. Због тога је било неопходно овим законом везати плату судије у одређеном проценту, односно у односу на просечну плату, што није учињено. Ми смо предложили да то буде два и по пута у односу на просечну плату, а да износ пензије буде везан у односу на плату коју је судија имао до пензионисања и да он буде бар 80% плате судије. Тако да би у том случају ваша мама имала пензију једнаку пензији вашег оца.

Међутим, битни су и материјални услови рада судија, односно многих који немају елементарне услове за рад. Рецимо, у Трећем основном суду у Београду, нисам била тамо, али су ми јавили да су просторије 10 метара квадратних, да нема места ни за приправнике итд. Осим тога, одредбама о висини примања судија, мотивисаћете и будуће нараштаје да се баве овим послом, јер као што данас немамо математичаре у школама, јер су наставници потпуно демотивисани да предају, тако ће ускоро бити и са судијском делатношћу. За шест година према подацима, 60% судија ће отићи у пензију. Уколико се положај судија не обезбеди, наравно и тужилаца, на достојанствен начин са елементарном материјалном независношћу, сутра овај посао неће имати ко да ради. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Два минута.

Реч има министарка Поповић.

МАЈА ПОПОВИЋ: Желим да поновим своје излагање од јуче. Ми управо на томе радимо. Хоћу да кажем да за време ове власти се највише градило, радило и реконструисало у правосуђу у задњих 70 година. Изграђена је и комплетно адаптирана Палата правде у Београду, направљена потпуно нова Палата правде у Крагујевцу. Апсолутно од једне ливаде подигнута је феноменална зграда, где се налазе сви правосудни органи. У овом тренутку друга фаза радова у Нишу. То ће бити трокрака једна зграда, ради се тај поступак из три фазе. Такође ће сви правосудни органи бити тамо смештени. Радимо паралелно Уб, Нови Сад, Сента, значи где год можемо да интервенишемо, ми интервенишемо и наравно у плану је зграда Трећег суда, која је заиста у дерутном стању и неопходно је извршити те адаптације. Ми идемо по Србији и гледамо да онде где је најургентније стање поступамо.

Такође, направили смо план да одрадимо и Палату правде у Крушевцу, као и депанданс, тако га ја зовем, али фактички анекс Специјалног суда, односно зграде у Устаничкој улици, у којој ће бити смештено и тужилаштво и део суда, тако да смо заиста у тим пројектима активни изузетно и веома поносни на то што радимо. Али не може се све урадити у једној или две године. То је просто један плански процес, који се одвија на начин као што се одвија. Веома смо поносни и на изградњу казнено-поправних завода, где такође морамо да радимо и да напредујемо у том смислу.

Један од посланика јуче је прокоментарисао да су неки затвори у бољем стању него одређени судови, што је тачно, а претпостављам да је мислио на овај затвор и у Панчеву и у Крагујевцу. Али морамо паралелно да радимо на све стране и надам се да ћемо у наредном периоду од пар година имати све реновиране и поново изграђене судове и решити све проблеме судства. Уједно, обезбедили смо услове и простор, за Државно веће, односно будући Високи савет судства и Високи савет тужилаца.

Нису то мали послови, они ће проширити капацитете. Министарство правде ће обезбедити и опрему и све неопходно од намештаја што ће њима требати за почетак рада. Тако да се ради. Наравно да мислимо о свему томе. Мислимо и на установе, мислимо и на плате, али полако, дајте нам времена да све завршимо. Али понављам, али нико у последњих 70 година није толико уложио у реконструкцију, у правосуђе, као што је то за време ове власти. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Искористили сте комплет време.

На члан 5. амандман заједно су поднели Ристић, Ђурђевић Стаменковски, Драгићевић, Николић, Миљанић, Ерац, Зечевић и Букумировић.

Реч има подносилац, Ристић.

МАРКО РИСТИЋ: Захваљујем, председавајући.

Поштована министарко, у Предлогу закона о судијама нисте предвидели забрану смањивања плата, као ни њиховог повећања, у складу са порастом трошкова живота.

Желим да нагласим да плате и пензије директно утичу на квалитет правде коју грађани добијају. Светски стандарди, а и препоруке релевантних институција говоре да пензије судија морају бити што ближе износу плате судија пре пензионисања. Судија који има одговарајућу материјалну, а и социјалну сигурност не би требало да буде подложан утицајима. Такође, уставни судови појединих држава су установили да смањење плата судијама може бити средство за недозвољен утицај на судије и судове.

Због тога сматрамо да је потребно изменити став 3. члана 5. Закона о судијама, и то на начин да он садржи забрану смањивања плате судијама, као и да се плате и пензије усклађују са трошковима живота на годишњем нивоу. Уколико вам је заиста стало до побољшања материјалног стандарда судија, ја вас позивам да овај амандман прихватите. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 6. амандман су заједно поднели Кучевић, Имамовић, Оленик и Камбери.

На члан 6. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно Гајић, Јовановић и Парлић, заједно сви посланици групе Уједињени, заједно Шулкић, Јовановић, Марсенић, Сандић, Бојовић и Стојановић.

Реч има подносилац амандмана.

ИВАНА ПАРЛИЋ: Драго ми је, министарка, да вас видим данас поново. У међувремену прочитала сам саопштење вашег министарства. Осим што могу да кажем да сте у шест редова направили 20 граматичких грешака, писали сте у великој брзини, али сте изнели низ неистина и жао ми је што то морам да кажем вама. Ја сам од вас тражила да извршите хитан инспекцијски надзор, а не да пласирате нападе на мене.

Рекли сте јуче да је било шест запослених. Ја сам јуче имала документацију, али сам вас пустила да покажете како у ствари ви наступате и да покажете ваше право лице.

ПРЕДСЕДНИК: Извините, је ли то па амандману?

ИВАНА ПАРЛИЋ: Извините, говорим, немојте ме прекидати. Ово је врло важно за све људе, немојте ме прекидати.

ПРЕДСЕДНИК: Не, само вас питам, је ли то по амандману говорите?

ИВАНА ПАРЛИЋ: По амандману, наравно. Слушајте, не да има шест, него је било 19 запослених, тј. затвореника који су у „Еликсиру“. Ово је документација из „Еликсира“. Рекли сте да не раде са опасним материјалима, а ево шта каже документација из „Еликсира“.

ПРЕДСЕДНИК: То што сада говорите нема везе са амандманом.

ИВАНА ПАРЛИЋ: Немојте ме прекидати, молим вас.

ПРЕДСЕДНИК: Хоћете ли да се вратите на амандман?

ИВАНА ПАРЛИЋ: Каже, идентификација опасности и штетности, материјал отпад – да, штетан материјал – да…

ПРЕДСЕДНИК: Још неко од подносилаца?

Хоће ли још неко од подносилаца?

(Ивана Парлић: Зашто сте ми искључили микрофон? Ово је важно.)

Немојте да вичете, људи. Немојте да вичете. Ако тражите да говорите по амандману, онда то и урадите и нико вас не спречава у томе.

Нико више од подносилаца не жели?

(Ивана Парлић: Пише да нисте рекли истину. Министарка мора да чује ово. Вратите ми време.)

Само тренутак.

На члан 6. амандман су заједно поднели Лутовац, Ракић, Новаковић, Јованчићевић и Митровић.

Реч има подносилац.

ДРАГАНА РАКИЋ: Поштоване грађанке и грађани Србије, министарко, имам једно питање за вас, пошто ја знам одговор, али само желим да чујем и ваше мишљење о томе. Да ли ви сматрате, да ли је уопште могуће да од понедељка, откада крену да важе ови закони, да ли ће Јовица Небригић из Шимановаца и Љуба Антић такође из Шимановаца имати гаранцију да ће имати непристрасно судство, јер људима се у Пећинцима незаконитом експропријацијом отимају парцеле и њиве, зато што не желе да своју имовину продају тајкунима и финансијерима из СНС?

ПРЕДСЕДНИК: Могу ли поново да вас замолим да говорите по амандману?

ДРАГАНА РАКИЋ: И ти људи планирају да туже државу за незаконито отимање њихове приватне имовине. Да ли ћемо ми коначно у Србији имати судије које ће имати храбрости да суде поштено?

ПРЕДСЕДНИК: Госпођо Ракић, добро, ако не желите, у реду.

На члан 6. амандман су заједно поднели Лазовић, Ђорђевић, Козма, Јеринић и Павићевић.

Реч има подносилац.

ЈЕЛЕНА ЈЕРИНИЋ: Захваљујем, председавајући.

Пре свега, желела бих да кажем да потпуно разумем оно о чему је говорила министарка. Можете ли да умирите ове ваше, молим вас?

ПРЕДСЕДНИК: И ваше и ове који нису, све.

ЈЕЛЕНА ЈЕРИНИЋ: Не, не, ваше. Само ваше, овог главног вашег. Може ли звонце?

ПРЕДСЕДНИК: Значи, разумели сте, сви остали могу да вичу, ви који се налазите на тој страни сале, ви немојте, а ви остали слободно.

Наставите.

ЈЕЛЕНА ЈЕРИНИЋ: Дакле, што се тиче нашег амандмана на члан 6, ми смо сматрали да је важно да и овде стоји у овом члану да се функционални имунитет односи и на судије поротнике. Мишљење које смо добили од Владе, а да постоји одредба о сходној примени онога што се односи на судије да се односи и на судије поротнике, морам признати да је за нас прихватљива, с тим што, још једном понављам, мислимо да не би био проблем да се та врста важне поруке нађе и у члану 6. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 6. амандман је поднео народни посланик Миодраг Гавриловић.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Члан 6. каже: „судија не може бити позван на одговорност за мишљење дато у вези са вршењем судијске функције или за гласање или при доношење судске одлуке“, итд.

Оно што ја предлажем овим амандманом јесте да судија не може бити лишен слободе у поступку покренутом због кривичног дела. Прво треба да стоји главна мисао – судија не може бити лишен слободе.

Ви сте у образложење рекли, зашто сте одбили овај мој амандман, да је то одбијено, па сад путујемо кроз ово што сте рекли, на исти начин као и мој амандман на члан 4, а ту пише да се амандман не прихвата из разлога што је члан 4. Предлога закона формулисан у складу са јединственим методолошким правилима за израду прописа. Онда пређемо на јединствена методолошка правила за израду прописа.

Који то члан, ако је ваш Предлог закона у складу са овим јединственим изгледом прописа, методолошким, да ли то значи да мој амандман није? Зашто сте дали такво образложење? Мој амандман је потпуно у складу са овим методолошким прописима, само што сам ја тражио да слобода буде наглашена. То све време говорим.

Ево, а шта каже Божидар Грујовић и о слободи: „Она нас људе чини и даје војнику јакост, војводама и поглаварима мудрост и правосудије. Дужност је поглавара ослободити неослобождене и слободу вилајетску сачувати, јербо нам је у слободи два пута мио и сладак живот. Гди нема слободе, ту нема ни живота. Гди разума и правде нема, ту нема ни закона“.

Ја хоћу да се нагласи тај део који је везан, у вези са слободом, зато што је она за нас важна, зато што је за судију важна, а да не буде у другом делу става. Јесте образложење дуже, али на тај начин ДС наглашава да је слобода за судије важна.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка Поповић.

МАЈА ПОПОВИЋ: Ја се вама захваљујем на тим цитатима. Заиста су поучни, али немојте се љутити зашто нисмо ми прихватили то. Једноставно, дали смо своје образложење из којих разлога. Нема потребе за љутњом.

Хтела сам да одговорим везано за посланицу Парлић која је ушла у ову салу и напала ме. Ја нисам хтела да помињем уопште њено име пре него што је ушла, у поподневним часовима, у салу.

Шта се десило? Након њеног излагања колеге из Управе за извршење кривичних санкција одмах су отишли у надзор. Одвели су све штићенике у Општу болницу у Шабац, где су лекари их прегледали и нису установили никакве повреде које је наводила посланица, лажно оптуживши Министарство правде и Управу за извршење кривичних санкција да злоставља своје штићенике шаљући их на принудни рад са штетним материјама, помињући крварење из носа, повраћање, итд.

Поред тога, желим да наведем да је у свом говору Ивана Парлић поменула 19 осуђених лица, наводећи имена, од којих пет лица више уопште нису на издржавању казне, док два имена и не постоје у евиденцији Завода.

Тако да, ја не знам шта је проблем, а зарад јавности желим да питам овом приликом посланицу – шта је био повод да изнесе такве неистине везане за КПЗ?

ПРЕДСЕДНИК: Само полако.

Ви хоћете по амандману, а ви хоћете да одговорите?

Ево, прво ви.

ИВАНА ПАРЛИЋ: Министарко, непосредан повод је било обраћање људи који су запослени и у затворској установи и у Еликсиру. То су људи који су свесни опасности којима су изложене ти млади људи. они не лажу. Уопште не лажу. То је истина што сам рекла. Друго, ја сам вам тражила извештај лекара и ви нам то нам нисте доставили.

С друге стране, ево одмах да вам кажем, да докажем вашу неистину. У извештају, у вашем саопштењу пише да раде пет до шест сати, а ево шта каже евиденција – раде од 07 до 15 часова. То је осам сати, колико се ја сећам. Уколико ме моја пажња не вара, то је осам сати. Лако је израчунати од седам до 15 колико је радно време. Значи, то је друга лаж која је у вашем саопштењу.

Треће, по документацији Еликсира, овде јасно стоји да су запослени изложени низу штетних опасности, као што су: материјал, отпад, штетне материјале, опасност од пада, опасни каблови, опасна бука, итд. Ви сте рекли да нису уопште изложени било каквој опасности.

Госпођо, за мање од једног дана направили сте толико, изнели сте толико неистина. Трудим се да будем љубазна, да не кажем лажи, мада није грубо, пошто сте и ви мене назвали лажовом. Знате, Србија више није студио Јоване Јеремић и телевизије „Пинк“. Значи, ми то не дозвољавамо.

Ви сте се ту, госпођо, раскомотили, али, знате, нема шансе да ти млади људи хоће да вама нешто признају, зато што знају да сте сарадник мафијашког клана. И ви лично…

(Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Е, сад сте отишли преко свих граница.

Ви сте хтели по амандману?

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Тако је, ја се љутим. Имам право да изражавам своје незадовољство. За ДС на првом месту је слобода, а вама је кажњавање.

ПРЕДСЕДНИК: Ето, толико о неслободи.

Реч има министарка.

МАЈА ПОПОВИЋ: Јесте ли завршили са својим политичким излагањем и стављањем мене као министра правде у контекст тога да сам ја на челу неког клана?

(Ивана Парлић: Ви сте сарадник, не на челу.)

Сарадник, свеједно. Немојте ме прекидате када ја излажем.

ПРЕДСЕДНИК: Престаните да добацујете.

МАЈА ПОПОВИЋ: Машете тим папиром на коме не знамо шта пише. Ја вам кажем да су људи отишли у дом здравља и извадили лекарска уверења. Сутра ћу вам на сајту Министарства правде ставити лекарска уверења из дома здравља где ћете јасно видети, а ви видите ставите ви папир где год хоћете, па да видимо о чему се ради.

Престаните да се бавите измишљотинама и неким папирићима и кафанским причама, а то тако не иде, не ради се на тај начин. Немојте стављати нас и немојте полазити од себе, ми нисмо такви, ми се боримо за ред и закон.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 7. амандман су заједно посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

На члан 7. амандман је поднео Миодраг Гавриловић. Изволите.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Молим вас једна пажња, да можемо нешто да урадимо или скрајње пажња. Члан 7. ја сам поднео амандман на став 2. и мислим да је врло важно да уважимо и оно што је рекла Адвокатска комора Србије и у разговору са својим колегама сам одлучио да поднесем то у облику амандмана. То сте имали на сајту Министарства правде, али зашто сматрамо да осим онога што је дефинисан став 2. а то стоји – ако Република Србија на основу правоснажне судске одлуке, односно поравњања закљученог пред судом исплатила штету из става 1. овог члана, може тражити од судије накнаду исплаћеног новчаног износа ако је штета проузрокована намерно. Мој амандман предвиђа да се дода „или из крајње непажње“.

Зашто? Зато што крајња непажња код судија које се бирају, а малопре смо рекли да су поштени, да су савесни, да имају своје достојанство, да имају потпуно једно искуство и теоријско и практично и тако даље, они због своје функције коју обављају, због посла и тежине положаја на коме се налазе, не могу да имају обичну неку непажњу, они морају да раде и да делују тако да крајњом непажњом не дозволе у свом раду. Замислите, какав је то судија који крајњом непажњом некога оштети, а по закону касније не може да одговара као онај који је урадио намерно. Где је ту та граница? Крајње непажње не пажња за судију који је професионалац не може да има ту границу.

Сматрам и Адвокатска комора Србије сматра да то треба да се усвоји, ДС их у томе потпуно подржава и сматрамо да то треба стоји у закону као дефиниција.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 7. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно Радомир Лазовић, Ђорђевић, Козма, Јеринић, Ђорђе Павићевић, заједно Зоран Лутова, Срђан Миливојевић, заједно Мариника Тепић, Јовановић, Милошевић, Јекић, Грујић, Ђорђић, Веселиновић, Обрадовић, Лукић, Пашић, Ристић, Албахари, Орег, Грбовић, Веселиновић.

Реч има подносилац.

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Поштовани грађани Србије, у жељи да унапредимо овај закон, позабавили смо се и захтевом за покретање парничног поступка за накнаду исплаћеног новчаног износа.

Зашто је ово важно? Важно је када сагледамо да живимо у држави где парнични поступак, рецимо за оставину, Јосипа Броза који је преминуо 1980. године, још увек траје. Шта год ми мислили и Брозу, неприхватљиво је да парнични поступак траје 43. године.

С друге стране, имамо парничне поступке који још нису покренути, а такође ће се тицати накнаде штете. Када сте малопре поменули да сте ви ухапсили Вељка Беливука, Вељка Беливука је 2017. године због убиства на шинама, ухапсио Дејан Јовић. Инспектор Дејан Јовић је био један од најбољих инспектора за крвне и сексуалне деликте Града Београда.

Преко Дијане Хркаловић, клан Беливук, осветио се Дејану Јовићу, тако што га је отерао у притвор. У полицијском притвору најбољи полицајац Одељења за крвне и сексуалне деликте провео је неколико месеци, а Вељко Беливук је ослобођен за убиство на шинама. Ви сте га ослободили. Вашег истакнутог члана, упркос неспорних доказа за тако тешко кривично дело.

Нажалост, Дејан Јовић је преминуо од последица короне, под веома чудним и бизарним околностима 1. јуна 2020. године. Ко ће мртвом човеку да надокнади време проведено у притвору зато што је ухапсио вашег истакнутог члана Вељка Беливука. То себи одговорите, не мени.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 8. заједно су поднели Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик, Шаип Камбери.

На назив члана 8. амандман су заједно поднели народни посланици из групе Уједињени.

На наслов изнад члана 8. и члан 8. амандман су заједно поднели Гајић, Јовановић, Парлић.

Подносилац.

ИВАНА ПАРЛИЋ: Наш амандман подноси се на то како да се обезбеди независност судија, али ја сам заиста забринута да ли је то уопште могуће, ако нам се министри овако понашају.

Морала бих сада да вам кажем и да вас министарко информишем о нечему што је веома озбиљно. Наиме, новинари су урадили интервју са неким од затвореника, нећу рећи који, и данас трпе страшне притиске..

ПРЕДСЕДНИК: Госпођо Парлић, покушајте бар оквирно да се држите амандмана.

ИВАНА ПАРЛИЋ: Даље, министарка, како мислите врло ме занима, а то је везано за ваше познавање основних људских права која су заштићена законом, како планирате да објавите здравствене податке затвореника, то је забрањено законом, како можете то да урадите?

ПРЕДСЕДНИК: Госпођо Парлић, још једном, други пут, покушајте да се држите свог амандмана.

ИВАНА ПАРЛИЋ: Покушајте ви да се држите закона и Пословника и Устава који штити моје право да овде говорим отворено и јасно.

ПРЕДСЕДНИК: Не, тај Пословник управо каже ово што вам ја сада говорим.

ИВАНА ПАРЛИЋ: Ви, Орлићу сте у сукобу са људским правима. Ви не разумете право, не разумете ..

ПРЕДСЕДНИК: Немој да бринете, задовољан сам стањем својих права. Све у реду.

Реч има министарка Маја Поповић.

МАЈА ПОПОВИЋ: Да вам кажем, ви сте угрозили њихова права објављивањем њихових имена, јавно, да цела Србија чује. Управо сте ви угрозили њихова права.

ПРЕДСЕДНИК: Без добацивања Парлић.

На наслов изнад члана 8. и члан 8. амандман су заједно поднели посланици; Лутовац, Ракић, Новаковић, Јованчићевић, Митровић.

На наслов члана 8. и члан 8. амандман су заједно поднели Шулкић, Јовановић, Марсенић, Сандић, Бојовић, Стојановић.

Чујте, морате да се пријавите за реч.

Погледам у овај монитор, пре него што кренем да читам даље.

Значи, све је у реду, видите да свако добија реч, али само треба да се пријавите сами, јер ја пређем да читам следећи ако никог у систему нема. То је једини разлог. Дајем вам реч као подносиоцу.

БРАНИМИР ЈОВАНЧИЋЕВИЋ: Знате шта, даме и господо, председниче, најрадије бих даље да причам о животној средини, ако сте ви сагласни са тим, ако не, зато што сматрам да је то најважније питање данас у Србији, али нећу да председавајућег ни себе доводим у нову незгодну ситуацију, него ћу само рећи да смо поднели једна амандман у сагласности и договору, ја сам хемичар и наравно, не разумем се много у право, али смо констатовали наше правнике које имамо у ДС и наше колеге у другим опозиционим странка, па смо предложили да се измени наслов и садржина у члану 8. тако да треба да гласи јасно и гласно – судије имају право на удруживање у струковна и стручна удружења и на јавно деловање, ради унапређења струке и заштите самосталности и независности судова и судија.

Право струковног и стручног удруживања подразумева и учешће у активности удружења у току радног времена, ако се тиме, наравно, то се подразумева, не ремети рад у суду. Мислим да је промена безболна, и да би добро дошла, министарка је изашла, видим да је не занима моје мишљење, али помоћник је ту.

Уколико сматрате да је ово корисно, нећу се наљутити што сте у први мах то одбили, ако на крају ипак прихватите. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК: Да ли жели реч ДСС? Не.

На наслов изнад члана 8. и члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Лазовић, Ђорђевић, Козма, Јеринић и Павићевић.

Подносилац.

ЂОРЂЕ ПАВИЋЕВИЋ: Хвала председавајући. Ја бих се такође заложио у име нашег посланичког клуба да се уствари овим чланом гарантује јавно деловање тужилаца, судија пре свега због тога што сматрамо да нама недостају и судије и тужиоци у јавности и да могу да бране своје интересе и своју независност, од напада и ван деловања појединих удружења. Тако би на пример неко могао да нам објасни или пресуди рецимо да ли је председник Републике повредио независност и вршио притисак на тужилаштво када је рекао да Тужилаштво, плаше се сопствене сенке у Информеру, а да уствари не мора неко други да нам објашњава да ли је на такав начин извршен притисак.

Други разлог је исто тако важан, јер сматрамо да у ствари, а то је и министарка и помоћник неколико пута помињали су, да у ствари правна култура није довољно развијена да та врста тумачења која могу да нам дају судије, па и тужиоци у ствари, било би драгоцено да грађани боље разумеју и њихов посао и њихову независност, али да разумеју и када неко угрожава њихову независност и када они у ствари они не могу да раде свој посао онако како би то желели. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 8. амандман је поднео народни посланик Миодраг Гавриловић.

Изволите.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Господине Орлићу, господине Винш, драги грађани Србије, имамо једног стручњака у Министарству, не могу да кажем, на Одбору се показао као један од људи којима је стало да у овом закону се нешто ради и драго ми је да има неко ко мало размишља, и молим вас, ево сада прочитаћу јавно, како гласи став 1. члана 8. ја сам поднео амандман да се то измени.

Добио сам одговор исти као прошли пут да то није у складу са јединственим прописима, али слушајте молим вас.

Судија имају право да се удружује, значи молим вас или – судије имају право да се удружују, или – судија има право да се удружује. Одлучите се, просто говорим о томе, не може правопис да буде неважан, правопис, како ћемо сутра имати пресуде у којима, а били смо сведоци, судије пишу женска имена, за оне којима су судили, а они су у ствари мушког пола или обрнуто и то се дешавало.

Најзанимљивије је то како сте дошли до тога да одбијете овај амандман, ви и ваше радно тело. Због чега? Шта је суштина?

Значи, говорим о нечему шта је правопис који важи за вас, важи и за мене, важи и за све грађане Србије и да видим колико је ваш морал јак и људи да просто кажу – добро, десило се, нема везе, то је грешка.

Ево шта о томе Божидар Грујовић – и они изабрани за поглаваре морају се водити моралом у свом делању, прва је дужност поглавара старати се да је у вилајету сваки сигуран за себе, за живот свој, за децу и жену своју, за дом, имање и чест своју.

Хајде да радимо нешто како су радили наши преци у најгорим могућим тренуцима. Божидар Грујовић је ово описао у тренутку када је Србија била притиснута са свих страна.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 9. амандман су заједно поднели Кучевић, Имамовић, Оленик и Камбери.

На члан 9. амандман је поднео Мидораг Гавриловић.

Изволите.

(Александар Марковић: Ајде мало и ти.)

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Да, коначно дође ред и на мене.

Знате како, ево сада дајете ми шлагворт како да кренем ово да објашњавам.

Добацивање које каже – хајде мало и ти, показује да се ДС озбиљно спремала и нама су важне чак и речи и реченице, слова, све оно што стоји у овим предлозима закона.

Ја сам на члан 9. Предлога закона о судијама рекао да се брише „има права да узме учешће“, а уместо њих треба да стоји реч „учествује“. Значи, то је наглашавање на функцију самог судије да он треба да учествује, а не има право на учешће.

Кад кажемо „судија треба да учествује“, то је потпуно другачија формулација. Ми га мотивишемо да учествује у удруживању, да учествује у нечему, а не - има право. Имам право, па ћу га користити, не морам да користим и тако даље.

Зашто је то важно? Важно је, између осталог, и због судске праксе. Знате, ако судије не учествују у тим својим удружењима, ако не учествују у саветовањима, на семинарима и на свему оном где размењују своја искуства, онда долазимо до тога да је та судска пракса и оно што се буде нудило кроз ту судску праксу… Замислите сада да не буде на правилан начин од свих протумачено. Замислите сада нижи судови када траже од виших судова одређена упутства. Да ли су она апсолутна или нису апсолутна?

Ми смо причали на одбору да су и привредна друштва тражила од разних већа судија да добију одређена упутства како треба да се тумачи одређени члан закона. Мислим да је то премошћавање закона. Привредно друштво тражи неко упутство које мало модификује, члан закона и, ето, имамо нешто што је грбо рођено. Хоћу да кажем да треба да мотивишемо судије да комуницирају међу собом.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери

На члан 11. амандман су заједно поднели заједно поднели народни посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

На члан 12. амандман су заједно поднели заједно поднели народни посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

На члан 13. амандман су заједно поднели заједно поднели народни посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

На члан 14. амандман су заједно поднели заједно поднели народни посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

На члан 15. амандман су заједно поднели заједно поднели народни посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

На члан 16. амандман су заједно поднели заједно поднели народни посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

На члан 16. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Радомир Лазовић, Биљана Ђорђевић, Роберт Козма, Јелена Јеринић, и Ђорђе Павићевић, заједно Зоран Лутовац и Срђан Миливојевић, заједно Мариника Тепић, Борко Стефановић, Јелена Милошевић, Далибор Јекић, Данијела Грујић, Ђорђо Ђорђић, Жељко Веселиновић, Владимир Обрадовић, Марија Лукић, Татјана Пашић, Славиша Ристић, Натан Албахари, Анна Орег, Павле Грбовић и Јанко Веселиновић и заједно Тамара Миленковић Керковић, Бошко Обрадовић, Борко Пушкић, Милован Јаковљевић и Иван Костић.

Реч има подносилац амандмана.

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Поштовани грађани Србије, у амандману на члан 16. ми покушавамо да утичемо на предлагаче овог закона да укину оно што се зове дискреционо право.

Знате, кад год постоји дискреционо право у друштву које може да се похвали да је европски првак у организованом криминалу и корупцији, као што је наше друштво за време мандата Александра Вучића, свако дискреционо право подлеже критици.

Није добро да постоји дискреционо право. Када постоји дискреционо право у друштву слабих институција, које нема директора полиције, Заштитника грађана, које нема још неколико урушених институција које су неопходне за стабилност једног друштва за показатеље демократског капацитета тог друштва, онда то дискреционо право може да се тумачи на један врло комфоран начин, на један врло широк начин.

Ево, погледајте као председавајући Народне скупштине Владимир Орлић користи дискреционо право. Дискреционо право - давање права на реплику.

(Миленко Јованов: Председник.)

Председавајући, може да буде и председник. Свеједно.

Хвала, господине Јованов, што ми суфлирате. Ништа без вас, кажем ја. Биће то почетак једног дивног дружења кад пређете у опозицију. Још више ћемо се дружити, слободније. Комуницираћете слободније, верујте. Извињавам се, биће пристојније.

Дакле, сматрам да није добро да постоји ово дискреционо право. Сматрам да би то дискреционо право требало да се елиминише из сваког закона.

Закон који омогућава постојање дискреционог права омогућује и дискрециону корупцију. То није добро. Замислите дискреционо право судије који зна да је њему адвокат одбране председник Одбора за законодавство, који утврђује избор судија? То није добро.

Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Нисам само само разумео оно – дискреционо право на шта? Реплику?

(Срђан Миливојевић: Јесте.)

А, на реплику.

Да ли знате колико сте реплика добили када је био ту председник Републике? Имам тачан податак да вам дам.

(Срђан Миливојевић: Ја колико сам добио?)

Ви сви заједно. Да се одушевите или са седнице јуче, али добро. Имам све у број, и Пословник и реплике, па да чујете чега имате по 20 пута више него већина.

Реч има Радмила Васић.

Изволите.

РАДМИЛА ВАСИЋ: Хвала.

У Предлогу закона о судијама у члану 16. тражили смо да се промени став 2. који треба да гласи: „Изузетно, ради спречавања неоправданог трајања удаљења. Високи савет судства може укинути одлуку о удаљењу и пре окончања поступка за утврђивање разлога за разрешење судије или пре окончања кривичног поступка када престану да постоје стварни разлози за удаљење.“

Предложеном изменом се отклања фактор ризика од корупције који се огледа у прописивања неодређеног, нејасног или дискреционог основа за одлучивање, имајући у виду да члан не формулише оквирно или прецизно критеријуме и случајеве када Високи савет судства може донети наведену одлуку.

Начин на који је члан формулисан омогућава Високом савету судства да на мала законодавна врата избегне остваривање легитимних циљева у које има интереса који регулише став 1.

У стварности није тешко замислити случајеве у којима заинтересовани субјекти на различите начине мотивишу чланове Високог савета судства да искористе широко дискреционо овлашћење за одступање од правила.

Измена коју тражимо садржи формулацију коју је током јавне расправе Министарство правде дало као одговор на примедбу Транспарентност Србија.

Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

На члан 18. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Владимир Гајић, Стефан Јовановић и Ивана Парлић, заједно народни посланици Мариника Тепић, Борко Стефановић, Јелена Милошевић, Далибор Јекић, Данијела Грујић, Ђорђо Ђорђић, Жељко Веселиновић, Владимир Обрадовић, Марија Лукић, Татјана Пашић, Славиша Ристић, Натан Албахари, Анна Орег, Павле Грбовић и Јанко Веселиновић, заједно народни посланици Марко Ристић, Милица Ђурђевић Стаменковски, Никола Драгићевић, Драган Николић, Драгана Миљанић, Страхиња Ерац, Зоран Зечевић и Бојана Букумировић, заједно Зоран Лутовац, Драгана Ракић, Небојша Новаковић, Бранимир Јованчићевић и Ненад Митровић и заједно народни посланици Дејан Шулкић, Милош Јовановић, Предраг Марсенић, Зоран Сандић, Милоратка Бојовић и Зоран Стојановић.

Реч има подносилац амандмана.

ДЕЈАН ШУЛКИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

Предложени амандман на члан 18. јесте у ствари усклађивање са предлогом амандмана који смо дали на члан 3. и то образложење сам већ дао. Нећу да понављам. Све је то усклађивање са амандманом 9 на члан 147. и то конкретно на упућивање судије у Високи савет судства, Правосудну академију, међународну организацију и други орган који смо предложили да се бришу.

Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има подносилац амандмана.

ИВАНА ПАРЛИЋ: Тешко да ће, иако се ми данас бавимо организацијом виших судских инстанци, као и овај члан 18, правда бити задовољена и доћи до ових виших судских инстанци када имамо данас инцидент у Скупштини, где министарка

покушава да затвори уста народном посланику који покушава да заштити основна људска права затвореника који треба да третирамо, замислите, као све остале људе.

Хтела сам да вам кажем да не може се узети у обзир ситуација у којој се налазе затвореници, да се о њој односимо као било којој другој ситуацији, било којој другој околности.

Затвореници су људи који су изложени највећем степену угрожености од тортуре и злостављања.

Хоћу да вам кажем да сам управо сазнала да управо затвореници у Шапцу своје исказе дају као последицу тзв. обраде. Ја сам питала шта то значи? Кажу да они бивају…

(Председник: Покушајте само нешто о амандману.)

Они бивају ишамарани, добијају батине и после тога пристају на било који исказ.

ПРЕДСЕДНИК: Још предлагач.

МАРКО РИСТИЋ: Захваљујем, председавајући.

Поштовани, у Предлогу закона о судијама предвиђа се упућивање судија у Високи савет судства, у Министарство правде, Правосудну академију или међународну организацију у области правосуђа.

Поштована министарко, сматрамо да је овакво законско решење супротно Уставу Републике Србије, који у члану 147. допушта само могућност упућивања у други суд и у ниједну другу институцију.

Из тог разлога ми смо предложили да се из Предлога закона избрише део члана 18. став 2. који се односи на упућивање у Високи савет судства, Министарство правде, Правосудну академију и Међународну организацију. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 18. амандман су заједно поднели Радомир Лазовић, Биљана Ђорђевић, Роберт Козма, Јелена Јеринић и Ђорђе Павићевић.

Изволите.

ЈЕЛЕНА ЈЕРИНИЋ: Хвала, председавајући.

Да, ми смо поднели амандмане и на овај члан и на члан 21. који ће уследити, па ћу говорити о оба у исто време.

Као и колеге из других посланичких група, ми такође сматрамо да ове одредбе нису у складу са Уставом, али имајући у виду неразумевање на које смо наишли код Владе, а претпостављам и код посланика позиције, који немају обичај да гласају против предлога Владе, ми ћемо одговор на ово питање потражити у формалном поступку пред Уставним судом. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 19, амандман су заједно поднели Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

На члан 19. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно Владимир Гајић, Стефан Јовановић и Ивана Парлић и заједно Зоран Лутовац, Драгана Ракић, Небојша Новаковић, Бранимир Јованчићевић и Ненад Митровић.

Изволите.

БРАНИМИР ЈОВАНЧИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, поднели смо овај амандман везано за трајни премештај, члан 19, и као што имате пред собом, вероватно, измењен облик тог амандмана можете сами да прочитате, тако да бих ја сада у овој оскудици с временом прочитао само, односно дао образложење – Важећим решењем се даје могућност трајног премештања судије без његове сагласности, чак и у случају промене подручја на коме суд врши надлежност, што може отворити могућност масовног премештаја судија у случају промене мреже судова.

Зато се предложеним нашим решењем, прецизном нормом онемогућава злоупотреба овог института као казне, и то изричитим навођењем врсте и степена суда, уз гаранцију зараде коју је судија имао, ако је по њега повољнија. О томе сам већ данас у току дана нешто говорио.

Тиме се сужава могућност да судија без своје сагласности буде премештен, а и премештеном судији се обезбеђује одговарајућа или слична позиција и исти ниво примања, што је, по нашем мишљењу, од великог значаја.

Обезбеђено је и средство правне заштите другог независног органа.

Наведено решење је у складу са међународним правним стандардима, са Повељом о закону за судије, затим Експлаторном меморандуму и Студијом Венецијанске комисије. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 19. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно посланици групе Уједињени и заједно посланици групе Двери.

РАДМИЛА ВАСИЋ: Хвала, председниче.

Члан 19, важећим решењем, као што је већ колега рекао, се даје могућност трајног премештаја судије без његове сагласности, што може отворити могућност масовног премештаја судија.

Постављам питање, жао ми је што министарка није ту, зашто је дошло и да ли је ово један од незаконите смене судије Љиљане Матић, која је судила седам година у предмету „Генералекспорт“ у стечају? Предмет је додељен судији Горану Максимовићу, коме је то први посао у Привредном суду.

Ово је пример да се на нелегалан начин покушало утицати на решење судског поступка. Што је најважније, судија је добио предмет седам дана пре унапред заказане продаје, уместо да је предмет завршила поступајући судија који је у предмету од почетка.

Позивам министарку правде да ову неправду исправи и врати госпођу Матић да настави да води овај предмет, тачније „Генекс кулу“ која је продата пре неколико дана једној новој криминалној групи која се ствара у земљи.

ПРЕДСЕДНИК: Нема ово никакве везе са амандманом, знате и сами.

На члан 19. амандман су заједно поднели Дејан Шулкић, Милош Јовановић, Предраг Марсенић, Зоран Сандић, Милоратка Бојовић и Зоран Стојановић.

На члан 19. амандман су заједно поднели Радомир Лазовић, Биљана Ђорђевић, Роберт Козма, Јелена Јеринић и Ђорђе Павићевић.

ЈЕЛЕНА ЈЕРИНИЋ: Захваљујем, председавајући.

Између осталог, нашим амандманом предложили смо да се уведе једно додатно правно средство којим би судија који је премештен у овом конкретном случају могао да тражи правну заштиту.

Не споримо да постоје правна средства пред Уставним судом, али сматрамо да, имајући у виду и Закон о управним споровима, треба допустити и правну заштиту пред Управним судом, а затим и могућност каснијег обраћања Уставном суду, јер би то било у крајњој линији више у складу са међународним стандардима који су овде више стотина пута помињани. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 19. амандман су заједно поднели сви посланици групе Заветници.

Предлагач има реч.

МАРКО РИСТИЋ: Поштована министарко, из Предлога закона о судијама избрисан је део који се односи на критеријуме које прописује Високи савет судства за премештај судије. Сматрам да се избацивањем ове одредбе стварају услови за неосноване премештаје судија и да се омогућава произвољност у доношењу одлука о премештајима.

Непостојањем критеријума које прописује Високи савет судства нарушава се уставна гаранција непреместивости судија, а које је битан услов независности правосуђа. Такође, Устав Републике Србије јасно каже да судија који је трајно премештен или привремено упућен у други суд има право да задржи плату коју је имао до тада ако је она повољнија по њега.

Сматрам да ово мора да се предвиди у Закону о судијама и зато сам предложио да се став 4. члана 19. Предлога закона допуни на тај начин, да се премештеним судијама гарантује зарада коју су имали непосредно по одлуке о премештају. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 20. амандман су заједно поднели Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

На члан 20. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно Владимир Гајић, Стефан Јовановић и Ивана Парлић, заједно Тамара Миленковић Керковић, Бошко Обрадовић, Борко Пушкић, Милован Јаковљевић, Иван Костић и заједно Дејан Шулкић, Милош Јовановић, Предраг Марсенић, Зоран Сандић, Милоратка Бојовић и Зоран Стојановић.

Реч има подносилац амандмана.

ДЕЈАН ШУЛКИЋ: Захваљујем господине председниче.

Само неколико измена у односу на предложени текст. Дакле, могућност да судија буде привремено упућен у други суд у коме недостатак спречености, изузеће судије и други разлози отежавају рад суда итд. предвидели смо уз писмену сагласност и прибављену сагласност председника оба суда, а на сличан начин како је то предвиђено у члану 19, али наравно и без своје сагласности да може да буде под одређеним условима, како је то описано претходно да пропише критеријуме Високи савет судства и, такође, за случај привременог упућивања у други суд исте врсте или истог степена или непосредно нижег степена најдуже до годину дана, како је предвиђено, уз плату коју је имао, гарантовану плату коју је имао у суду из ког је премештен, ако је то повољније за њега. То је предложена измена у односу на предлог који је Влада дала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Борко Пушкић, по амандману.

БОРКО ПУШКИЋ: Захваљујем, председавајући.

Уважена министарко правде, у Предлогу закона о судијама у члану 20. тражимо одређену интервенцију, односно мењање овог предложеног члана. Законско решење наведено у члану 20, радне верзије овог закона, сматрамо да је недоследно и непрецизно пружена могућност за злоупотребу овог института, као модела за кажњавање одређених непослушних, назовимо, судија.

Разлику између привременог упућивања, уз претходно прибављену сагласност судије и без ње, не регулише се доследно, већ само привремено упућивање уз сагласност судије гарантује да ће то бити суд исте врсте и да може трајати најдуже годину дана без могућности поновног привременог упућивања у исти суд, а такве гаранције не даје код привременог упућивања без сагласности. Нејасан је део ко доноси решење о привременом упућивању без сагласности, као и какав је значај прибављеног мишљења ових судија.

Овакво решење пружа одређену могућност злоупотребе и то не само упућивање без сагласности у суд друге врсте, већ и без временског ограничавања, али и уз могућност неограниченог поновног премештаја и на тај начин шиканирања, како судија, тако и њихових породица.

Такође, у оба случаја не даје материјалну гаранцију у виду гарантоване зараде коју је судија иначе имао у суду који је изабран, па с стога предложеним решењем отклањају се наведене неправилности са истом аргументацијом и позивањем на исту, међународне правне стандарде и изворе наведене образложењима измењеним члана 19.

Сматрамо да би ова корекција била значајна за очување институције интегритета судија у склопу, да кажемо, интерпелације Министарства правде. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Два минута. Хвала.

На члан 21. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно Гајић, Јовановић, Парлић, заједно Лазовић, Ђорђевић, Козма, Јеринић, Павићевић, заједно посланици „Заветника“, заједно посланици „Уједињених“, заједно Кучевић, Имамовић, Оленик, Камбери, заједно Миленковић Керковић, Обрадовић, Пушкић, Јаковљевић, Костић, заједно Шулкић, Јовановић, Марсенић, Сандић, Бојовић, Стојановић.

Реч има подносилац амандмана.

МАРКО РИСТИЋ: Захваљујем, председавајући.

Поштована министарко правде, овим амандманом Српска странака „Заветници“ предлаже брисање члана 21. Закона о судијама.

Као што сам већ и објаснио у вези са амандманом на члан 18. Закона, оваква одредба је супротна Уставу Републике Србије који предвиђа упућивање судије само у други суд, с тога смо и предложили брисање овог члана. Хвала.

ПРЕДСДНИК: Даље, подносилац.

ИВАНА ПАРЛИЋ: Видите, министарка, оваквим Предлогом закона ви омогућавате кажњавање тзв. „непослушних судија“, али бојим се да сте данашњим наступом управо ви извршили недозвољен утицај на судије и недозвољен утицај на тужилаштво.

ПРЕДСЕДНИК: По амандману, госпођо Парлић.

ИВАНА ПАРЛИЋ: Ви сте данас мене која покушавам да вам скренем пажњу на једну хуманитарну кризу више пута оптужили да лажем… (Искључен микрофон)

(Радмила Васић: Јављам се по амандману.)

ПРЕДСЕДНИК: Ви, госпођо Васић, нисте међу подносиоцима амандмана.

Значи, из ваше групе само Миленковић Керковић, Обрадовић, Пушкић, Јаковљевић и Костић. Ви нисте.

Значи, може Пушкић.

БОРКО ПУШКИЋ: Захваљујем, председавајући.

Само кратко. Значи, у Предлогу закона о судијама, члан 21, сматрамо да има потребе да се он брише, јер члан 21. радне верзије закона треба брисати јер је упитна његова уставност у смислу члана 147. Устава Републике Србије, који експлицитно предвиђа самоупућивање у други суд.

Из тог разлога и те како има смисла да се овај предложени члан 21. Закона о судијама брише. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка.

МАЈА ПОПОВИЋ: Ја сам и раније у излагању истакла да Устав не забрањује. Ако експлицитно није наведено, експлицитно не забрањује, тако да из тог разлога сматрамо да нема места брисању члана 21.

Чланом 19. став 5. предвиђени су критеријуми да ВСС узима у обзир пребивалиште судије, дужину судијског стажа и врсту посла које судија обавља, тако да ни ти наводи не стоје.

У члану 45. Закона се управо гарантују плате судија да ће судије увек добити плату вишу уколико дође до премештаја. Ја сам малопре и прочитала комплетно тај члан. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 22. амандман су заједно поднели Кучевић, Имамовић, Оленик, Камбери.

На члан 23. амандман су заједно поднели Кучевић, Имамовић, Оленик, Камбери.

На члан 23. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно Гајић, Јовановић, Парлић, заједно посланици групе „Уједињени“, заједно Лутовац, Ракић, Новаковић, Јованчићевић, Митровић и заједно Шулкић, Јовановић, Марсенић, Сандић, Бојовић, Стојановић.

Реч има подносилац амандмана.

ДЕЈАН ШУЛКИЋ: Захваљујем, господине председниче.

Одредба члана 23. тиче се неизмењивости годишњих послова, судија и ја бих искористио, госпођо министарка кратку полемику о значају планског рада уопште и посебно када су у питању, када је у питању рад судија и да се овде предвиђа годишњи распоред послова и неки изузеци под одређеним условима под којима се судији могу поверити и други послови, чак из друге правне области у којој поступа и то је све у реду, тај изузетак може да постоји.

Међутим, ми сада са наслеђем о којем смо говорили имаћемо велики проблем са постојећим бројем судија, са, опет се враћам на финансије које су такође потребне ради јачања капацитета не само повећања плата, већ повећања броја носилаца судијских функција и тужилаштава итд.

Не знам, данас је неко поменуо, велики број предмета, поготово оних који трају по пет, шест и више година, дакле, све ће то на неки начин оптерећивати постојеће капацитете када је у питању годишњи програм рада.

Да је то јако важно и за умањивање могућности утицаја на рад суда и раније смо говорили и о достојности, независности итд, колико је тај план важан можда би смо могли да разматрамо и кроз позицију Владе, госпођо министарка, када планирамо, да не би смо долазили у овакву ситуацију, хајде сада треба да испоштујемо овај рок, говорили смо доста о тим околностима у начелној расправи, да можда у скраћеној процедури, обједињеној расправи, са 40 тачака дневног реда расправљамо. Нема довољно времена ни за ових пет закона, а камоли за неке друге. Ево, видите да нећемо можда више од два закона у појединостима, када је у питању разматрање амандмана.

Шта вам ово говори? Да је врло важно, баш са становишта јачања и подршке правосудне реформе, да и Влада има јасан годишњи план са којим и каквим законским предлозима и са којом динамиком, начелно, дакле то нико не тражи да то буде фотографски са датумима, ће излазити пред Скупштину и можда ако Влада има спреман тај предлог, а сматрам да то што би тај план био познат и посланицима без, наравно, захтева да у овом тренутку на почетку пролећног заседања имамо све те предлоге, али да просто једна извесност би сигурно била, ја користим ту реч често, лековита и за рад овог парламента и за квалитетнији рад и за квалитетније законе и за положај и позицију Владе у поступку доношења закона, па самим тиме и у раду Скупштине. Хвала.

ПРЕДСЕНДИК: Такође подносилац амандмана.

БРАНИМИР ЈОВАНЧИЋЕВИЋ: И ми смо у ДС мало гледали овај члан 23. и предложили да се мало промени, ништа страшно што би се рекло. Дакле, сматрамо да би и сад у измењеном облику он требао да гласи овако: „Судија има право да му се врста судијског посла одреди годишњим распоредом посла и да се не мења током године. Изузетно од става 1. овог члана због дужег одсуства судије, знатно повећаног или смањеног прилива предмета у току године по појединим правним областима или упражњеног судијског места, судији може током године бити промењена правна област у којој поступа образложеном одлуком председника суда, уз квантитативно означавање потреба суда, али и способности и оспособљености судије за поступање у измењеној правној области“.

Дакле, о чему се ради? Нацрт закона преузима важеће законско решење уз језичке корекције. Овакво решење је, међутим, у пракси коришћено као механизам утицаја председника судова на независност судија по нашем мишљењу. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

И подносилац Парлић.

ИВАНА ПАРЛИЋ: Покушавамо овим амандманима да побољшамо положај судија када су у питању њихова права. Међутим, ми као друштво каскамо када су у питању основна људска права и политичка права нас овде као посланика.

Јуче смо, министарка је у ствари поставила једну трагичну дилему, поставила је питање – који је број затвореника који се налазе на раду у „Еликсиру“?

ПРЕДСЕДНИК: По амандману, госпођо Парлић.

ИВАНА ПАРЛИЋ: Чекам да ми угасите сваког момента, ипак покушаћу да кажем министарки ово значајно…(Искључен микрофон)

ПРЕДСЕДНИК: Да ли мора ово баш сваки пут? Добро.

На члан 24. амандман су заједно поднели Кучевић, Имамовић, Оленик, Камбери.

На члан 24. амандман је поднео Миодраг Гавриловић.

Изволите.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Нисам се одавно јавио, па рекох да променимо мало.

На члан 24. став 2. Предлога закона о судијама иза речи - судији се предмети поверавају, додаје се реч - равномерно. Одступања од редоследа распореда предмета прешироко је постављено. Непознато је како се врши распоред предмета и на који начин је конципиран математички алгоритам који грађанима обезбеђује право на природног судију.

Одредбом члана 25. следећег члана овога Предлога закона прописује се изузетак код општег правила на равномеран распоред предмета, али на начин који изузетак претвара у опште правило.

О чему се ради? Желео бих да скренем пажњу на то, није то само једна реч, овде сада причамо мало другачије, малопре су биле правописне грешке и правопис у питању, а сада говоримо о томе о једној методологији. Значи да уприличимо и уподобимо једну методологију како судије добијају своје предмете.

Да бих то илустровао, ево шта каже сам члан 24. став 1. - судија предмете прима према редоследу независном од личности странака и околности правне ствари.

Став 2. - судији се предмети поверавају на основу годишњег распореда, па смо ту хтели да застанемо, судији се предмети поверавају равномерно на основу годишњег распореда послова у суду водећи рачуна о сложености предмета итд.

Мислим, ДС је посебно посветила пажњу, видите и сами у овом сету правосудних закона, да је ова методологија битна. Не знам, на Одбору за правосуђе смо причали о методологијама како судије требају да раде, али не потпуно уприличено и уподобљено, ово је нешто што ће да побољша сигурност доделе предмета у самим судовима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА (Сандра Божић): На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

Да ли неко жели реч?

На члан 25. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици заједно Радомир Лазовић, доц. др Биљана Ђорђевић, Роберт Козма, Јелена Јеринић, Ђорђе Павићевић, Зоран Лутовац, Срђан Миливојевић, Мариника Тепић, Борко Стефановић, Јелена Милошевић, Далибор Јекић, Данијела Грујић, Ђорђо Ђорђић, Жељко Веселиновић, Владимир Обрадовић, Марија Лукић, Татјана Пашић, Славиша Ристић, Натан Албахари, Анна Орег, Павле Грбовић, Јанко Веселиновић и заједно проф. др Тамара Миленковић Керковић, Бошко Обрадовић, Борко Пушкић, Милован Јаковљевић и мр Иван Костић.

Реч има Борко Пушкић.

БОРКО ПУШКИЋ: Захваљујем председавајућа.

У Предлогу закона о судијама у члану 25. имао би низ питања која су везане за рад Министарство правде, па упућујем министарки - да ли постоји могућност да се стимулише рад судија који више су оптерећени и ефикаснији у свом раду, кроз евалуацију рада, кроз мериторни рад, кроз експедитивност предмета, кроз већи број предмета, да ли постоји ова могућност­­?

Са друге стране, да ли постоји, да ли је могуће извршити упућивање судија из судова са мањим оптерећеним, у судове са већим бројем предмета који су више оптерећени, који плаћају и највеће штете и трошкове који су проузроковане на основу повреде права на суђењу у разумном року?

И под три питање - колико је новца држава издвојила за накнаду штете и трошкова по основу повреда права на суђењу у разумном року у 2022. години и да ли се та штета може довести у везу са неједнаким оптерећивањем судија и непопуњености броја судија на укупан број предмета о појединим судовима? Ако сте ме разумели, они су везани, ово треће питање са ова претходна два? Захваљујем председавајућа.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има Срђан Миливојевић.

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Поштовани грађани Србије, покушавајући да поправимо квалитет овог закона поднели смо амандман на члан 25. а који се пре свега тиче начина расподеле судских предмета и то је један веома важан сегмент, зато што у Србији парнични поступци трају невероватно дуго. Скраћује се то време, не могу да кажем да не. Ја рецимо, долазим из града, где је Основни суд добио награду као најефикаснији суд, град Крушевац има ту награду. Тај председник Основног суда, је заиста направио, значи један ефикасан суд, када је реч о Основном суду, велики број предмета решио.

Ја никада не критикујем, као што сте приметили и не износим имена и презимена судија, то је непримерено, то може да се схвати као притисак на суд и када раде добро и када раде лоше. Али, када говоримо о кривичном правним процесима, ту има један други проблем. Ту имамо један приметан политички утицај, приметан утицај политике на струку. Он је приметан у једном осећају код људи који су носиоци правосудних функција, без обзира да ли је реч о тужиоцима или судијама да можда треба тако да ураде да не погреше. И одмах да кажем конкретно, било је тога од почетка вишестраначја у Србији, а да не причам о оном времену комунизма, увек су судије и тужиоци били у страху и под паском политичке власти.

Добра је намера законодавца да покуша да смањи политички утицај. Смањењем политичког утицаја заиста добијамо независно правосуђе, али када дођемо до члана 30. нешто бих казао, јер ту сам интервенисао амандманом када је реч о том члану. Тако да за сада нема потребе да ми одговарате, ово смо разумели покушај интервенције, а онда на члану 30. би заиста имао једну суштинску примедбу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

На члан 26. амандман су заједно поднели народни посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

На члан 26. амандмане, у истоветном тексту, поднели народни посланици заједно Владимир Гајић, Стефан Јовановић, Ивана Парлић, заједно Мариника Тепић, Борко Стефановић, Јелена Милошевић, Далибор Јекић, Данијела Грујић, Ђорђо Ђорђић, Жељко Веселиновић, проф. др Владимир Обрадовић, Марија Лукић, Татјана Пашић, Славиша Ристић, Натан Албахари, Анна Орег, Павле Грбовић, Јанко Веселиновић и заједно Дејан Шулкић, Милош Јовановић, Предраг Марсенић, Зоран Сандић, Милоратка Бојовић и Зоран Стојановић.

Реч има Ивана Парлић.

ИВАНА ПАРЛИЋ: Ја сам данас толико пута ућуткана да очекујем да ћете ви Сандра исто урадити, па да покушавам да коначно завршим ову дискусију са министарком, не због нашег личног, да кажем, односа данас, него због јавности.

Дакле, данас сам више пута хтела да кажем шта се тачно дешава у Шапцу. Ви сте ме више пута прекинули, али ја морам да се вратим на почетак када сте јуче поносно рекли да сте члан СНС и ту имамо један проблем. И директор Здравствене установе Шабац код кога се воде затвореници на преглед синоћ су марицом одведени је такође функционер СНС и директор Завода је функционер СНС и директор, све установе у овом низу, је члан СНС…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: И ви настављате у истом маниру.

ИВАНА ПАРЛИЋ: … и како онда можемо да говоримо о правди уопште.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Пустила сам вас 49 секунди да причате о нечему што смо утврдили да не постоји, а ви и даље настављате. Према томе, не причате о амандману. Молим вас да оставите то за неку другу врсту расправе, полемике, можда за неки таблоид.

ИВАНА ПАРЛИЋ: Шта кажете?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: На члан 26. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Лутовац, Драгана Ракић, Небојша Новаковић, Бранимир Јованчићевић и др Ненад Митровић.

Да ли неко жели реч?

Бранимир Јованчићевић има реч.

БРАНИМИР ЈОВАНЧИЋЕВИЋ: И за овај члан смо предложили неке измене. Ми сматрамо да би он у неком измењеном облику требало да гласи овако – на годишњи распоред послова и његову измену, као и одлуку о промени правне области и врсте посла који судија обавља одступање од редоследа пријема предмета или одузимање предмета судија има право на приговор председнику непосредно вишег суда у року од три дана од дана сазнања.

О приговору судија Врховног суда одлучује општа седница Врховног суда. Право на приговор због одузимања предмета има и странка у року од три дана од дана сазнања. Приговор се подноси преко председника суда који може у складу са поднетим приговором да измени одлуку. Ако председнику суда не усвоји приговор, дужан је да приговор са својим изјашњењем достави председнику непосредно вишег суда, односно општој седници Врховног суда у року од три дана од дана пријема приговора.

Одлука по приговору доноси се у року од 15 дана од дана достављања приговора.

Само кратко образложење. Нацрт закона недопустиво сужава ниво достигнутих гаранција независности судија ускраћујући могућност приговора судије на годишњи распоред послова и његову измену, као и измену правне области у којој поступа, односно врсте послова који обавља. Предложено решење, успут да кажем, сужава могућност злоупотреба јер је у складу са мишљењем Квез. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

На члан 26. амандман су заједно поднели народни посланици Радомир Лазовић, Биљана Ђорђевић, Роберт Козма, Јелена Јеринић и Ђорђе Павићевић.

Да ли неко жели реч?

На члан 27. амандман су заједно поднели народни посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

Да ли неко жели реч?

На члан 28. амандман су заједно поднели народни посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

Да ли неко жели реч?

На члан 29. амандман су заједно поднели народни посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

Да ли неко жели реч?

На члан 30. амандман су заједно поднели народни посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

Да ли неко жели реч?

На члан 30. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици заједно Радомир Лазовић, Биљана Ђорђевић, Роберт Козма, Јелена Јеринић и Ђорђе Павићевић, заједно Зоран Лутовац и Срђан Миливојевић и заједно заједно Мариника Тепић, Борко Стефановић, Јелена Милошевић, Далибор Јекић, Данијела Грујић, Ђорђо Ђорђић, Жељко Веселиновић, Владимир Обрадовић, Марија Лукић, Татјана Пашић, Славиша Ристић, Натан Албахари, Анна Орег, Павле Грбовић, Јанко Веселиновић и заједно проф. др Тамара Миленковић Керковић, Бошко Обрадовић, Борко Пушкић, Милован Јаковљевић и Иван Костић.

Реч има Срђан Миливојевић.

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Поштовани грађани Србије, сад већ долазимо до једног суштинског амандмана на члан 30. који треба да онемогући политички утицај на независност судских одлука.

Све би било у реду да ми живимо у једној уређеној земљи. Е, сад, ту долазимо до једног суштинског проблема који се налази на овој фотографији. Ево, на овој фотографији сте госпођо Поповић ви на слави СНС, како држите славски колач. Немам ја ништа против да ви идете на славе ваших пријатеља, али ово је политичка организација. Поред вас славски колач држи Милош Вучевић оптужен, пазите, начинио кривично дело ометања правде и лажно пријављивање. На истој тој слави је и Владимир Ђукановић адвокат Дијане Хркаловић и адвокат у поступку Беливук, али најстрашније од свега што је на тој слави и Маријан Ристичевић. Пазите, колега Маријан Ристичевић је на тој слави, а знате ко је Маријан Ристичевић?

То је човек који је предао полису осигурања на име извесног Драгана Мишковића из Ваљева и на њој је, пазите сада, фалсификован печат Окружног суда у Ваљеву. Пазите, Маријан Ристичевић морална громада СНС фалсификује печат суда и онда нама држе предавање да смо ми на општинском одбору лупали печат на нека решења. Па, ево га ту професор Зечевић жив и здрав, јел вам дао фалсификоване потписе на јајету када се предавала кандидатура. Ево, кажите ако лажем. И онда нека нам Маријан Ристичевић каже јел он председник Сељачке странке за ратарство или за сточарство? Да ли печат фалсификује на кромпиру или на јајету? То је важно да Србија зна, а прави ... од два милиона евра.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: И ово је било образлагање и после да не буде да заиста нисмо парламентарни и да немате право да говорите, чак и када се не тиче апсолутно онога што јесте тема дневног реда.

Право на реплику, Миленко Јованов.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Дакле, ја само морам да кажем неколико ствари просто због грађана.

Министар је политичка личност. Долазе углавном из политичких странака, мада је СНС увела један искорак у том смислу, један велики број министара у Влади која је предложила СНС нису чланови СНС.

У време када сте ви правили Владу сви су министри били чланови ваше странке. Сви.

(Срђан Миливојевић: Није тачно. Први премијер није био члан странке.)

Добро. Већина министара је била од чланова ваше странке. Јел исправно сад?

У реду, исправио сам.

Колико знам ваша слава је Ђурђевдан, јесу ваши министри долазили на обележавање славе?

(Срђан Миливојевић: Неки да, неки не.)

Нису. Таква је и сад ситуација, неки да, неки не.

(Срђан Миливојевић: Министар правде није.)  
 Па, зато што је министар правде био Владан Батић из ДХСС, али да није био нешто друго би било случај, али није важно то.

Дакле, министар правде није судија. Да сте ви показали на тој слици коју сте показивали судије, тужиоце, па да кажете – е, то вам је политички утицај, али тога нема и то је суштина.

Министар, па, наравно да ће министар који је из СНС да дође на славу СНС, то се подразумева. Мени су проблем они који не дођу на славу, али је поента у томе да ви све време замењујете тезе овде, већ два дана то слушамо. Ви тражите од Маје Поповић да она суди, ви тражите да се одредбе Устава и закона који важе за судије и тужиоце примењују на министра правде. То не постоји, шта је вама?

Прочитајте Закон о Влади, на њу се односи Закон о Влади, тотално друга грана власти и онда причате о томе да су гране власти подељене, па ви својим дискусијама показујете да то не разумете. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Право пре свега имају Јелена Јеринић и Борко Пушкић као предлагачи.

Реч има Јелена Јеринић.

ЈЕЛЕНА ЈЕРИНИЋ: Хвала председавајућа.

Да, било је овде већ доста речи о томе шта се сматра примереним, а шта не примереним утицајем и овај наш амандман односи се на то питање.

У свом мишљењу Влада нам је одговорила да је наш амандман неприхватљив због тога што не постоји дефиниција непримереног утицаја с обзиром да је због различитих облика интензитета испољавања мотива због ког се чини, субјеката који га чине, тешко дати свеобухватно и прецизну дефиницију овог појма. Можда је то разлог због ког министарка није одговорила ни на један од примера који смо ми дали, а који су документовани у научним анализама које су објављене, а односе се на оно што се сматра непримереним утицајем, које је пре свега вршио председник Републике.

Међутим, мене буни то што и сама министарка у току данашње расправе цитирала члан 8. Закона о уређењу судова који каже и наводи тачне примере шта се сматра непримереним утицајем, као што је рецимо сваки облик претње, принуде према судијама, коришћење јавног положаја, рецимо положаја председника Републике, медија и јавног иступања, што председник Републике често ради, а којима се утиче на ток и исход судског поступка, па бих још једном позвала министарку да се изјасни, односно да нам каже њено мишљење. Да ли су примерак који су наводили, пре свега колега Павићевић и ја, непримерени или примерени утицај на судије у вршењу судијске функције. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има Борко Пушкић.

БОРКО ПУШКИЋ: Захваљујем председавајућа.

У Предлогу закона о судијама, у члану 30. предлажемо испред посланичке групе Српски покрет Двери-Патриотски блок да у ставу један реч „непримереног“ се брише. Затим,у члану 30. став 2. да се мења. Онда, у члану 30. после става 2. да се додаје став 3. који би гласио следеће – против одлуке ВСС из става 2. овог члана може се изјавити жалба Уставном суду која искључује право на подношење уставне жалбе у року од 15 дана од дана достављања одлуке.

Образложење – предложеном изменом се отклања недостатак који се огледа у томе што одредба садржи израз „непримерено“ који је сагласно методологији за процену ризика од корупције у прописима, представља фактор ризика од корупције, употреба нејасних, непрецизних и двомислећих формулација. Због тога наведени израз нема уобичајено јасно и опште прихваћено значење и приликом примене овог члана неће бити могуће да се недвосмислено закључи шта може да представља непримерен, а шта непримерен утицај.

Конкретно, да ли изјава јавног функционера у медијима о томе да очекује хитно окончање судског поступка представља примерен утицај, обзиром да се залаже за поступање у складу са једним од основних начела рада судова или не. То је и разлог што је овај израз са становишта органа који ће га примењивати омогућава да у сваком конкретном случају широко, дискреционо тумаче шта се под тим изразом подразумева.

Замолио бих уважену министарку за појашњење и образложење. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

По амандману, Зоран Зечевић.

ЗОРАН ЗЕЧЕВИЋ: Хвала поштована председавајућа.

Истине ради, то што Српска странка Заветници од свог оснивања пре 10 година негује, морам да кажем да у склопу овог амандмана сам прозван као човек да нешто објасним, што је јако битно за грађане Србије и истине ради, за нас све овде.

Године 2003. Сељачка странка која је ево коалициони партнер СНС, коју заступа господин Маријан Ристичевић је била у коалицији са ССЈ, односно са покојним професором Пелевићем. Ја сам у то време водио изборну кампању, односно био сам у штабу и када смо требали у складу са законом да предамо одређен број потписа, уредно сам имао у торби, негде око 500, 600 потписа оверених онако како треба да буду оверени, знајући да коалициони партнер у то време, Маријан Ристичевић је склон разним стварима. Када нам је донео 312 потписа ми смо анализирали те потписе и видели даје печат на тим потписима оверен преко јајета, тако да смо ми те потписе одбацили и предали смо уредне.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Господине Зечевићу, сада прелазите у реплику. Захваљујем.

На члан 30. амандман је поднео народни посланик Миодраг Гавриловић.

Изволите.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Ја ћу покушати на други начин да објасним зашто Демократска странка сматра да је та формулација непримерен утицај врло неспретно одлучена.

Прво, то је један фактор ризика од корупције. Како? Ми никада нећемо знати, та врста утицаја, ако се деси један на један, судија и још неко, или је примерен или је непримерен. Ако се он виђа са људима и просто после тога доноси одлуке, нећемо знати шта је.

Када кажемо непримерен, ми смањујемо ризик корупције и смањујемо ризик поступања који је негативан према самом судији. То је сада једно што је законодавац вероватно хтео да каже, али утицај као утицај, значи, не размишљамо о томе какав је тај утицај. Просто судије морају да буду потпуно у једном законодавном облику таквом да је јасно шта је законодавац хтео да каже. Ово није јасно у Србији, примерено и непримерено, потпуно није јасно. Омогућава појаву различитих тумачења. Ми већ сада овде имамо различита тумачења.

Треће, ово је врло осетљиво једно питање. Методологијом када радимо чланове закона, када примењујемо јединствену методологију писања прописа, просто се каже да не треба да дозволимо да постоје више тумачења онога што је понуђено у предлогу закона.

Због тога Демократска странка, да кажем, инсистира, колико год могу, да се ово избрише. Непримерен утицај заиста је непримерено да пише.

Са друге стране, који су то све, да причамо отворено, преко телевизије и јавних средстава, када кажемо да нека пресуда треба да буде оваква или онаква, да ли је то примерено или непримерено. И то се гледа у томе да ли ћемо дозволити да неко одговара за то што је јавно рекао. Како ћемо да решимо тај проблем?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: На члан 31. амандман су заједно поднели народни посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

На члан 31. амандман су заједно поднели народни посланици Радомир Лазовић, Биљана Ђорђевић, Роберт Козма, Јелена Јеринић и Ђорђе Павићевић.

Ђорђе Павићевић има реч.

ЂОРЂЕ ПАВИЋЕВИЋ: Хвала, председавајућа.

Ми би опет овде да укажемо на непрецизност ових законских одредби, значи овде се каже да судије не смеју политички деловати на други начин.

Значи, то је нешто што у ствари врло лако може да учини судије субјектом дисциплинског поступка. Јасно је у ствари само тај први део да када се каже да не могу бити чланови политичких партија, али шта значи политички деловати. На други начин је поприлично арбитрарна и када ми узимамо, и што радимо врло често, те стандарде који постоје у другим државама, можда није добро само их превести и убацити у закон, него да имамо и некакво тумачење или некакво прецизније значење тих речи, тако да овде не будемо опет изложени различитим нападима различитих судија, да у ствари њихово јавно деловање јесте политичко деловање.

Због тога ми предлажемо да се овај део избрише и да просто све што оставља простора за арбитрарне притиске на судије у ствари да не постоји у овом закону. Шта значи политички деловати на други начин? То просто је тешко замислити, а понекад је тешко и замислити неки поступак који није политички по свом садржају. Тако да, ја бих вас замолио да просто овај део изузмете овде, иначе ћемо опет имати у овој Скупштини тираде о појединим судијама да се не баве својим послом, него се баве политиком. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: На члан 31. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици заједно Зоран Лутовац, Срђан Миливојевић, Мариника Тепић, Борко Стефановић, Јелена Милошевић, Далибор Јекић, Данијела Грујић, Ђорђо Ђорђић, Жељко Веселиновић, Владимир Обрадовић, Марија Лукић, Татјана Пашић, Славиша Ристић, Натан Албахари, Анна Орег, Павле Грбовић и Јанко Веселиновић.

Срђан Миливојевић има реч.

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Поштовани грађани Србије, изузето је важно да се прецизно дефинише шта је то политичко деловање једног судије, поготово у земљама сломљених, скршених институција, каква је Србија, али и крхких институција каква може да буде.

Дакле, овде се врло лако прелази та граница у оцени шта је политичко деловање једног судије, а шта није политичко деловање. Наравно да судија не треба да буде члан политичке странке. Замислите да неки судија буде члан политичке странке у којој је и Маријан Ристичевић, који је фалсификовао печат суда.

Наравно да би тог судију било срамота да буде члан СНС и да каже – како ћу ја са фалсификаторима печата да будем у истој политичкој организацији? А замислите сад за шта све може да се искористи фалсификовани печат и да судија то зна. Замислите фалсификовани печат за добијање дозволе за енергану на биомасу у Инђији, у вредности од 2,5 милиона евра. Мислим, стварно није примерено, није добро. То је лош показатељ политичке праксе. И онда се буните, љутите кад неко каже да сте политичко крило организованог криминала. А замислите да сте члан странке у којој је Вељко Беливук. Вељко Беливук је 2011. године постао члан СНС, по сопственим речима. Ја знам да ви примате све у политичку странку и да сте Закон о амнестији 8. новембра…

(Александар Марковић: Како тебе нисмо примили у странку?)

Па ја, хвала богу, сам још увек нормалан.

Ми смо 8. новембра 2012. године имали Закон о општој амнестији где сте 4.300 људи из криминогене средине без икакве селекције амнестирали, све у циљу да формирате Беливуков клан, јер вам је требао да утерује страх на изборима по Србији. Сад кад је пукла тиква, перете руке од њега. Мислим да је то лоше.

Судије не треба да буду чланови политичких странака.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

Реч има Миленко Јованов.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Прво, господине Миливојевићу, или да не буде директно обраћање, господин Миливојевић је ја већ не знам који мандат сте посланик у Народној скупштини Републике Србије.

(Срђан Миливојевић: Четврти.)

Онда вам тек не приличи да полемишете са човеком који није у сали. Ево, сад се вратио. Значи, нити је чуо шта говорите. Дакле, апсолутно вам не приличи. Будући још да сте најактивнији, рекао бих, лидер међу посланицима ваше коалиције, тек вам у том контексту не приличи. Значи, сачекајте да човек дође, реците му шта имате да може да вам одговори, па онда уђите у полемику, а не да док он није ту ви сипате оптужбе, а он није присутан ни да их чује, а камоли да се одбрани.

Немојте викати, нема потребе. Урадили сте оно што вам стварно не приличи. Не приличи ниједном посланику, а вама као некоме ко је у четвртом мандату посебно.

Што се тиче неистине коју понављате о Вељку Беливуку као члану СНС, ја ћу још једном посетити на оно што сам рекао пре неки дан. Дакле, по налогу Дејана Лазаревића, адвоката Вељка Беливука, који је сада у затвору због веза са криминалом, води се једна широка кампања одбране која подразумева и политичку одбрану, а то је оно што ви износите овде. Да ли ви то радите свесно или несвесно, да ли ви то радите да би вас сутра позивали на телевизије у власништву Драгана Шолака или радите зато што сте део овога, то ће се у једном тренутку разоткрити, а ви ћете онда живети са тим, да ли сте само били, хајде нећу да искористим онај тежи израз па да вас тако назовем, али ћу рећи да сте били мегафон одбране Вељка Беливука, и то самостално, на сопствену иницијативу, или сте били део једне шире приче, а онда ће то подразумевати мало другачију одговорност. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

На члан 31. амандман је поднео народни посланик Миодраг Гавриловић.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Оно што је рекао господин Павићевић, мој колега народни посланик, је добар увод и не бих хтео да причам о томе, премда сам имао неке сличне аргументе. Да се допуним и да посматрамо то на један начин као допуну и његовог амандмана, ово што ћу сада да кажем.

Постоји једна мала контрадикторност. Када причамо о вашем предлогу, о непримереном утицају. Онда имамо дефиницију нити политички деловати на други начин. Значи, судија не може бити члан политичке странке нити политички деловати на други начин. Да ли је по вама министарка примерено или непримерено, да судија, рецимо, гостује у медијима и да јавно оцењује одређене законе или завршене правоснажне пресуде или предлоге који треба да се кажу или уопште неко стање у друштву? Да ли је то забрањено? Шта је намера законодавца у таквом случају?

Да ли ми доносимо сада овде закон, где ћемо и политички деловати на други начин, бити једна форма где ћемо да супсимирамо све оно што је јавно неко деловање, јавна прича, исказивање? Да ли је то непримерено за судију и да ли ће потпасти под овај члан закона? То је битно да знамо, јер су судије исто људи који имају, како смо рекли на почетку, свој морал, достојанство, интегритет, да ли ће онда они у јавности моћи то да кажу? Шта је намера? Врло је важно то да одговорите.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има министарка Маја Поповић.

МАЈА ПОПОВИЋ: По мени судија који суди у предмету не би требао да коментарише други предмет који је у току. У смислу неке научне расправе, да. Ми сви знамо да постоји само једно лице које излази у медије и коментарише такве ствари. Ја не знам за другог.

Не желим да помињем имена и не желим никога да ставим у пежоративни контекст. Сматрам да то треба да буде нека научна дискусија и у том контексту да. У сваком случају у неком научном контексту, наравно да је све то подложно некој дискусији. То је сасвим нормално.

Али, коментарисање, оцењивање и стављање у улогу вишег суда који ће одлучивати по неком правном леку, то је непримерено.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Миодраг Гавриловић.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Врло јасно сам вам питао. Не да коментарише процес. То сам рекао да не. Него, када се већ заврше правоснажне пресуде, да може да оцењује и даје исказе о комплетном правосудном систему, о нечему што нема везе са његовим послом.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има министарка.

МАЈА ПОПОВИЋ: Али то нико не ради. Знам зашто ви то мене питате. То нико не ради. У смислу научног рада да или неког ширег друштвеног контекст да, али коментарисања у смислу давања неких политичких коментара то апсолутно не. То по мени није примерено.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

На члан 32. амандман су заједно поднели народни посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

На члан 33. амандман су заједно поднели народни посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

На члан 33. амандмане у истоветном тексту, са исправком, поднели су народни посланици заједно др. Зоран Лутовац, Срђан Миливојевић, Мариника Тепић, Борко Стефановић, Жељко Веселиновић, Јанко Веселиновић, проф. др Владимир Обрадовић, др Ана Орг, Јелена Милошевић, Марија Лукић, Павле Грбовић, Славиша Ристић, Далибор Јекић, Натан Албахари, др Данијела Грујић, Татјана Пашић, Ђорђе Ђорђић.

Срђан Миливојевић.

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Поштовани грађани Србије, на основу овог амандмана на члан 33, такође смо пробали да делујемо да се овај закон у неку руку поправи. Пробали смо да направимо тај закон да буде ефикасан.

(Народни посланици позиције довикују: Који је закон у питању?)

Не знате који је закон на дневном реду. Ево, ја ћу да вам кажем закон и члан закона и све што вас друго занима. Што не пратите седницу? Ви стварно не знате који је закон на дневном реду? Ајде, да видим ко све не зна који је закон на дневном реду нека дигне руку. Ајмо, питате који је закон на дневном реду. Значи, не знате. Чекајте, смирите се, немојте да вичите.

Господине Орлићу, кажите му да не виче, видите да је нервозан. Нешто га уплашило. Можда је радостан. Хоће цвицангле, што би рекли у „Маратонцима“. Ја овде имам написано који је закон. То сте добили и ви. Чекајте, не знате ни да читате? Како сте ви постали посланици? Пази, не знате да читате, не знате да говорите.

Ево, господине Орлићу ја колико год се трудим да поштујем дневни ред, мора да се вратим на Нушића, на „Сумњиво лице“ и „Народног посланика“, на Срету Нумеру. У „Народном посланику“ има Срета Нумера. Он доводи посланике да вежбају пред говор. Узме оно звоно, овако, ону меденицу клати, идемо. И, онда он узме да чита говор, а Срета Нумера га исправља. Е, проблем је био када му је Срета Нумера дао говор свог зета из опозиције, а он био у власти. То се и вама деси. Замисли, било на седници Скупштине, верујте. Ја вам кажем.

ПРЕДСЕДНИК: Два минута сте потрошили да објасните шта ради, како сте рекли. То сте демонстрирали овде. Два минута сте то демонстрирали овде, како се понаша литерални лик. Мени сте јуче објашњавали како се понаша, како беше, Глуваћ, то сте показивали својим излагањима. Тако је, а сада сте решили да својим излагањем демонстрирате неког другог. Добро, само немојте да залажете поново под клупу и све је у реду.

По амандману.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, време је да вратимо оног жутог вола испод стола, али се њему придружио и „хелписта“, овај што тврди да сам са Пелевићем фалсификовао неке гласачке листиће. Имате ли ви доказ за то? Шта? То у оном старачком дому? Те неартикулисане крикове можете да понесете заједно са собом на Аду сафари, тамо можете да се опустите домиле воље.

Овај преко, испод стола, оно што ти мисли онај за столом, то ти мисли онај испод стола, али чудна је та веза између ових и оних. Ја се бојим да је 2014. године, да сам некоме помогао ко има неки старачки дом, да сам помогао да се уопште кандидују. Ја нисам био на тој листи, ви сте били на тој листи, вама сам помогао. Пелевић је покојни, он не може да сведочи, питајте вашу председницу и тако даље. Онда је те 2003. године, рецимо, овај иза вас, зна да је све било регуларно, сигурно, да зна да је све било регуларно.

Међутим, ви тврдите да сам нешто фалсификовао. Па, јуначе, поднесите кривичну пријаву, шта чекате. Сазнање да је неко учинио кривично дело, а то не говорите, не поднети пријаву, то је такође кривично дело, као што је и лажно пријављивање кривичног дела, кривично дело. Али, овај неартикулисани, вама сам печатом оверио ону хамбургерију, хокус-покус, уђе пас, изађу пљескавице. Пас је човеку најбољи пријатељ, а Срки локатору, пас је најбољи састојак пљескавица. Е, то је ваљда оно што сам вам ја изоверавао, али сте ви јунаци, чудан је тај ваш савез. Наш, оно, попијете две, седнете у Мерцедес, освојите са локатором Косово и Метохију, дигнете три прста и ви сте јунаци.

Шта беше са тим „хелпом“? Да ли су вас нахватали да у нехигијенским условима држите старе особе? Да ли је тачно да је човек умро у Аранђеловцу као што сви тврде? Да ли је фалсификат тог печата био једнако ономе што је ваш деда и Вучићев деда били заједно? С тим што су његовог деду заклале Усташе, јел? Тако, а ви сте из тог истог села, јел? Молим, ето, машта, може свашта, али вас питам шта је било са оним осталим лицима која су умрла у нехигијенским условима у вашем старачком дому? Шта је било са вашим пензионисањем ван Дома здравља у Аранђеловцу? Зашто сте били насилни? Зашто стално претите? Зашто псујете Атлагића? Зашто псујете мене? Да ли је то оверено тим печатом?

Молим, а онај преко, што је под столом глумио, глумио неког лудака, који каже " ето нисте ми дали реч и тако даље. Говорили сте седам сати више него припадници владајућих странака. И данас кад ја нисам био ту, ви ме оптужујете за фалсификате , а у добром сте друштву.

А шта ћемо са овим вашима цица-мица варалица зависница. Шта ћемо са тим? Јел је и она можда села у мерцедес па отишла и видела те фалсификате и тако даље? Па је питајте да ли је добила 800 потписа од мене. 2014. година. Питајте је. можда је у том стању да се сад не сећа. А можда је и била под неким опијатима, па се такође не сећа? А ви господине локатору, разумеш ?

Ја стварно не знам зашто су Албанци тражили онај дрон? Зато што су тражили положај Војске Србије на такав начин. Кад вас ангажују, то је онда потпуно, потпуно јефтино и ви сте овако најбољи сарадник те мафије.

Ви цео дан причате о некој мафији, па ви сте мафија. Ви сте брука и срамота које је владала десет година Србијом. Ви не знате да сте само препрека на путу. Ви сте само бивша власт, али још нисте свесни да сте власт давно изгубили. Још се увек уздате на остатке правосуђа.

Ви говорите да цуре информације, па вама полицајци када неко прекорачи брзину, подносе извештаје, не мени. Тако да сте ви стварно брука и срамота, ви припадате странци у којој је био Пекић, у којој је био Милошевић, у којој је био Мићуновић, у којој је био Зоран Ђинђић. Ви припадате, ви водите странку ту, вас су пустили да водите ту странку, а ви сте тек брука и срамота. Легнете под сто, све друге криминализујете, шта сте ви урадили?

Ви кажете - ми убили овог, ми истребили Индијанце, ми убили Кенедија, ми убили Оливера Ивановића. Па ви сте пустили убице Оливера Ивановића, ви сте их пустили са судијом Мајићем оних једанаест из Гњиланске групе, ви сте та брука и срамота која је владала десет година Србијом, а сада су вам се придружили ови други, ови други у чијим нехигијенским условима у домовима за старе умиру људи, ови који узимају и иду по ходнику и прете људима, не да су претили само мени, претили су Атлагићу, псује, он прети са неким својим синовима, па мислите ви да вас се ја бојим?

Па нисам се бојао ни када су ме тукли на улазу у Народну Скупштину. Вас да се бојим. Не пада ми на памет, ако мислите да имате неко сазнање о кривичном делу, што нисте поднели кривичну пријаву?

Ћутали сте од 2003. године, и чекали да изађем из сале да то кажете, а ја сада кажем да сте имали старачки дом, да вам је био нерегистрован, да је било забрањено.

Као што је онај држао хамбургерију, поотровао људе и онда се огрнуо политичким огртачем и побегао. Ето тако иде са вама. И ви сте неки патриота, ви сте неки, дигнете три прста, па оно - Дедиње је срце Србије, итд. Јел то ваша политика?

Патриотизам није несувисла изјава, итд, иконе ми итд, не, патриотизам је нахранити, обути и огрејати народ, а ви нисте способни ни за шта. Држите нерегистроване старачке домове, патите старе људе, то је срамота.

Онај тамо што је поклао све керове по Крушевцу, нема шта да залаје сем њега, е толико о вашем поштењу.

Ја вас позивам да поднесете кривичну пријаву а спреман сам да идем и на полиграф, па да све то проверимо, али да проверимо и ваше наводе. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Шта је, све Пословник, један, два, три, пет.

Хајмо редом.

ТАТЈАНА МАНОЈЛОВИЋ: Рекламирам члан 27. Ви сте дужни да се старате о примени овог Пословника, а ево гледамо већ данима да апсолутно не хајете за њега и дозвољавате својим партијским другарима да овде о трошку грађана Србије, износе бруталне лажи, неистине и дискредитују, не само сваког појединачног народног посланика, него и сваког грађанина, који седи и гледа овај пренос Скупштинског заседања.

ПРЕДСЕДНИК: Нико се, колико сам ја разумео, није обраћао грађанима, него су се посланици обраћали једни другима, а то је почело управо излагањем човека из ваше посланичке групе.

ТАТЈАНА МАНОЈЛОВИЋ:..Ви знате да по слову овог Пословника, директно обраћање посланицима није дозвољено, ви сте то дозволили и све дотле док у вашим редовима..(искључен микрофон).

ПРЕДСЕДНИК: Само да ли ме чујете, јел то о чему говорите, јел то све баш тако урадио човек из ваше посланичке групе? Јесте се због тога јавили? Ето видите, како вам опет не смета ништа што урадите ви, али сте јако осетљиви када чујете одговор било какав. Треба ли да се гласа за члан 27.?

Гласамо.

Идемо даље.

ИВАНА ПАРЛИЋ: Члан 107. видим господине Орлићу дозвољавате овакво понашање, али овакво понашање посланика управо одсликава оно што већ данима говоримо, значи овакви посланици су они најнижи слојеви оне пирамидалне..(искључен микрофон).

ПРЕДСЕДНИК: Ја не знам да ли ви слушате себе. Ништа вас не занима, причате сада нешто сами за себе. Има ли смисла да вас питам за гласање нешто уопште? Не. Добро. Шта још?

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Члан 106. став 1. конкретно вас питам, речено је доста ствари које нису уопште у оквиру теме. Молим вас за директан одговор, ви сте председник Народне скупштине, у јавном смо преносу, да ли речи - неартикулисан, вол, пљескавица од пса, зависница, цица мица, да ли је то део дневног реда, да ли је то тема и да ли сматрате да је то сасвим у реду и зашто нисте реаговали?

ПРЕДСЕДНИК: Не, исто што и Манојловић, само другим речима. Опет сте се искључили сами.

Да ли сте слушали свог посланика малопре? Или закључите да нисте у сали онда када вам не одговара да не будете, па се правите да нисте ту и не чујете ништа.

Да ли сте чули шта је говорио посланик из ваше посланичке групе или вам смета Парлић што нон стоп прича поред вашег левог уха, па не чујете ништа, јел то?

Да ли треба да гласамо? Не треба, па добро, видим и ја да не треба. Све вам одговара што сте у стању да ви изговорите, али да издржите одговор један, то је немогуће.

ЗОРАН ЗЕЧЕВИЋ: Поштовани председавајући, рекламирам члан 107. повреда Пословника…

ПРЕДСЕДНИК: Сада су указали на њега.

ЗОРАН ЗЕЧЕВИЋ: Није био. Члан 107. и 108.

ПРЕДСЕДНИК: Значи, 107. је управо био, били су 106, 107. и 27, и 108.

ЗОРАН ЗЕЧЕВИЋ: Ви сте били у обавези да упозорите претходног говорника да не помиње породицу, синове итд. Мислим да није коректно. Мени је мило што он то помиње, јер ја сам поносан на моју породицу.

ПРЕДСЕДНИК: Говорио је конкретно о претњама.

ЗОРАН ЗЕЧЕВИЋ: Поносан сам на то, председниче, што је Вучићев покојни деда одседао код мога деде..(искључен микрофон).

ПРЕДСЕДНИК: Да ли треба ово сада да водимо као одговор? Ако треба, али на онај начин који је предвиђен Пословником, тако што се јавите за реч, па говорите то што сте спремили да говорите. Јавићете се после, то се тако ради.

Јел сте потрошили све чланове Пословника?

Сада ви.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, рекламирам члан 103. Пословника и тражим да се примене одредбе 7. и 8. па да покушате на те злоупотребе да одузмете време. Дакле, господине председавајући, ја ћу врло кратко да вам се обратим, с обзиром да овај узурпатор приватне имовине и човек који у нехигијенским условима уморио старце, ја сам у обавези да кажем следеће, да ми је јасно шта се овде дешава.

"Од кад пијем српску шљивку и хрватску Јана воду, ја се борим за слободу", као овај тамо и његова председница. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Нисам чуо само на крају, јел не треба изјашњавање?

(Маријан Ристичевић: Не треба.)

Добијам обавештење да ће бити неких активности везано за амандмане данас, али да не буде да вам говорим нешто унапред, да сачекамо.

Јел остао неко од подносилаца амандмана да је хтео реч по овом на члан 33?

Ако јесте по том основу, нек се пријави сада.

Само тренутак. Ево, сад ћу да прочитам вас.

На члан 33. амандман су заједно поднели Радомир Лазовић, Биљана Ђорђевић, Роберт Козма, Јелена Јеринић и Ђорђе Павићевић.

Реч има Роберт Козма.

РОБЕРТ КОЗМА: Хвала вам, председниче Скупштине.

Да, ми смо поднели и на овај члан, али и на друге чланове у склопу ових закона, као што смо већ више пута рекли, са намером да покушамо да променимо овај Предлог закона о судијама како се не би задржало овако како је предложена широка контрола Министарства правде у области судске управе и како не би дошло до озакоњења механизма за дисциплиновање непослушних судија кроз то широко тумачење политичког деловања у смислу давања и мишљења од стране судије на одређене ситуације у јавности.

Али, што се тиче овог конкретног амандмана, овде смо реаговали на непрецизне термине и дефиниције које се користе. Зашто је то битно? Из простог разлога што ако се користе непрецизне дефиниције и термини, то заправо отвара могућност злоупотребе и отвара један ризик за корупцију у судству. То је и сама Агенција за спречавање корупције у свом мишљењу које је послала рекла.

Е сад, оно што је занимљиво, ви да сте хтели, ви сте могли да саслушате то мишљење Агенције за спречавање корупције, да послушате шта они имају да кажу за коришћење непрецизних термина, како то отвара и води у процес тога да може да кад имамо широке термине да се онда отвара ризик од корупције, јер се не зна који ће се тачно закони за спречавање корупције примењивати на суд.

То мишљење сте могли да послушате, међутим само да сте на правилан начин водили процедуру израде и нацрта, а затим Предлога закона, јер је Агенција за спречавање корупције послала вама мишљење, а ви сте истог дана кад сте добили то мишљење већ од нацрта створили предлоге закона и нисте могли да измените. Сад је мало касно, али ја се надам да ћете ви ипак размислити да послушате ове предлоге амандмана и евентуално их уврстите.

Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

Госпођо Васић, немате више времена групе. Јел знате то?

(Радмила Васић: Пословник.)

Хоћете по Пословнику.

Изволите.

РАДМИЛА ВАСИЋ: Да ме не би прекинули и, у ствари, указивали да су сви чланови прочитани, нису. Ево, указујем на повреду Пословника, члан 104.

Али, пре свега желим вас, председниче Народне скупштине, да замолим да се захвалите колеги Ристичевићу зато што је поштовао достојанство Народне скупштине, зато што је причао о тачки дневног реда, тачније о амандманима, зато што је рекао да судство никада није било независно и да тужилаштво не ради свој посао и да је „Генекс кулу“ купио огранак Веље невоље, кога нисте ухапсили.

Честитам, никад лепши говор… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: И шта сад ви радите? Реплицирате.

Немате више времена групе, а јављате се за реч. Шта је сад остало да радимо?

Опомена, кажу из ваше посланичке групе.

Да ли треба да их послушам?

Пушкићу, јел треба опомену сад да изрекнем?

Ево, рекао је сад Пушкић опомену да изрекнем.

Знате шта, овај пут, Пушкићу, нећу да вас послушам, али могу да кренем да почнем да вас слушам надаље.

Чудо сте сви заједно.

На члан 34. амандман су заједно поднели народни посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

На члан 34. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Гајић, Јовановић и Ивана Парлић, заједно сви посланици групе „Уједињени“, заједно Зоран Лутовац, Ракић, Новаковић, Јованчићевић, Митровић и заједно Тамара Миленковић Керковић, Бошко Обрадовић, Борко Пушкић, Милован Јаковљевић и Иван Костић.

Реч има подносилац.

Изволите.

БРАНИМИР ЈОВАНЧИЋЕВИЋ: Даме и господо, прво ћу ја.

Дакле, Демократска странка показује своју посвећеност, велику посвећеност овим правосудним законима. Сматра да је то од великог значаја и због тога смо поднели, као што смо више пута данас рекли, више од 220 амандмана.

Када је у питању члан 34, њиме смо се такође бавили. Предлажемо да он гласи: „Рад свих судија и председника судова подлеже редовном вредновању, осим судија и председника Врховног суда.“ Дакле, да будем јасан, осим судија Врховног суда и председника Врховног суда.

Дакле, сматрамо да решење наведено у члану 34. Нацрта закона прописује персонизацију вредновања рада, при томе док одредбе о сврси вредновања, поступку вредновања, комисији надлежној за вредновање, као и само очување ауторитета Врховног суда као највише инстанце у судском систему оправдавају изузимање судија и председника Врховног суда од вредновања. Не постоји легитимни разлог да од таквог вредновања рада буду изузете судије које су навршиле 60 година живота. У овом делу наведена одредба је дискриминаторске природе како у односу на друге судије, тако и на председнике судова који су навршили 60 година живота.

Просто, зато предлажемо да у предложеном решењу се брише овај део одредбе.

Захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има подносилац.

ИВАНА ПАРЛИЋ: Госпођо министарка и председавајући, 2016. године у Чуругу прегажена је Милица Риђачки. Имали је 20 година.

ПРЕДСЕДНИК: Госпођо Парлић, амандман.

ИВАНА ПАРЛИЋ: Нађена је… Прочитајте, господине Орлићу, и немојте ме прекидати… (Искључен микрофон.)

Реч има Борко Пушкић.

БОРКО ПУШКИЋ: Захваљујем, председавајући.

У Предлогу закона о судијама, члан 34. предлажемо у име посланичке групе Српски покрет Двери – Патриотски блок да се измени и да гласи: „Рад свих судија и председника судова подлеже редовном вредновању, осим судија и председника Врховног суда“.

Уважена министарко правде госпођо Поповић, сматрамо да одредбе овог закона, односно овог члана у Закону о судијама има дискриминациону позадину и има дискриминациону природу из простог разлога зато што је њиме предвиђено да судије и председник Врховног суда имају одређене погодности, бенефите и привилегије. На који начин? Тако што код навршених 60 година они имају одређене, да кажем, бенефите, односно у систему таквог вредновања рада, а да остали председници судови и остали чланови, судије у осталим врстама судова то немају.

Сматрамо да је то са једног аспекта права дискриминационо и да то, просто, није на неки начин коректно онима који ће бити судије, који су већ судије или су председници судова извесних који нису, стицајем околности, судије или председник Врховног суда.

Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 34. амандман су заједно поднели народни посланици Горица Гајић, Дејан Шулкић, Милоратка Бојовић и Предраг Марсенић.

Реч има подносилац амандмана.

ГОРИЦА ГАЈИЋ: Хвала, председниче.

Па, да се надовежем на колегу Пушкића. У овом Предлогу закона о судијама од члана 34. па до члана 40. дефинише се вредновање рада судија и председника суда, дефинишу се правила, сврха, комисија за вредновање, рок за вредновање, па у члану 34. се каже: „Рад судије и председника суда подлеже редовном вредновању, осим судије и председника Врховног суда и судије који је навршио 60 година живота. Рад судије који је навршио 60 година живота вреднује се или на лични захтев или на предлог председника суда.“

Ми смо амандманом ово исправили, јер хоћемо да се рад свих судија вреднује, и судија Врховног суда и председника Врховног суда. Нема разлога да се изузму, поготову што је у досадашњем Закону о судијама, у члану 32. став 1. стајало: рад свих судија и председника судова подлеже редовно вредновању.

Успут да вам кажем, то сам и у начелној расправи подвукла, иначе се овај поступак вредновања рада судија врло ретко спроводи у судовима. Зато смо, да се не бих јављала по члану 39. где сте одредили рок за редовно вредновање рада суда и судија једном у пет година, амандманом предложили да то буде једном у три године. Нека се бар од стране Комисије Врховног савета судства вреднује рад судија, јер ово на лични захтев судија, преко 60 година, верујте ми, неће да заживи.

Наравно, слажем се са колегом Пушкићем. Рад свих судија и председника суда треба да буде вреднован без изузетка. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 34. амандман су заједно поднели сви народни посланици групе Заветници.

Реч има подносилац.

МАРКО РИСТИЋ: Захваљујем, председавајући.

Поштована министарко Поповић, овим амандманом Српска странка Заветници предлаже да се вреднује рад свих судија, укључујући и рад судија који су навршили 60 година живота, осим судије и председника Врховног суда. Уколико би се вредновање судија који је навршио 60 година живота изузело из вредновања, то би била дискриминирајуће према судијама других судова и председника судова који су млађи од 60 година.

Са друге стране, сматрамо оправданим изузимање судија и председника Врховног суда од вредновања, као највише судске инстанце у Републици Србији, јер такво поступање доприноси очувању ауторитета Врховног суда. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 34. амандман су заједно поднели посланици Радомир Лазовић, Биљана Ђорђевић, Роберт Козма, Јелена Јеринић и Ђорђе Павићевић.

Изволите.

РОБЕРТ КОЗМА: Хвала вам, председниче Скупштине.

Нећу дужити. Колеге моје су већ говориле о овоме, али такође бих се надовезао. Исто реагујемо на тај предложени део члана у коме се каже да ће судија који је навршио 60 година живота бити изузет од вредновања, односно може само на сопствени захтев.

Ми бисмо чак волели да у том смислу добијемо и мишљење министарке зашто се применила оваква мера, јер не видимо неки посебан разлог нити оправдање да се изузимају судије које су старије од 60 година, у пуној су радној снази, од тога да буду вредноване, као и, на пример, неке њихове друге колеге, па и оне колеге који имају нпр. 59, 55 година. Просто, верујем да оне судије које имају чак и више година радног стажа и те како би требало бити вредноване зато што се заправо из њиховог рада може, на неки начин, учити и указати евентуално и млађим колегама на нешто што би била добра судијска пракса. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка.

МАЈА ПОПОВИЋ: Ми смо приликом рада радне групе јако полемисали о овом питању и могу да вам кажем да је ово решење усвојено на предлог судија који су били чланови радних група.

Што се тиче упоредног права, на пример у Италији постоји овакво решење. Наравно, ми треба да гледамо да везујемо један и други члан, која је сврха тог вредновања и у том смислу смо заузели став овакав као што је у Предлогу закона. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 35. амандман су заједно поднели Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

На члан 35. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно Владимир Гајић, Стефан Јовановић и Ивана Парлић, заједно сви посланици групе Уједињени, заједно Зоран Лутовац, Драгана Ракић, Небојша Новаковић, Бранимир Јованчићевић и Ненад Митровић и заједно Дејан Шулкић, Милош Јовановић, Предраг Марсенић, Зоран Сандић, Милоратка Бојовић и Зоран Стојановић.

На члан 36. амандман су заједно поднели посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

На члан 37. амандман су заједно поднели посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

На члан 38. амандман су заједно поднели посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

На члан 39. амандман су заједно поднели посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери.

На члан 39. амандман су заједно поднели посланици Горица Гајић, Дејан Шулкић, Милоратка Бојовић и Зоран Сандић.

На члан 39. амандман су заједно поднели посланици Владимир Гајић, Стефан Јовановић и Санда Рашковић Ивић.

На члан 39. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно посланици Радомир Лазовић, Биљана Ђорђевић, Роберт Козма, Јелена Јеринић и Ђорђе Павићевић, заједно сви посланици групе Уједињени, заједно Зоран Лутовац, Драгана Ракић, Небојша Новаковић, Бранимир Јованчићевић и Ненад Митровић.

Реч има подносилац.

БРАНИМИР ЈОВАНЧИЋЕВИЋ: Само кратко.

Демократска странка сматра, када је у питању члан 39, брише се став 2. који гласи – изузето од става 1. овог члана, на основу одлуке Високог савета судства, рад судије и председника суда може бити и ванредно вреднован. Ванредно вредновање потенцијално може угрозити независност судије, и то не само због утиска сталног надзора, већ може довести судије и председнике судова у неку врсту неравноправног положаја.

Из овог разлога предложено решење овакав вид вредновање искључује. Међутим, уколико овакав вид вредновања остане, неопходно је у закону навести услове и поступак у коме се врши. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Такође, подносилац.

БИЉАНА ЂОРЂЕВИЋ: Као и колега који је говорио пре мене, и наш посланички клуб сматра да би требало брисати овај став 2. Дакле, да би у ствари овако ванредно вредновање могло да иде на штету независности судије, поготово уколико нема јасних критеријума и због тога предлажемо брисање ове одредбе.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 39. амандман је поднела народни посланик Славица Радовановић.

Изволите.

СЛАВИЦА РАДОВАНОВИЋ: Поштовани грађани Србије, поштована министарко правде, жао ми је што није ту, а знам да би подржала овај мој амандман, јер смо некада заједно радиле на тим истим документима за родну равноправност.

У члану 39. Предлога закона о положају судије после става 2. додаје се став 3. који гласи: „Време током којег је судија одсуствовао са рада због трудноће, породиљског одсуства, одсуства ради неге детета, одсуства ради посебне неге детета неће се рачунати код вредновања рада у временском периоду у коме се врши вредновање“.

Ово је јако важно за родну равноправност и јако је важно за све жене које раде у суду, као што је важно за припаднице полиције којима у време док траје породиљско одсуство немају увећани радни стаж.

Оно што бих и даље истакла и што је веома важно, а то је, поштовани грађани Србије, желим да искажем једно велико незадовољство, као припадник полиције, зато што је речено да ће припадници полиције имати увећање плате од 12%. То није тачно. Наши полицијски службеници који раде, који су отишли сада, припадници Сектора за ванредне ситуације, да спашавају људе у Турској, ти исти људи су били и у Албанији, ови људи овде који нас чувају сваки дан, са којима смо окружени, људи који су на улици, који брину о нама, припадници жандармерије који чувају границу Србије, они нису добили то повећање. Они су добили три до пет посто повећање. Ово највеће повећање добили су, знате ко, руководиоци, и то руководиоци, људи који су постављани по политичкој линији, као што је данас постављен Нинослав Цмолић, човек кога је изнедрила Дијана Хркаловић, човек који има толико ружних ствари, толико путера. Тај човек је данас постављен за начелника УКП-а, а једне од најважнијих…

ПРЕДСЕДНИК: Само кад би то још имало везе са амандманом.

СЛАВИЦА РАДОВАНОВИЋ: Има везе зато што ће тај човек имати 200 хиљаду плату, а ови што нас чувају имаће 70 хиљада… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Повећања су била сва, као што је и речено. Све је било као што је и речено, а та прича са амандманом.

(Славица Радовановић: То се односи на људе који вас чувају…)

Амандман којим се после члана 39. додаје нови члан 39а, заједно су поднели народни посланици Радомир Лазовић, Биљана Ђорђевић, Роберт Козма, Јелена Јеринић и Ђорђе Павићевић.

(Славица Радовановић: Немојте да будете тако сурови. Ти људи вас возе. Ја сам вас видела. Довозе вас, брину о вама, држе вам кишобран, па немојте то да радите. Немојте нам искључивати микрофон. Ја никога не осуђујем. Ја ни о коме ништа ружно нисам рекла, само сам рекла да то није коректно. Немојте бити сурови, ти људи брину о нашој безбедности, господине Орлићу. Молим вас, не радите нам то. Брините и ви о полицији, као што полиција брине о вама. Ти људи су данас у Турској и они су добили по две, три хиљаде, а руководиоци су добили 25, 30 хиљада који седе у канцеларијама и загорчавају животе. Стварно није у реду. Имајте разумевања.)

БИЉАНА ЂОРЂЕВИЋ: Наш предлог је да се након члана 39. дода нови члан који гласи и говори о ономе што је претходна говорница говорила – о прекиду рачунања периода вредновања за трудноћу, породиљско одсуство, одсуство са рада ради неге детета и одсуства ради посебне неге детета које не би требало да се рачуна код вредновања рада у временском периоду у ком се врши вредновање.

Влада је у свом мишљењу на овај амандман рекла да то није прихватљиво због тога што носилац судске функције може, рецимо, и да се разболи итд. чиме је заиста увредила све жене, јер је трудноћу и одсуство са рада, рецимо, ради неге детета изједначила са болешћу. Трудноћа није болест, то је нормално стање у коме се добар део жена у једном тренутку радног века нађе и судија и тужилаца итд.

Дакле, просто, превидети тако нешто није болест, мислим да би морали да примимо извињење због таквог нечега. Уместо тога, оно на чему би ова држава требала да ради јесте да обезбеди бољи закон о финансијској подршци породицама са децом, али исто тако и да има институционалне подстицаје да и очеви узимају одсуство са рада ради неге детета или посебне неге детета, те онда да би се тако прерасподелило то време које обично жене проводе ван посла, којем овде се заправо оставља да се регулише можда некаквим Пословником Високог савета судства, а можда и не.

Дакле, у том смислу…

ПРЕДСЕДНИК: Ово је било и комплетно време овлашћеног представника, уједно.

На члан 40. амандман су заједно поднели Кучевић, Имамовић, Оленик и Камбери.

На члан 41. амандман су заједно поднели Кучевић, Имамовић, Оленик и Камбери.

На члан 41. амандман су заједно поднели сви посланици групе „Уједињени“.

На члан 41. амандман су заједно поднели посланици Миленковић Керковић, Обрадовић, Пушкић, Јаковљевић, Костић.

Подносилац. Изволите

БОРКО ПУШКИЋ: Захваљујем, председавајући.

У Предлогу закона о судијама у члану 41. став 4. испред посланичке групе Српског покрета „Двери“ – Патриотски блок предлажемо да се у ставу 4. мења и гласи следеће: „Основицу за обрачун и исплату плате судија поставља просечна нето зарада у Републици Србији према последњем расположивом податку органа надлежног за делатност статистике, пре утврђивања предлога буџета Републике Србије за следећу годину“.

Наиме, овде се указује овим амандманом на побољшање, да кажем, услова за рад, односно за материјални статус и за побољшање уопште положаја судија, јер сложићемо се да је то основно, примарно занимање, да кажем, судијама и да они практично мимо овог свог неког примања немају нека додатна примања у складу са законом и да би на овај начин могао да се кроз измену и допуну овог закона кроз овај члан 41. у ставу 4. да се побољша њихово, да кажем, стање материјалног положаја. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 42. амандман су заједно поднели Кучевић, Имамовић, Оленик и Камбери.

На члан 42. амандман су заједно поднели народни посланици из групе „Уједињени“.

На члан 42. амандман је поднео Маријан Ристичевић.

Подносилац амандмана. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем.

Даме и господо народни посланици, ради се о платама, платама судија и ја сам мишљења да не треба посебно издвајати председника Врховног суда.

С тим у вези судије које добијају те личне дохотке треба да погледају ово. Жао ми је што је господин који је држао нелегални старачки дом побегао. Дакле, ја никад не говорим ништа напамет, дакле прво проверим, па онда кажем.

Овде лепо пише: „Због нехуманог ступања према старим лицима која су боравила у старачком дому „Хелп“, забрањен рад Зорану Зечевићу на адреси Књаза Милоша 30“. Дакле, ово можете да нађете, али забрана да не мислите да је ово забранила власт СНС, дакле ова забрана је 19. фебруара 2008. године, али се господин досетио, пошто не може да испуњава услове које старачки дом треба да има, господин се досетио па то сад регистровао као пансион.

И зато ћу ја тражити од Министарства за социјална питања, тражићу и од Тужилаштва да све ове наводе које сам добио провери, да видимо да ли је господин покушао да заобиђе прописе, а овде и кривична пријава против његових потомака да им не говорим имена, дакле лепо ћемо проверити шта је све урадио.

Што се тиче онога зашто је он мене осумњичио, ја предлажем да се обојица подвргнемо једном полиграфу, постоје сад те приватне машине, па да видимо ко је говорио истину. Дакле, скандал је да је због нехуманих услова чак једна стара особа преминула. Мислим да је за судове срамота да се неко извуче без одговорности због пропуста за који је узимао новац.

У могућности је да покаже списак некретнина које су на основу тога што је господин држао и држи и даље старачки дом као пансион, прешле у својину његове породице и цео тај бизнис је дебело нелегалан.

ПРЕДСЕДНИК: Господине Ристичевићу, можемо ли да завршимо по амандману, имам једно важно обавештење.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Хвала.

(Драган Николић: Повреда Пословника.)

ПРЕДСЕДНИК: Ви хоћете Пословник? Изволите.

ДРАГАН НИКОЛИЋ: Господине председниче Скупштине, господине Орлићу, повредили сте члан 106. Говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес.

Колико сам ја разумео, а мислим да јесам, а то јавност Србије зна да сада расправљамо о амандманима на сет закона, заправо о Закону о судијама. Имамо амандман на члан 42. или 43. Претходни говорник није једном речју поменуо, осим то да је рекао да председнику Врховног суда не треба посебно да се повећа плата или да се посебно то третира.

Онда је кренула реплика и одговор и напад и подношење кривичне пријаве и све оно што сте ви веома добро чули. Ја бих вас молио да стварно опоменете сваког посланика и нас из опозиције, али наравно из владајуће странке. Ја вас разумем да сте из истог посланичког клуба, али вас молим да имате исте аршине према свима нама. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Иначе, можда вам је промакло, заиста јесам замолио да то буде по амандману и да закључимо и у том моменту је господин Ристичевић завршио своје излагање, тако да то што сте желели да урадим, урадио јесам.

Кажете да је можда требало раније, али сада ћу да вам кажем шта сам радио.

Да ли треба да гласамо?

(Драган Николић: Не.)

Не.

Онда само обавештење за све.

Обавештавам вас да су народни посланици Селма Кучевић, Енис Имамовић, Александар Оленик и Шаип Камбери писаним путем повукли амандмане које су поднели на предлоге закона из тачака 4,6,7,9. и 11. дневног реда и то Предлогу закона о Високом савету тужилаштва, Предлогу закона о судијама, Предлогу закона о уређењу судова, Предлогу закона о јавном тужилаштву, Предлог закона о ВСС.

Повучени амандмани неће бити предмет расправе и о њима се Народна скупштина неће изјашњавати.

На члан 42. амандман, са исправком, заједно су поднели посланици Комленски и Торбица.

На члан 43. амандман је поднео посланик Миодраг Гавриловић.

Реч има Миодраг Гавриловић. Изволите.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Поштоване судије, драге колеге, ДС је на члан 43. Предлога закона о судијама о коме се ради о коефицијентима за исплату зарада предложила да прва платна група има коефицијент 3,5, друга платна група коефицијент 4, трећа платна група коефицијент 4,5, четврта платна група коефицијент 5, пета платна група коефицијент 6, шеста платна група коефицијент 7.

Образложење. Функција судије за нас је изузетно важна. Законом је прописана његова независност у раду и самосталност мора бити праћена и у материјалном статусу који ће осигурати материјалну независност о коме смо данас и говорили.

Самим тим судије ће бити више, боље, концентрисане и посвећеније свом послу. Надам се да то разумете. Држава мора да изнађе начина да буде конкурентна и да привлачи добре и квалитетне правнике за овај посао.

Овим амандманом не у великој мери, али бар у неколико ћемо повећати материјални положај судија. Додатни буџет за ову сврху треба предвидети у рационалнијем, у оптималном пословању наше државе Србије.

Влада Републике Србије је послодавац. Ако смо буџетом предвидели 900 милиона динара, ненаменских средстава, то је члан 39. Закона о буџету Републике Србије за 2023. годину, када би имали само три хиљаде судија, сваки судија, линеарно ако причамо, би имао већу месечну плату за 25.000 динара.

Не разумем никакве разлоге који се тичу Украјине и енергетске кризе. Ми смо способни као држава, и то тврдимо, као Демократска странка, да имамо средстава да издвојимо судијама, али ми то изгледа као Влада нећемо.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 43. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем.

Даме и господо народни посланици, ради се о платним разредима и ја мислим да те платне разреде треба разврставати тако да сваки судија има онолику плату колику заслужује, а судије треба да се баве сузбијањем криминала.

Рецимо, ако ја случајно овластим неког колегу да гласа уместо мене, ја онда морам да будем процесуиран и тај судија онда треба да има мало већу плату него онај судија који би ми то опростио. Зато мислим да те платне разреде треба тако уредити.

Такође мислим да платни разреди треба да зависе и од тога уколико ја напишем пријаву за „Гњиланску групу“, где је убијено 80 Срба, 34 се воде као нестала, 153 мучено, ја претпостављам да тај судија треба да ради у платном разреду без плате. Дакле, онај ко је амнестирао 11 албанских терориста, онај ко је амнестирао претходно 1.800 албанских терориста и судија при томе још помогао, треба да има платни разред који заслужује, а то би требао да буде најнижи платни разред.

Такође мислим да судије које не воде поступак против оног међународног криминалца „Вука потомка Поздерца“ такође треба да имају мањи платни разред него они који би га процесуирали за то недело. Тако да мислим да примања судија треба да зависе од њихове активности. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 43. амандман су заједно поднели посланици Комленски и Торбица.

На члан 44. амандман је поднео Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем.

Нећу никога овластити да говори уместо мене, а посебно не да гласају, још замислите да сам завршио правни факултет па да сам то учинио.

Даме и господо народни посланици, такође се ради о примањима судија и ја мислим да сваки судија треба да буде награђен сразмерно својим активностима поштовања закона. Судије нису божански независне од закона, и тужиоци.

Рецимо, врло је интересантно да тужилаштво није заинтересовано тако што је једна принцеза од Моровића учинила следеће. Дакле, она је пожелела да се протера један новинар из града и при томе је ангажовала нарко дилера који се звао Новак Филиповић. То је опште позната чињеница и у јавности је више пута то истицано. Замислите каква примања треба да има тужилац, односно судија, који не жели да процесуира такав случај, тим пре што се особа и данас бави политиком а, рецимо, за ситније прекршаје Алену Селимовићу је било забрањено да се бави политиком десет година.

Замислите када сте народни посланик, замислите када сте покрајински функционер, замислите кад тражите од особе коју сте финансирали да исели новинара и даље је допуштено да се бавите јавним послом, а при томе нисте кажњени ни небављањем политиком а камоли неком затворском казном, макар условно. Замислите још то кад се догоди, кад та особа принцеза од Моровића затражи то од нарко дилера који је финансиран из јавних извора. Мислим да такав судија не треба да добије плату, који не забрани таквој особи бављење јавним пословима на мало дужи рок. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 46. амандман су заједно поднели групе Уједињени.

Амандман којим се после члана 47. додаје члан 47а. поднели су заједно посланици Тамара Миленковић Керковић, Бошко Обрадовић, Борко Пушкић, Милован Јаковљевић и Иван Костић.

Има реч подносилац.

БОРКО ПУШКИЋ: Захваљујем, председавајући.

Од свих ових поднесених амандмана, негде око 60, у име посланичке групе Српски покрет Двери – Патриотски блок, сматрам да је негде ово најзначајнији амандман. Он се тиче унапређења и обезбеђивања повољнијих услова рада за судије и за оне који раде у правосуђу, а тиче се додавања члана 47а. који би се тицао посебних одредби о заштити родитељства.

Пошто смо ми патриотски и један родољубиви покрет, покрет који баштини породицу на првом месту и тражи да се кроз законодавство, кроз буџет и опредељивање одређених финансијских средстава и самог амбијента за родитељство и материнство, он се баш тога тиче и гласи:

„Судији за време трудноће и до навршене прве године живота детета могу се доделити у рад предмети у којима се суди за кривична дела против живота и тела, за кривична дела против полне слободе, за кривична дела против брака и породице и за кривична дела против човечности и других добара заштићених међународним правом, само уз своју сагласност.

Судији који самостално врши родитељско право над дететом до навршене 14 године живота детета може се одредити да буде дежуран и у приправности за поступање у предметима који се сматрају хитним и нарочито хитним, у складу са законом и судским пословником, само уз своју сагласност.

Судија за време трудноће и до навршене прве године живота детета не може се упутити на рад у други суд.

Судија који самостално врши родитељско право над дететом до навршене 14 године живота детета може бити упућен на рад у други суд, само уз своју сагласност.

Судија за време трудноће и до навршене осме године живота детета може на лични захтев да обавља послове на којима је распоређен од куће, с обзиром на потребе суда и способност судије за успешно обављање… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Прошло је два минута.

На члан 49. амандман су заједно поднели Драган Николић, Милица Ђурђевић Стаменковски, Никола Драгићевић, Марко Ристић, Драгана Миљанић, Страхиња Ерац, Зоран Зечевић и Бојана Букумировић.

Подносилац амандмана има реч.

ДРАГАН НИКОЛИЋ: Поштовани председниче, даме и господо народни посланици, поштована министарко правде, заиста сам мислио да овај амандман који смо дали у име наше странке, а тиче се и акцентован је да радно искуство у правној струци мора имати 15 година онај ко буде изабран за судију Врховног суда. Много је разлога за ово.

Подсетио бих лаичку јавност да за судију основног суда је потребно да имате три године радног искуства у правној струци, шест година за виши и 10 година за Апелациони суд.

Мислим да између судија Апелационог суда и судије Врховног суда мора да прође бар пет година. Осим тог животног искуства које се накупи и ако завршите у рекордом року, положите правосудни испит са 25 година, прођете основни, прођете виши суд, па можда и евентуално Апелациони, то вам даје да са 40 година будете судија Врховног суда. Тада сте зрели и као судија, зрели сте и као човек, мање сте подложни утицају других колега, утицају јавности, спремни сте да одговорите и судите у име народа, да будете независни и да имате слободно судијско уверења.

Ово је посебно значајно што у Врховном суду некада Србије, сада само Врховном суду се доносе одлуке које имају дугорочне реперкусије на цео правни систем у Републици Србији како у Грађанском одељењу, тако и у Кривичном. Знате да ставови тог Врховног суда јесу скоро обавезујући за све и наравно да се судије нижих судова тога придржавају и заиста сам очекивао да ћете у том погледу учинити један корак напред и узети један од амандмана који је предложила опозиција јер ово су строго професионални закони, врло је мање битно да ли смо из опозиције или смо на власти. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 51. амандман је поднео Миодраг Гавриловић.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Оно што је сада важно када причамо о овим последњим члановима овог закона, ја сам предложио да се дода нови став број 5. на члан 51. – кандидат за судију који је био адвокат најмање дванаест година, није дужан да полаже испит који организује Високи савет судства. Образложење – одредбом члана 6. став 4. Закона о адвокатури је прописано да кандидат који обавља судијску или јавно тужилачку функцију, најмање дванаест година, не полаже адвокатски испит. Уколико се не би предвидела могућност да адвокат који има стаж у адвокатури најмање дванаест година, не полаже испита који организује Високи савет тужилаштва, тужиоц ће бити ускраћен за могућност избора адвоката на јавнутужилачку функцију и наравно, судијску функцију.

Оно што је важно јесте да схватимо да постоји још једна, причамо о три гране власти, и то је нешто што је Монтескје поставио пре 200 година. У међувремену се то доста диференцирало. Ми треба да причамо о једном потпуном правосудном систему у које постоје тужиоци, судство и постоји адвокатура. Адвокатура, тужилаштво и судство су једна три дела која чине једну целину правосудног система који нам је изузетно важан.

Због тога смо указивали и да треба и да треба да се прихвати предлог Венецијанске комисије када постоји питање судске праксе. Зато што сматрамо да у том начину када се доносе кроз тужбу и када постоји тај један целокупан процес, с једне стране можемо да имамо некога ко заступа једно мишљење, некога ко заступа друго мишљење и суд који доноси то у једном рационалном поступку.

Надам се да разумете да адвокати заслужују да буду прихваћени на овај начин у целом правосудном систему.

ПРЕДСЕДНИК: По амандману, Андријана Васић.

АНДРИЈАНА ВАСИЋ: Захваљујем.

Поштовани председниче, уважена министарко са сарадником, колегинице и колеге народни посланици, драги грађани, данас расправљамо о амандманима на сет правосудних закона којима се наставља реформа правосуђа, започета на референдуму прошле године када смо потврдили акт о промени Устава Републике Србије.

Сам процес који се односи на промену Устава Републике Србије у области правосуђа организован је као врло транспарентан и сви они који су процес пратили знају да су они заинтересовани, заиста заинтересовани, могли да узму учешће на различите начине. Одбор за уставна питања и законодавство, на челу са колегиницом Јеленом Жарић Ковачевић, али и радна група, учинили су доста напора да овај процес буде, како сам рекла транспарентан тако и инклузиван.

Осамнаест месеци је трајала јавна расправа. Два пута су вршене консултације са Венецијанском комисијом и можда најважније, организована је серија јавних слушања. Не само овде у седишту Народне скупштине, него и широм Србије, што овај процес чини још инклузивнијим и транспарентнијим.

Међу предложеним законима је и Закон о судијама. Њиме се избор судија потпуно одваја од политике и у будуће би судије требало да бира ВСС, а не Народна скупштина како је било до сада. Осврнућу се на ову промену, јер је сматрам кључном из два разлога.

Прво, зато што независност судија подиже на највиши могући ниво и друго, јер најбоље показује разлику између ове и претходне власти.

Ових дана смо се подсетили да су се не тако давно, за време бившег режима, судија бирале на различитим страначким седницама, да су се спискови подобних судија слали са печатом и потписом општинских и страначких органа. На један од примера који се десио на југу Србије где ја живим указао нам је шеф наше посланичке групе Миленко Јованов показујући списак похваљених судија и тужиоца, блиских једној странци, ја је нећу поменути сада да не бих изазивала даље реплике.

Овај случај се десио у Власотинцу. Списак изгледа овако, видимо и печат и потпис. Драги грађани, пре свега Јабланичког округа, али и читаве Србије, то су чињенице. Као што је чињеница да и данас постоје одређени функционери који седе у овој истој сали и директно врше утицај на судство. Они су припадници законодавне власти, а како сами говоре, супружници су им судије. Дакле, имена странака се мењају, имена покрета се мењају, па негде лево пређе у зелено, негде жуто пређе у разно, али потреба припадника бившег режима да утичу на судство, на судије, остаје иста.

Зато су и поднели толики број амандмана и зато им толико сметају предложени закони, јер се из њих најбоље види ко су они, а ко смо ми. Боли их што виде да је грађанима јасно да је за разлику од тог времена и за разлику од њихове, политика коју ми водимо јасно посвећена поштовању принципа владавине права. Боли их што грађани знају да за разлику од њихове, наша политика коју предводи председник Вучић, страначке интересе оставља по страни и води се искључиво интересима грађана, а служи једино чињеницама.

Када смо код чињеница поново, желим да у Народној скупштини говорим о њима, јер сматрам да су чињенице у само једном говору важније од полуинформација изнетих у неколико говора оних који нису склони истини. Грађанима дугујемо истину, а не политиканство.

Због свега што сам навела у дану за гласање ћу подржати предложене законе, њихове амандмане нећу и позивам колегинице и колеге народне посланике да учине исто. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Честитам на првом обраћању у Народној скупштини.

По амандману.

МИРОСЛАВ ГАВРИЛОВИЋ: Овлашћени.

Драги грађани, драге колеге народни посланици, ових дана смо били сведоци онога што је ДС тврдила у свом првом обраћању у суботу и недељу када смо рекли да се пред нама налази један сет закона који је донет на начин који није примерен правосудном систему.

Знате, пре неколико месеци усвајали смо овде одлуку и закон да ће се спровести процес примања људи на одређено време јавним конкурсом, али тек за две године јер нема довољно времена. Онда се одлучило да за годину дана ВСТ изабере све тужиоце. Како ће то успети? Контрадикторности су бројне.

Поред тога, имамо један врло занимљив случај који се тиче самог почетка ове целе кризе, да назовем, са оваквим законима. То је Ковид. После Ковида и у самом Ковиду било је непримерено да се праве јавне расправе о самом акту о промени Устава. Тај сам акт о промени Устава и сами знате како сте донели. Били сте сами у овој Скупштини. Није имао ко да вам одговори, није имао ко да вам каже неко друго мишљење и да каже нешто није у реду, промените и да причамо као што данас разговарамо, јер то нисте ни желели. Није вас било брига, знали сте колики утицај је Ковид имао на све наше грађане.

Због тога, у том, можемо да кажемо да је ово Ковид сет правосудних закона, јер се ту изнедрио у том периоду. Морам вам рећи да ДС не може и неће подржати ниједан од ових закона, баш зато што је направљен један затворени систем правосудних функција. Какав затворени систем? Зато што ће на крају председник парламента Орлић у ствари да бира и тужиоце и судије. Зато што нећете имати интерес да склопите са нама договор од две трећине оних које ћемо одавде бирати. Зато сте намерно предложили законе у коме ће бити већина осам, а не нешто мања, него сте направили квалификовану већину да вам увек буду потребна та четири представника које ће Народна скупштина да изабере овде, или за ВСТ или за ВСС.

Према томе, никакав легитимитет немате да причате о томе да ће то бити једно представничко, равномерно распоређен број људи који ће заједно представљати све оне који се брину за правосудни систем. Причате о баланс систему, о равнотежи и контроли. Та равнотежа и контрола колико видимо, равнотеже нема, али контрола се у пуном смислу спроводи.

Тај затворени систем неће донети правду која нам је потребна и тај затворени систем неће ништа драстично променити од онога што сада постоји. Говорили сте, неки од вас прекопута, да смо ми против тога да коначно буде овде владавина права. Да ли то признајете да сада владавине права нема­­? Ја вам тврдим да је нема, а да ли ће је бити зависи од тога колико сте морални и колико ћете рећи да одлажете доношење ових закона, зато што није примерено у оваквим ситуацијама да доносимо законе који су оволико важни. Сви знате шта ће бити и на који начин ћете бирати судије. Ни ми у одбору који се налазимо за правосуђе нећемо имати већину да предложимо бар два она нека наша кандидата који ће бити по нашим мерилима добри да буду овде у Народној скупштини и да причамо о њима.

Оно што је такође битно да се нагласи, да људи знају, да се ми налазимо у једној ситуацији где не можемо да избегнемо ниједан аргумент са ваше стране, да кажете, да финансијски моменат нећете да прихватите да је важан за људе који ће сутра радити у правосудном систему. И те како је важан финансијски моменат. Морамо да будемо конкурентни, људи одлазе из земље. Ми ако хоћемо да преживимо заједно, морамо да имамо такав правосудни систем у коме ће долазити најбољи, а не да остају они који су сумњиви и ДС је то хтела да уради 2009. године, данас радите ви нову, једну потпуно без везе грешку. Ни у чему се ту не разликује ваш правосудни систем, осим у томе што је наша намера била потпуно часна, да завршимо са оним људима који су од 1996. године уништавали људска права грађана у овој земљи. Ви то јако добро знате.

Оно што се налази у нама сада пред распад овог, да кажем, демонтираног правосудног система јесте апел великог броја људи који је долазио до вас на више начина и били су на јавним расправама, са којих немамо никакве извештаје и тражили смо, ја сам предложио дневни ред на Одбору за правосуђе, да тражимо да добијемо од Владе извештаје о јавним расправама и да видимо шта у њима пише. Тражио сам лично извештај о јавној расправи који је овде био, нисам добио као народни посланик, то није транспарентно и морамо да знамо о чему одлучујемо.

Поред тога, морам да набројим сва она удружења и грађане који су учествовали у овоме покушају да се спречи манипулација: „Транспарентност Србија“, Тужилаштво за организовани криминал, полазници почетне обуке Правосудне академије, Центар за правосудна истраживања ЦЕПРИС, Адвокатска комора Србије, Удружења јавних тужилаца и заменика, Јавни тужиоци Србије, Аутономни женски центар, Независно удружење новинара Србије, Управни суд, Удружење судија и тужилаца Србије, професори права, професори у пензији, судије у пензији, председници судова.

Знате ли колико сте прихватили амандмана и предлога од 478? Тек 15, и кажете да је то транспарентно. Не слушате о томе када говоримо са пуним убеђењем и уверењем да нам треба бољи правосудни систем и говоримо са великим бројем примера зашто да не буде неко ко је утицајан, па кажемо – неће бити непримерен утицај. Побогу, као да примеран утицај ће бити драстично бољи, а непримерен је тек нешто што ће бити само у вашој надлежности да одлучите шта је. Само кроз тај мали пример се види колико нисте спремни да направите са нама договор шта треба да се уради са правосудним системом. Две трећине нећемо никада имати у овој Скупштини, јер то није ваш интерес. Правите свој директно потчињен правосудни систем, где ћете ви бирати тужиоце и ви ћете бирати судије. То није праведно, није поштено, то није подела власти.

ПРЕДСЕДНИК: Да. Добро, значи ви сте и даље за оно што сте урадили 2009. године. То вам је добро. Само да знате, недавно је причао јавно Борис Тадић, буквално од речи до речи овако, да је то била неопростива срамота за вашу странку, а ви сад то хвалите. Размислите мало.

По амандману, Дубравка Краљ.

ДУБРАВКА КРАЉ: Захваљујем, уважени председниче, уважена министарка, даме и господо народни посланици, управо смо чули колегу који је рекао, тј. одрекао је могућност да ће у Одбору за правосуђе имати прилику да кандидује макар једног или још боље два истакнута правника који ће бити њихов. Каже – нећемо имати прилику да кандидујемо нашег истакнутог правника.

Јавила сам се да кажем да ниједан истакнути правник који ће бити биран у Високи савет судства или Високи савет тужилаштва не треба да буде ни наш ни њихов, већ треба да буде неспорно угледан човек, са неспорним правничким знањем, и то јесте не у нашем интересу, не у вашем интересу, већ у интересу грађана Србије, у чијем интересу се и доноси овај закон, управо зато да ни судија ни тужиоци не би били ни наши ни ваши, већ судије и тужиоци Републике Србије.

Пажљиво сам пратила дискусије које су вођене и у суботу, и у недељу, и јуче и данас, и у начелној дискусији и данас у дискусији у појединостима, види се очигледна противречност између опозиције и опозиције.

Представник једне овлашћене групе оценио је ове законе као прописе који легализују утицај и политике на правосуђе, да су у њих уграђени механизми за утицај извршне власти. Е, онда се јавио посланик једне друге опозиционе посланичке групе, који је рекао да изабрани народни представници неће имати утицај на правосуђе и да ће носиоци правосудних функција бити без икакве контроле. Е, онда се јавио следећи представник друге опозиционе групе који је рекао да ће политички утицај бити још већи и на судије и на тужиоце. Е, онда опет јавио представник следеће посланичке групе који је рекао – не смемо да изместимо да о судијама и тужиоцима одлучује искључиво струка, не смеју међусобно да се бирају. Ко ће њих да контролише итд?

То се види и у појединостима, види се пре свега у амандманима који су поднети на Закон о Високом савету судства, где једни предлажу да кворум за одлучивање у Високом савету судства буде одређен тако да је за одлучивање потребно присуство шест чланова и да се одлуке доносе већином од шест чланова, а онда је поднет други амандман којим се предлаже да се одлуке доносе већином од осам чланова, уз кворум од осам чланова, а оно што је законом предвиђено јесте да се одлуке доносе већином од шест гласова у кворуму од осам чланова.

Дакле, то је једно оптимално средње решење које омогућава, с једне стране, да струка има доминантан утицај на избор носилаца правосудних функција, а да се с друге стране очува оно што је много важно, а то је да остане спона између народа, грађана Србије и судија и тужилаца који у њихово име треба да суде и тужиоци да процесуирају учиниоце кривичних дела.

Дакле, ово решење је оптимално и оно је коректно, због тога смо га и подржали и због тога ћемо у Дану за гласање и подржати ове законске предлоге. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА (Сандра Божић): Захваљујем се уваженој колегиници Краљ.

Реч има министарка Маја Поповић.

МАЈА ПОПОВИЋ: Желим само да одговорим посланику Гавриловићу који је говорио о намерама које су имали тада у Демократској странци 2009. године, приликом спровођења њихове реформе.

Не знам какве су имали намере тада, али знам одлично какве су последице те реформе, тако да сам изузетно поносна што ову реформу правосуђа спроводи ова Влада и странка којој ја припадам и ми ћемо остати забележени у историји као странка која је спровела ову реформу која ће да донесе владавину права у Републику Србију и исту да ојача и да да независност судовима и самосталност јавним тужилаштвима.

Жао ми је што вас то погађа и жао ми је што на тај начин реагујете, јер ово треба да донесе добро свим грађанима у Републици Србији, а вама то изгледа смета само зато што то ради наша странка. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем се.

На члан 55. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици заједно Стефан Јовановић, Ивана Парлић, заједно Мариника Тепић, Борко Стефановић, Јелена Милошевић, Далибор Јекић, Данијела Грујић, Ђорђо Ђорђић и Жељко Веселиновић, Владимир Обрадовић, Марија Лукић, Татјана Пашић, Славиша Ристић, Натан Албахари, Анна Орег, Павле Грбовић и Јанко Веселиновић.

Татјана Пашић има реч.

Колегиница Пашић није заинтересована за реч? (Не)

У реду.

(Миодраг Гавриловић: Реплика.)

Миодраг Гавриловић нема право на реплику.

Борко Стефановић има реч.

(Миодраг Гавриловић: Не разумем зашто не могу да говорим. Дозволите дискусију, побогу. Дозволите дискусију. Зашто то, молим вас? Не тражим сат времена, минут.)

Надокнадићу вам време за ово полемисање ван оквира.

БОРКО СТЕФАНОВИЋ: Нисам чуо колега, али врло кратко ћу се обратити по овом амандману. Волео бих да овде сви присутни посланици и власти и опозиције, замолио бих уваженог колегу председника Одбора за правосуђе да нам да своје мишљење за овај амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: На члан 55. амандмане заједно су поднели народни посланици Лутовац, Драгана Ракић, Новаковић, Бранимир Јованчићевић и Ненад Митровић.

Реч има Бранимир Јованчићевић има реч. Изволите.

БРАНИМИР ЈОВАНЧИЋЕВИЋ: Везано за члан 55. Демократска странка је предложила измену закона и тај нови облик сада како гласи тај члан 55. можете да прочитати и с обзиром да је мало дужи, не бих га сад читао, него бих само дао кратко образложење у неколико реченица.

Дакле, Нацртом закона није предвиђена обавеза прикупљања података и мишљења о свим релевантним основама за именовање и напредовање, а у смислу препоруке КВЕС-а. Поред тога у погледу информације које треба прикупити, као извора информација није испоштован на доследност у вези кандидата који долазе из судова и ван њих. Предложеним решењем отклањају се наведене неправилности, а решење је дато у складу са основним принципима УН и препоруком КВЕС-а. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: На члан 55. амандман су заједно поднели народни посланици Владимир Гајић, Мирослав Алексић и Санда Рашковић Ивић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 55. амандман су заједно поднели народни посланици Дејан Шулкић, Милош Јовановић, Предраг Марсенић, Зоран Сандић, Милоратка Бојовић и Зоран Стојановић.

Да ли неко жели реч?

Реч има Дејан Шулкић.

ДЕЈАН ШУЛКИЋ: Захваљујем.

Само да одговорим уважена колегиница је имала једну опсервацију овде из стенограма како су говорили опозициони посланици, као да није допуштено из различитих посланичких група имају различито мишљење, али сад то на страну.

Мислим да ви министарка нисте, из мени разумљивих разлога, хтели да реагујете када је представљено овде да је кворум осам, а да је већина за одлучивање шест. Колегиница то управо није добро протумачила или неко ко је навео да тако каже, значи одлука се доноси већином од осам гласова, седам гласова и шест гласова. Дакле, да не цитирам сада члан 20. кад је у питању Врховни савет тужилаштва. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: На члан 55. амандман је поднео Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије и молим представника предлагача да се изјасни о амандману.

МАЈА ПОПОВИЋ: Прихватамо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

На члан 55. амандман је поднео народни посланик Миодраг Гавриловић.

Реч има Миодраг Гавриловић.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: За кандидата који се бави адвокатуром обавезно се обавља мишљење надлежне адвокатске коморе у чији именик је уписан према седишту адвокатске канцеларије. Тражим да се у члану 55. дода ова дефиниција, ова формулација и да то буде нови став.

Сада ћу, надам се да ме нећете прекинути, дозволити као народни посланик да могу да одговорим колегиници, Дубравки Краљ која ме је лично гледала и указивала на све оно што сам ја говорио, а такође и министарки која ме је лично прозвала.

Једну ствар, прво та већина од шест и осам колега је већ рекао и хвала вам на томе. Друга ствар, знате шта има сад имамо у правосуђу? Сви сте се прво од тих судија се учланило у СНС по тадашњем Уставу и то је било забрањено. То сте урадили. Ми то нисмо радили. Тиме сте директно прекршили члан 5. став 4. Тиме је СНС непосредно почео да врши правосудну власт и подчинили сте је себи.

Први дан по доласку на власт сменили сте председника Врховног касационог суда и тиме сте ставили суд под вашу политичку контролу. Постоји само декларативна борба против корупције и криминала. Уместо два члана, која су била предвиђена о Високом савету судства, убацују се сада четири правника, а раније су била два.

Слика правосуђа је тема која је почела са вама је, одлука Апелационог суда у Београду крајем децембра 2015. године где је правоснажно ослобођен Станко Суботић Цане, а знате због чега? Па, због застарелости. Е, па, због те застарелости и тако трапавог вођења правосудног система ми смо морали, јер нисмо имали јер нисмо имали подршку људи да урадимо оно што сада ви покушавате, па сада бацате лоптицу на нас да смо то лоше урадили. Да, урадили смо јер смо желели да што пре раскрстимо са једним накарадним системом који је постојао овде деценијама. Милошевић вам је овде добродошао, Ђинђић пљујете.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: То би било то.

Реч има министарка, Маја Поповић.

МАЈА ПОПОВИЋ: Молим само да се не жестите на нас, зато што су биле такве последице ваше реформе. Каже, ја не сумњам у ваше намере и не знам какве су вам биле намере, али желим да се осврнем на ово питање што сте рекли да су се судије које су остале без посла учланиле у СНС. Па, они су остали без посла, они више нису били судије, могли су да се учлане у било коју партију, тако да та опсервација потпуно је несувисла. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

Реч има Угљеша Мрдић.

УГЉЕША МРДИЋ: Захваљујем, председавајућа.

Па, бивши председник странке чији је посланик сада говорио Борис Тадић је рекао у више наврата да се стиди онога што је рађено 2009. године и 2010. године, по питању реформе правосуђа, чак и ваше колеге су рекли да су осудили оно о чему сте говорили на Главном одбору ваше странке, опет што се тиче избора судија и тужиоца и како сте бирали. Дакле, сами сте то признали, сами сте рекли да се стидите тога и ви опет износите неистине. Опет су вам главни извори информација Бркићев таблоид и разне теорије завере, живити у неким својим теоријама. Живите у томе да читате Бркићев таблоид и да вам то буде главни извор информација, а оно сами што сте признали и чега се сами стидите, то понављате као нешто добро. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

На назив члана и члан 59. амандман је поднела народни посланик, Јелена Жарић Ковачевић.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има Јелена Жарић Ковачевић.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Захваљујем, потпредседнице Народне скупштине.

У амандману који сам поднела ради се о праву жалбе Уставном суду против одлуке о избору судија на судијску функцију, о чему је, наравно било речи и у току поступка промене Устава. Желим да кажем да ми је заиста драго да видим да ЦЕПРИС-ов има народне посланике у овом сазиву и претпостављам да ће бити задовољни сада степеном транспарентности рада институција у које су и сами укључени. Рачунам, већ имају судије и тужиоце који су чланови Управног одбора невладине организације, а сада имају народне посланике. Верујем да ти људи и даље нису у сукобу интереса и да ће то у многоме поправити њихову стручност.

У сваком случају овим амандманом принципи јавности и транспарентности су додатно испоштовани, па се захваљујем што је прихваћен. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

На члан 60. амандман су заједно поднели народни посланици проф. др Тамара Миленковић Крековић, Бошко Обрадовић, Борко Пушкић, Милован Јаковљевић и Иван Костић.

Да ли неко жели реч?

Борко Пушкић има реч.

БОРКО ПУШКИЋ: Захваљујем, председавајућа.

У Предлогу закона о судијама, у члану 60. става 1. предлажу да се мења и да гласи – пре ступања на функцију судија полаже заклетву пред председником Врховног суда и пред Народном скупштином.

Уставно начело поделе власти не значи да законодавна, извршна и судска власт не комуницирају и да су једна од других претходне две, да кажем, поменуте, отуђене и одвојене. Он је напротив у демократској правној држави, ниједно од те три државне власти, не делују у сопственом интересу, већ искључиво и само у интересу грађана Републике Србије, то јест у интересу народа. На основу закона и у оквиру ограничених прописаних овим законом.

То што је одлукама Народне скупштине о усвајању акта о промени Устава и грађана на референдуму избор судија и председника судова измештен из Народне скупштине и пренет у надлежност Високом савету, не значи и не треба да значи да је прекинута свака веза са Народном скупштином.

Као представнике народа и судства, пре свега она није прекинута ни у формалном смислу, јер од 11 чланова Високог савета судства, четири бира Народна скупштина.

Осим тога, Народна скупштина доноси законе којим се уређује положај судија и судова и њихово функционисање, а нарочито питање у вези са статусом Високог савета судства, избором њихових чланова и начином њиховог функционисања.

Такође, судски поступци се воде у складу са процесним правилима које је одредила Народна скупштине процесним законима, као што се судске одлуке доносе применом законски материјални правила која је исто тако донела Народна скупштина.

Дакле, веза Народне скупштине и судства и даље постоји и постојаће и сматрамо да она треба да буде симболизована и у чину полагања заклетве пред Народном скупштином, које би полагале судије које су на судијску функцију први пут изабране. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: На члан 63. амандман је поднела народни посланик Јелена Жарић Ковачевић.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су овај амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део предлога закона.

Да ли неко жели реч?

Јелена Жарић Ковачевић, изволите.

ЈЕЛАНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам госпођо Божић што сте ми дали реч.

Желим само кратко док смо на терену предлога Закона о судијама да укажем министарки и уопште Влади Србије на важност правосудне инфраструктуре у сваком случају постоји одређени Извештај који се односи на капитална улагања за 2022. годину и који морам рећи да је импозантан, јер можемо да говоримо о цифри од 202 милиона 520.000 динара.

Дакле, само у Нишу је пројекат вредан више од 660 милиона динара. Ради се о радовима на реконструкцији бивше касарне „Филип Кљајић“ за потребе правосудних органа у Нишу. Осим тога, када говоримо о правосудној инфраструктури треба поменути и Основни суд у Убу, Виши суд у Ваљеву, изградњу правосудних органа у Новом Саду, изградњу потпуно новог објекта који би са постојећим објектом Специјалног суда у Београду, чинио један правосудни комплекс, комплетну реконструкцију зграде Трећег основног суда у Београду, изградњу, односно реконструкцију и адаптацију Привредног суда у Сомбору и тако даље.

Шта желим да кажем? Желим да кажем да амандманима свакако можемо да радимо на томе да поправимо предлоге закона, али сматрам да треба да укажемо и на резултате, као и на потребе наших локалних заједница. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем, уважена колегинице Жарић Ковачевић.

На члан 71. амандман је поднео народни посланик Миодраг Гавриловић.

На члан 74. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици заједно проф. др Тамара Миленковић Керковић, Бошко Обрадовић, Борко Пушкић, Милован Јаковљевић, Иван Костић, Дејан Шулкић, Милош Јовановић, Предраг Марсенић, Зоран Сандић, Милоратка Бојовић и Зоран Стојановић.

Да ли неко жели реч?

Борко Пушкић, има реч.

БОРКО ПУШКИЋ: Захваљујем председавајућа.

За председника суда може бити изабран судија који најмање шест година врши судијску функцију и истог или вишег степена који поседује управљачке способности и вештине, интегритет и ефикасност у раду.

Показатеље за оцену управљачких способности, вештина интегритета и ефикасности прописује Високи савет судства у складу са законом. По избору судије треба да се сконцентришу на тај сложени посао, да суде и да се усавршавају у својим вештинама у правном знању, обезбеђујући тако све, предвиђајући квалитетнију правну заштиту људских права и правног поретка.

Председник суда ради другачији посао. Он јесте први међу једнакима, али одговоран за рад суда и с тога треба да има довољно знања о томе како функционише, не само појединачни судија и суд, као систем сам за себе већ и целокупно судство као систем, а то знање не произилази из младости или каквог судијског стажа, већ из знања, вештине и понајвише из искуства.

Поступање појединачних запослених у суду и организовање несметаног и благовременог функционисања суда и распоређивање запослених у мале у већим судовима и у велике судске системе какве су судске писарнице, судска одељења или судска већа захтева добро познавање људи и њихове психологије, а таква знања и вештине такође се стичу првенствено искуством.

Одступањем од оваквог предлога, шта се ради? Шаље се знак да свако може да буде шеф, да су за то небитни рад и искуство, већ неки други не прописани па тиме и произвољни услови, који чине прекоредно незаслужено, неправично искуство, кораке који одударају од логичких, добро успостављених и установљених правила и разрађује један важан, сложен и високопрофесионалан систем какав је судски.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

На члан 74. амандман су заједно поднели народни посланици Радомир Лазовић, Биљана Ђорђевић, Роберт Козма, Јелена Јеринић и Ђорђе Павићевић.

Да ли неко жели реч?

Роберт Козма, има реч.

РОБЕРТ КОЗМА: Хвала вам председавајућа.

Ми смо поднели, поприлично амандмана и на овај закон и на остале правосудне законе. Ово је један врло разуман, у том смислу предлог амандман и надам се да ће и помоћник министра и министарка размислити да га усвоје, заправо је врло чак и здраво разумски, а то је питање услова који треба да се испуне да би неко могао да буде изабран за председника суда.

Ми смо додали просто да онај судија који претендује да буде изабран за председника суда, је ипак неопходно да и као услов има неко радно искуство као судија, да не може одмах бити постављен за председника суда, односно да се у том смислу тражи најмање седам година рада и обављања судијске, у том смислу функције да би неко могао да буде изабран за председника суда.

Признаћете то је врло здраворазумски, некако није логично да одмах да у некој институцији, да одмах и води ту институцију. То је просто, верујем свим грађанима Србије, врло јасно, тако да бисмо требали и овај приступ применити и када се ради о просто бирању председника судова и дефинисању онога што су услови да би неко могао да буде председник суда, а у овом случају стварно смо предложили да се дода таксативно овде и наведе најмање седам година рада. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

На члан 75. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици заједно Владимир Гајић, Стефан Јовановић и Ивана Парлић, и заједно Мариника Тепић, Борко Стефановић, Јелена Милошевић, Далибор Јекић, др. Данијела Грујић, Ђорђо Ђорђић, Жељко Веселиновић, Владимир Обрадовић, Марија Лукић, Татјана Пашић, Славиша Ристић, Натан Албахари, Анна Орег, Павле Грбовић и Јанко Веселиновић.

Господине Гајићу, имате реч.

ВЛАДИМИР ГАЈИЋ: Хвала. Амандман који сам поднео односи се на ово прибављање података и мишљења у ставу 4. где је мој предлог уперен на то да треба шира стручна јавност, а не овако ограничена да допринесе овоме што се хоће овом нормом, да ту буду репрезентативни удружења судија, тужилаца, Адвокатска комора, Јавно бележничка комора итд.

Као што је речено у образложењу које сам дао, а оно што још хоћу да скренем пажњу, пошто је то био један, ми овде водимо једну расправу, у складу са овим дневним редом који се целокупан односи на то да добијемо независтан суд, да добијемо самостално тужилаштво, да испунимо неке стандарде и услове у овом кретању, преокренемо оном Србија ка ЕУ, и испуњавању тих неопходних услова.

Сада бих хтео да укажем на један пример који говори супротно од тога када су у питању стандарди. Овде један случај пре неки дан је изазвао велику пажњу у медијима због које је овај посланик СПС био приморан да поднесе оставку. Ради се, када гледате правно о елементарном кршењу његове приватности, овде се ради о незаконитом коришћењу ових безбедносних камера у Скупштини, којима није функција да на основу тих тзв. случајних налаза, улазе у нешто што спада у приватну сферу.

Значи, те би камере могле да послуже, евентуално снимци који бележе, за случај да неко од посланика врши неку незакониту радњу. Рецимо да је он држао пиштољ у рукама, тај би налаз као случајни налаз могао да се користи у неком поступку, а ово за шта је искоришћено је касично кршење његове приватности.

С друге стране, имамо ову ситуацију. Народну посланицу Ракић је притужила да је министар на једној седници опсовао. Ти снимци постоје овде у архиви парламента. Руководство парламента би могло да омогући госпођи Ракић да изврши увид, јер то није у приватној сфери, оно што је урадио министар финансија.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем се.

На члан 75. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Лутовац, Драгана Ракић, Небојша Новаковић, Бранимир Јованчићевић и Ненад Митровић.

Изволите, господине Јованчићевићу.

БРАНИМИР ЈОВАНЧИЋЕВИЋ: Демократска странка предлаже да се измени члан 75. и да гласи: „За председника суда може бити изабран судија који најмање шест година врши судијску функцију у суду истог или вишег степена који поседује управљачке способности, вештине, интегритет и ефикасност у раду. Показатеље за оцену управљачких способности, вештина, интегритета и ефикасности прописује Високи савет судства у складу са законом.“

Сматрамо да овај члан 75. би требало у том смислу изменити и да овако у коначној верзији гласи због тога што предложеним законом, а у смислу мишљења... прописује се искуство за именовање на функцију председника у односном суду.

Како ова функција подразумева познавање самог правосудног система и проблема у конкретном суду, али је и специфична у погледу задужења и улоге коју председник суда има у заштити независности, непристрасности суда и судија, то је и неопходно прописати овај услов.

Поред тога, предложено решење садржи и додатне услове у виду ближег означавања квалификација потребних за обављање дужности председника суда у виду управљачких способности и вештина, али и интегритета и ефикасности.

Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: На члан 75. амандман је поднела народни посланик Јелена Жарић Ковачевић.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч?

Реч има Јелена Жарић Ковачевић.

Изволите.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам, председавајућа.

Јако кратко. Овај члан се односи на избор председника суда. Сматрам да је формулација коју сам предложила адекватнија у односу на ону формулацију која је била дата у Предлогу закона.

Свакако, најважнија новина у Предлогу закона, која је последица решења из амандмана на Устав Републике Србије, јесте да председнике судова бира Високи савет судства, а не више Народна скупштина.

Радне групе формиране и прошле године у Скупштини и ове године у Министарству правде управо су испоштовале критике и препоруке европских институција, захтеве струке, цивилног сектора, тако да сматрам да треба пружити подршку Предлогу закона о судијама.

Захваљујем се што је овај амандман прихваћен. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем, уважена колегинице.

На члан 75. амандман је поднео Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Молим представника предлагача да се изјасни о амандману.

МАЈА ПОПОВИЋ: Прихватамо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

На члан 76. амандман су заједно поднели народни посланици Владимир Гајић, Стефан Јовановић и Ивана Парлић.

Да ли неко жели реч?

Само вас молим да слушате пажљиво.

Разговоре између себе, када знате да су ваши амандмани на реду, да смањите и да већа концентрација буде, јер ја заиста не могу некога да држим за руку да би био присутан на седници.

Изволите, господине Гајићу.

ВЛАДИМИР ГАЈИЋ: Хвала вам.

Знате шта, госпођо Божић, ви читате брзином као они на рекламама оно упозорење за лек. Не можете тако брзо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Молим вас, пређите на образлагање. Имате још 40 секунди.

ВЛАДИМИР ГАЈИЋ: Дао сам овај амандман и образложење из којих разлога сматрам да је у техничком смислу мањкав. Не знам зашто… Рекао сам то и пре неки дан на седници, указао сам на то да иза већег броја ових амандмана које је поднела опозиција, ми смо се консултовали са професорима универзитета. Невероватно је да ни Министарство правде, то очекујемо од већине, немају никада неко образложење због чега се не слажу са неким амандманом, па чак и са овако бенингним који су потпуно јасни у неком, да кажем, том номотехничком смислу и сада да поновим још једном оно што малопре нисам стигао да кажем до краја у вези ова два поређења.

Значи, господин Орлић је тражио од господина Лутовца да он донесе доказе. Докази се налазе у Скупштини, у вези са понашањем министра финансија. Забележени су овде на овим камерама. Те доказе ви треба да дате народној посланици госпођи Ракић. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: На члан 76. амандман су заједно поднели народни посланици Мариника Тепић, Борко Стефановић, Јелена Милошевић, Далибор Јекић, Данијела Грујић, Ђорђо Ђорђић, Жељко Веселиновић, Владимир Обрадовић, Марија Лукић, Татјана Пашић, Славиша Ристић, Натан Албахари, Анна Орег, Павле Грбовић и Јанко Веселиновић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има Борко Стефановић.

БОРКО СТЕФАНОВИЋ: Хвала, госпођо председавајућа.

Ја не могу да имам јасну слику о нашем предложеном амандману без изјашњења председника Одбора за правосуђе, господина Владе Ђукановића. Ја га молим да нам да његов став у име Одбора, кога се ово и те како тиче.

Заиста вас молим још једном, господине Ђукановићу, реците нам ваш став.

Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: На члан 76. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Лутовац, Драгана Ракић, Небојша Новаковић, Бранимир Јованчићевић и Ненад Митровић.

Изволите, господине Јованчићевић.

БРАНИМИР ЈОВАНЧИЋЕВИЋ: Члан 76. Демократска странка сматра да би требало да гласи овако: „Председника суда бира Високи савет судства на период од пет година, без могућности поновног избора. Високи савет судства мора да објави јавни конкурс за избор председника суда најкасније три месеца пре истека мандата на који је изабран председник суда, односно најкасније у року од 15 дана од дана правоснажности одлуке о престанку функције председника суда. Пре доношења одлуке о избору, Високи савет судства обавља разговор са кандидатом који има за циљ да утврди његове управљачке способности, вештине, интегритет и ефикасност, а који се спроводи и вреднује у складу са актом Високог савета судства. Приликом избора кандидата за председника суда, Високи савет судства узима у обзир оцену добијену у поступку вредновања рада, оцену предложеног програма рада и унапређење суда који је кандидат поднео, оцену добијену на разговору, мишљење седнице свих судија суда за који се врши избор председника.“

Дакле, тако би требало да гласи члан 76. по мишљењу Демократске странке, а што се тиче неког кратког образложења, само две, три реченице. Наведени члан нацрта закона је у номотехничком смислу мањкав. Садржи непотребна понављања, нејасан је и непрецизан.

На пример, није јасно да ли је Високи савет судства везан за мишљење седнице свих судија или не. Затим, непотребна су понављања у ставу 5. и 6. обзиром на члан 86. нацрта који предвиђа сходно примену одредбе о судијама и на председнике судова. Непрецизан је јер у ставу 3. не регулише циљ разговара са кандидатом.

Предложеном изменом отклањају се наведене неправилности, а решење је дато у складу са међународним правним стандардима.

Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: На члан 78. амандман су заједно поднели народни посланици Радомир Лазовић, Биљана Ђорђевић, Роберт Козма, Јелена Јеринић и Ђорђе Павићевић.

Да ли неко жели реч?

Реч има Роберт Козма.

Изволите.

РОБЕРТ КОЗМА: Захваљујем, председавајућа.

Да, поднели смо амандман на овај члан 78. као и на многе друге, Закон о судијама и на друге правосудне законе, просто, са циљем да покушамо да побољшамо онолико колико се могу побољшати ови правосудни закони, али оно што дефинитивно нећемо моћи да побољшамо то је да ови правосудни закони неће отклонити оно што је кључни проблем, а то ће и даље бити утицај извршне власти на правосуђе и о томе смо већ више пута говорили.

Што се овог конкретног амандмана тиче, предложили смо да када се постављају председници судова, када истекне мандат председника суда и када се поставља неко као вршилац дужности, да би његова функција вршиоца дужности требала да траје максимално шест месеци, а не годину дана, колико сте предложили. То мислимо да је веома битно јер некако нам се чини да је цела држава сведена на вршиоце дужности, те не морамо сада још и судску грану и председнике судова да сведемо на то.

Иначе, можете да читате о томе како су нам у држави сви вршиоци дужности. Можете да прочитате и у Извештају Европске комисије о Србији када говори, просто, о томе на који начин је владавина права и правна држава угрожена у Србији, како то има утицај и на неквалитет живота обичних грађана и тамо се лепо констатује да готово у Србији можемо да назовемо да се дешава то да у свакој институцији имамо вршиоце дужности, па не морамо сада да стварамо услове да имамо тако константно пролонгиране председнике судова који су вршиоци дужности и самим тим у том смислу сумњају и у себе и не знају да ли имају пуни интегритет и да ли ће бити, на пример, изабрани да у пуном мандату да буду председници судова.

То лоше утиче онда и на уређење судова, а проблеме онда у раду судства осећају обични грађани, јер предмети трају годинама и годинама.

Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: На члан 79. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици заједно Владимир Гајић, Стефан Јовановић, Сандра Рашковић Ивић, заједно Мариника Тепић, Борко Стефановић, Јелена Милошевић, Далибор Јекић, Данијела Грујић, Ђорђо Ђорђић, Жељко Веселиновић, Владимир Обрадовић, Марија Лукић, Татјана Пашић, Славиша Ристић, Натан Албахари, Анна Орег, Павле Грбовић и Јанко Веселиновић.

Да ли неко жели реч?

Господине Гајићу, имате реч.

ВЛАДИМИР ГАЈИЋ: Мислим да ово министарка правде одлично зна. Малопре је и колега говорио о овом члану 78, а ово је 79, да је продужен тај рок, вршиоци функција са шест месеци на годину дана. Стварно не видим ни један разлог. Ево, министарка, ви знате, има судија по важним београдским судијама који су провели цео један мандат као вршиоци функције. То је нешто и сад се то мења и то више не може да се допусти. Који је разлог да се сада поново продужава и даје могућност годину дана и оставља се могућност да буде још једном изабран? То је нешто што вршилац функције, хајде шест месеци у реду, после шест месеци више не може. Који су то разлози? Једино ако је нека катаклизма, па не може да се изабере, поготово сада када ће постојати ти органи. Значи, не разумљиво ми је зашто сте ставили опет на годину дана и нема ограничења да не може још једно. Шест месеци, готово и ваљда је то довољно за тај Високи савет да одлучи у толико периоду ко ће да буде нови председник суда.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка.

МАЈА ПОПОВИЋ: Ја бих овде истакла да исто не може поново да буде бирано, а овај рок је стављен имајући у виду да сада постоји правно средство против избора. Због тога смо ми. Зато је неки разуман рок у коме може да се спроведе цео конкурс.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 81. амандман су заједно поднели посланици Мирослав Алексић, Владимир Гајић и Стефан Јовановић.

На члан 84. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно Мирослав Алексић, Владимир Гајић и Стефан Јовановић и заједно Славица Радовановић, Ђорђе Станковић и Санда Рашковић Ивић.

Реч има подносилац Станковић.

ЂОРЂЕ СТАНКОВИЋ: Поштоване колеге посланици, поштована министарка, имао бих само један предлог за вас. Ја мислим да би можда требало да размислимо да судије и тужиоци не буду под истим кровом. Једноставно, доводи се у неравноправан положај, да кажем, неко ко је окривљени у односу на чињеницу да су тужиоци под истим кровом. У некој перспективи би требали да размислимо да не само у већим градовима, него буквално у свим градовима буду те ствари одвојене, како бисмо на неки начин имали равноправнији положај.

Са друге стране, као неко ко је архитекта, као неко ко жели да сви судови буду у што бољем стању, реновирани итд, у Нишу се конкретно прави нова зграда суда и мислим да се то не ради довољно брзо. Већ годинама је у некој врсти реконструкције и можда да апелујем, са вашом иницијативом, да се то што пре уради, јер и ја, нажалост, имам неколико суђења активних, нити је могуће паркирати ауто, нити је могуће ући у суд, а да не причам како је то људима који долазе у неке посете званичне итд. Хвала пуно.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка.

МАЈА ПОПОВИЋ: Ваш предлог је апсолутно основан, имајући у виду да је тужилаштво странка у поступку и да не би требало да буде у истој згради где и суд. У моје време су чак тужиоци чекали адвокате у самој судници пре него што буду прозвани. У том смислу ће Министарство правде у оквиру својих могућности гледати да заиста измести и да се судови и тужилаштва и судови са зградама. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 97. амандман су заједно поднели посланици Владимир Гајић, Стефан Јовановић и Ивана Парлић.

На члан 97. амандман је поднела народни посланик Славица Радовановић.

Изволите.

СЛАВИЦА РАДОВАНОВИЋ: Поштовани председниче, поштовани грађани, предлажем да се у члану 97. став 1. после тачке 21) додају тачке 22) и 23) које гласе: "У случајевима када је одлуком Уставног суда или другог суда у Републици Србији, Европског суда за људска права или другог међународног суда утврђено да су у току судског поступка повређена људска права и основне слободе, да је пресуда заснована на таквом кршењу или да је пресуда изостала због повреда права на суђење у разумном року."

Сматрам да је неопходно да се предвиди као дисциплински прекршај случај када је одлуком Уставног суда или другог суда у Републици Србији, Европског суда за људска права или другог међународног суда утврђено да су у току судског поступка повређена људска права или основне слободе и да је пресуда заснована на таквом кршењу или да је пресуда изостала због повреде права на суђење у разумном року.

Такође, молим министра унутрашњих послова Гашића да подхитно повуче из процедуре, односно да стави ван снаге Уредбу из 2019. године о утврђивању коефицијента плате и корективних коефицијентима, јер сам управо добила податак да су полицијски службеници добили повећање од 2.000, а људи, руководећи кадар који седи у канцеларијама је добио повећање од 35.000.

Ова уредба је донета у периоду када је у министарству био Небојша Стефановић и људи који су са њим сарађивали. Неко мора да сноси последицу за то. То није добро за полицијске службенике. То није добро за грађане, јер су то управо полицајци, као што сам рекла, који штите све нас на улици. Штите нас овде. Сада су у Турској. Сутра ће бити било где. Значи, то је та категорија људи која је добила најниже плате, припадници жандармерије који штите наше границе. Значи, нико од њих није добио плату већу од две до три хиљаде а, понављам, руководиоци добијају велике плате. Ова уредба мора подхитно да се стави ван снаге.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 97. амандман је поднела народни посланик Јелена Жарић Ковачевић.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Изволите.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала, председниче Народне скупштине.

Јако ћу кратко. Ако узмемо у обзир да је сврха дисциплинске одговорности да се судија упозори или санкционише због непримереног понашања или пропуста у раду који угрожава ауторитет и непристрасност суда. Ако узмемо у обзир да су чланом 97. предвиђени таксативно дисциплински прекршаји као несавесно вршење судијске функције или понашање судије које је недостојно судијске функције. До тачке 21) сам само извршила допуну. Тачка 22) гласи: "не достављање или неблаговремено достављање приговора против одступања од редоследа пријема предмета или одузимања предмета". У том смислу је само допуњена одредба члана 97. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 97. амандман су заједно поднели посланици Радомир Лазовић, Биљана Ђорђевић, Роберт Козма, Јелена Јеринић и Ђорђе Павићевић.

Изволите.

БИЉАНА ЂОРЂЕВИЋ: Ово је доста, да кажем, сложен амандман. Ја ћу се фокусирати… Ми тражимо да се бришу тачке 6) и 20), да се прецизира тачка 12) у ставу 1. То су све неке ствари за које мислимо да би могле да се злоупотребљавају када је реч о дисциплинским прекршајима судија.

Сада бих се фокусирала на оно што предлажемо да се унесе, а то је у ставу 1. одредба 23) - у случајевима дисциплинских прекршаја предвиђеним другим законима та одредба остави, с обзиром да стоји да тако нешто није могуће овим закона. Дакле, директна последица таквог решења које је у овом Предлогу закона је да се дерогира члан 6. Закона о спречавању насиља у породици који предвиђа да ће не поступање судија и заменика јавних тужилаца у роковима који су одређени овим законима представљати дисциплински прекршај. Дакле, један закон који има некакве ефекте, дакле, са овим законским решењем се дерогира и мислимо да је то прилично опасно. Мислим да нема разлога да не прихватите макар ову одредбу у амандман, ако не цело.

Подсетићу да ми имамо доста случајева насиља у породици који завршавају смртним случајем. Ево, један такав пример где имамо ситуацију у којој је судија изрекао и објавио казну затвора за насилника у породици од две године и осам месеци, то је случај у Сомбору где су страдале мајка и две ћерке, а онда пустио починиоца насиља у породици из притвора који је онда учинио оно што је све време претио свих претходних година да ће учинити.

Дакле, у таквим случајевима заиста судије би морале да дисциплински одговарају и то би морало да буде на списку дисциплинских прекршаја. Нажалост, овде по овом решењу, сада како стоји, испада да је много важније штитити имовину од живота жена, поготово у овој земљи. То је недопустиво. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 98. амандмане, у истоветном тексту, поднели су сви посланици групе „Уједињени“ и заједно Зоран Лутовац, Ракић, Новаковић, Јованчићевић и Митровић.

На члан 99. амандман су заједно поднели посланици Гајић, Шулкић, Бојовић и Стојановић.

На члан 101. амандман су заједно поднели Гајић, Алексић, Јовановић.

На члан 101. амандман је поднео народни посланик Миодраг Гавриловић.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Нисте ми дали реч за амандман 71. Колегиница се игра са нама овде да ли можемо да притиснемо у једној секунди, када изговори презиме. Потпуно непримерено оваквој дискусији, али добро.

Они су слични, у ствари мање–више идентични. Ево, погледајте. Значи, члан 71, наслов је – положај судије у поступку за утврђивање разлога за његово разрешење због учињеног тешког дисциплинско прекршаја. Члан 101 – недисциплински поступак.

Моји амандман, један и други, су јако слични. Тражим да се став 5. промени и да гласи – дисциплински поступак је хитан и јаван и води се уз сва јемства правичног суђења.

Знате, не можемо да увек прогласимо да су ти поступци тајни, осим ако судија сматра да може да буде јаван. Ваљда се проглашава да је јаван, а ако судија сматра да треба да буде тајан да да своје разлоге и образложења због чега то тако да буде.

Зашто је увек наопако и зашто се тако ради у Србији, то је сад питање за све нас, али ми то можемо да променимо ако покажете добру вољу. Ако немате добру вољу, као што ових дана нисте баш нешто били спремни да чујете добра, разумна образложења са ове стране, онда долазимо у ситуацију да ћемо имати блокаду парламента када будемо бирали са две трећине оне чланове ВСТ и ВСС без договора са вама, па ће то да пропадне гласање, па ће онда комисија о томе да одлучује и онда ће судије, фактички, индиректно, посредно, али са великим, снажним политичким утицајем бирати председник Народне скупштине.

То ће бити суштина. То нас чека. То ће бити наша стварност, нажалост.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Бојовић, по амандману.

МИЛОРАТКА БОЈОВИЋ: Поштовани председавајући, колегинице и колеге, у Предлогу закона о судијама у члану 99. став 1. предвиђено је да ВСС или дисциплинска комисија у случају тежег дисциплинског прекршаја судија може да покрене поступак за утврђивање разлога за разрешење судије.

Амандманом смо предложили да су ВСС и дисциплинска комисија у обавези да покрену поступак за утврђивање разлога за разрешење судија у случају тежег дисциплинског прекршаја, јер у Поглављу 7 дисциплинска одговорност судија од члана 95. до члана 106. прецизно су дефинисани сврха дисциплинске одговорности, дисциплински прекршај и врсте дисциплинског прекршаја.

Тако да, госпођо министарка, у овом вашем Предлогу закона ово може да значи и да не мора. То је зато што је апсолутно непрецизно.Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 101. амандман су заједно поднели народни посланици Новаковић и Радовановић.

СЛАВИЦА РАДОВАНОВИЋ: У члану 101. који се односи на дисциплински поступак додаје се нови члан 8. који гласи – подносилац дисциплинске пријаве из става 1. овог члана има право да учествује у дисциплинском поступку изношењем чињеница и предлагањем доказа, а дисциплински органи су дужни да му доставе све одлуке које у дисциплинском поступку се доносе.

Ово је веома важно због транспарентности самог поступка и вођења поступка, јер према садашњем решењу након што се подносе дисциплинска пријава подносилац нема никаквог више права у дисциплинском поступку.

С обзиром да то може бити лице које је оштећено дисциплинским прекршајем или лице које се стара о јавном интересу по закону или у складу са циљевима оснивања правног лица основаног и регистрованог у складу са законом, оправдано је да се лицима која подносе дисциплински пријаве или се придружују омогући и присуство како би се и остварила владавина права и како би и та страна била задовољена. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 113. амандман су заједно поднели посланици Комленски и Торбица.

На члан 113. амандман је поднела народни посланик Јелена Жарић Ковачевић.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман посао саставни део Предлога закона.

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес предлога закона у начелу и појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона.

Прелазимо на Предлог закона о уређењу судова.

Примили сте амандмане које су поднели народни посланици.

Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство, Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици групе „Уједињени“.

На члан 1. амандман су заједно поднели Лазовић, Ђорђевић, Козма, Јеринић, Павићевић.

Изволите, имате реч.

РОБЕРТ КОЗМА: Хвала вам, председниче Скупштине.

Поднели смо амандмане на готово све предложене правосудне законе са жељом да их побољшамо. Међутим, нажалост, они се не могу ни овим амандманима у потпуности побољшати. Не може се отклонити оно што је кључна замерка, а то је да остаје и даље утицај извршне власти на правосуђе, односно на судије и тужиоце.

Међутим, оно што се може поправити јесте ако прихватите овај амандман, поднели смо са жељом да се просто на овај закон примени и Закон о родној равноправности.

Закон о родној равноправности донели сте 2021. године. Ви сте га усвојили, ова владајућа већина, требало вам је додуше шест година да га напишете, да га усвојите, да га прихватите, дајте да не мора да прође шест година да би сте почели да их примењујете.

Ми имамо просто и тужиоца и тужитељке и судије и судинице или судитељке, просто може се одредити шта би требало да буде изговор и у мушком и у женском роду и дајте да то примењујемо. Ако се чак и погледа, 70% је, заправо на судијској функцији су 80% жене и у том смислу би смо морали ту чињеницу да уважимо.

Такође, треба да уважимо и чињеницу да је председница Уставног суда, да је председница Врховног касационог суда, да је председница, врховна јавна тужитељска, такође у том смислу жена. Дајте да се не играмо више са овиме. Постоје тужиоци, тужитељке. Дајте да користимо и мушки и женски род при називању и давању функције некоме и титуле.

У том смислу, почнимо да примењујемо и Закон о родној равноправности. Стварно није тешко, нема потребе да се љутите, сви сте усвојили овај закон, дајте да га примењујемо. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 1. амандман су заједно поднели Несторовић, Зеленовић, Јовановић, Цакић, Калајџић, Микетић, Нешић, Николић.

Изволите, имате реч.

ЈЕЛЕНА КАЛАЈЏИЋ: Хвала, председавајући.

Наш амандман везан је за члан 1. који се односи на независност судства. Судска независност начелно је прокламована Уставом Републике Србије, али независност се не стиче само уставном прокламацијом.

Сви смо овде свесни да независно судство не постоји. Независност судова годинама уназад је маргинализована, док на крају није потпуно угушена.

Такође смо свесни да предмети у судовима трају у недоглед, а неки се налазе и у фиокама, све до застарелости гоњења, а судије, судије су врло често изложене разним врстама притиска политике и таблоидних медија.

Све ово је чињеница, а имајући у виду како уопште можемо горити о владавини права. За владавину права је потребно да судије не трпе притиске, да суде по закону и да свако под истим условима добије правичну и закониту одлуку. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 1. амандман су заједно поднели Милош Јовановић, Дејан Шулкић, Милоратка Бојовић, Горица Гајић, Зоран Сандић, Предраг Марсенић.

Амандман којим се предлаже додавање члана 1а, заједно су поднели Зоран, Лутовац, Драгана Ракић, Небојша Новаковић, Сања Миладиновић, Срђан Миливојевић.

САЊА МИЛАДИНОВИЋ: Хвала председниче.

Овим амандманом ми смо допунили 1а који би гласио – носиоци судске власти су судови. Судови су независни у свом раду. Судска власт обезбеђује владавину права, стручном применом правних норми на непристрасан, правичан и ефикасан начин. Судска власт је јединствена на територији Републике Србије.

Ово је један врло интересантан пример и врло је важно, поштовани грађани Србије, колеге посланици, да видите када има неко посла са српским судовима како су они ефикасни, а заправо спори па предмете које би требало решити у два рочишта трају по неколико година, као и нпр. одлуке Управног суда где је временски ограничен рок за доношење одлука на 30 дана. Тај исти суд је такву одлуку доносио пет или шест месеци. Причам о Управном суду из Ниша. Што је најгоре, нико одговоран, нико санкционисан.

Пример је одузимање мандата одборницима у Скупштини општине Мерошина, вероватно и у другим општинама у Србији, али немам информацију, где су неистомишљеницима, како би се омогућило формирање власти без СНС или на исти начин чувала већина СНС грубо кршили Изборни закон и изборну вољу грађана.

Још један пример рада Управног суда који је био у интересу политичара, а то је како је елиминисана група грађана на нашој територији да не учествује на локалним изборима. Управни суд у Нишу је, заправо судија је одбацио жалбу групе грађана и на тај начин директно утицао на резултат локалних избора, чиме је онемогућио учествовање на изборима. То је директан политички утицај, односно, притисак на рад судије и судова од стране владајуће већине.

ПРЕДСЕДНИК: Два минута.

Реплика.

УГЉЕША МРДИЋ: Спомињање СНС. Да, то је стварно грозно како смо грубо кршили изборну вољу грађана. Преко два милиона и 200 хиљада грађана је гласало за Александра Вучића. Убедљиво је на изборима победила и листа Александар Вучић – Заједно можемо све. Управо сте ви ти који желе да се грубо крши изборна воља грађана и да они за које су грађани дали огромну подршку да ако могу икако, не само да учествују у власти, него да буду стална опозиција. Толико о вашој владавини права и толико о вашем поштовању воље грађана, а грађани су на изборима рекли за кога су. Грађани су на изборима рекли да су за Александра Вучића, СНС и за листу Александар Вучић – Заједно можемо све.

(Сања Миладиновић: Реплика.)

ПРЕДСЕДНИК: Не, али следи још један чврст одговор.

По амандману Милија Милетић.

МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се др. Орлићу.

Само бих рекао неколико ствари конкретно везано за неки период 2008. године, били су неки избори, локални избори конкретно. Тада сам ја у Сврљигу водио политичку партију Уједињена сељачка странка где смо добили највећи број гласова, где смо ми са Радикалном странком и са Новом Србијом, која су тада била опозиција, власт је тада била ДС, покушали смо да направимо већину. Направили смо већину, али Управни суд је поништио све оне одлуке изборне комисије, све оно што је било у складу са свим законским прописима. То је био показатељ како је рађено у том периоду.

Године 2009. реформа правосуђа, такозвана, имам из фамилије човека који је тада био судија, врло кратко време после тога у тој реформи пошто се он презивао на неки начин слично као судија који је био тада испред СРС, био радикал, тај човек је разрешен и нормално, он је касније после 2012. године враћен да буде судија. Тај човек сада ради у суду, а има таквих на стотине и стотине који су часни и поштени и који су испаштали због те реформе правосуђа.

Сада бих рекао неколико ствари које су конкретно битне за Ниш, за околину. Ево данашњег дана, тачније данас у 12,30 минута наша председница Владе Ана Брнабић била је у Нишу, где је на састанку са директором Научно-технолошког парка, са градоначелницом, где су били привредници, је договорено да се уради још један објекат којим ће моћи да се прошири Научно-технолошки парк, да ће моћи да се обезбеди још места, јер Научно-технолошки парк у Нишу је нешто што заслужује велику пажњу. Тамо је велики број интелектуалаца, младих људи који чине мотор, покретач развоја југоисточне Србије а и целе земље.

Још једном велика подршка свима вама. Министарка вама желим успех у раду, а сигуран сам да ово све што радимо радимо у интересу сваког човека, без обзира да ли но живи у Сврљигу, Нишу, Пријепољу или било ком другом месту.

ПРЕДСЕДНИК: Амандман којим се предлаже додавање члана 1а заједно су поднели Радомир Лазовић, Биљана Ђорђевић, Роберт Козма, Јелена Јеринић, Ђорђе Павићевић.

Амандман којим се предлаже додавање члана 1а, заједно су поднели Тамара Миленковић Керковић, Бошко Обрадовић, Борко Пушкић, Милован Јаковљевић, Радмила Васић.

БОРКО ПУШКИЋ: Захваљујем председавајући.

У Предлогу закона о уређењу судова после члана 1, предлажемо да се дода члан 1а, који гласи – носиоци судске власти су судови. Судови су независни у свом раду. Судска власт обезбеђује владавину права стручном применом правних норми на непристрасан, правичан и ефикасан начин. Судска власт је јединствена на територији целе Републике Србије.

Образложење – усвојеним амандманима Устава, а сада ни у основним одредбама радне верзије предложеног Закона о уређењу судова није изричито одређен положај судске власти. Постојала је стална дилема да ли су носиоци ове гране власти судови или судије. Уставом је утврђен положај законодавне и извршне власти, председника државе и тужилаштва, док је судска власт једина којом Уставом још није одређен и дефинисан положај, стога би у члану 1.а закона требало одредити положај судске власти и то тако на следећи начин што би се као најбитнија нагласила начела независности судова у обављању њихове делатности и указати да је најважнија улога судова у обезбеђивању владавине права, уз утврђивање како ће судска власт остваривати тај задатак и које су битне детерминанте положаја судске власти. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 2. амандман је поднео Миодраг Гавриловић.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Имам један предлог, пошто видим да владајућа већина већ не може да издржи овај темпо који смо поставили, а жељни смо да нешто променимо и да покажете и ви добру вољу, ево ви прихватите овај амандман и ја нећу по овом закону причати по другим амандманима. Јел може то министарка?

О чему се ради? Члан 2. тражио сам да се после става 2. додају став 3. и 4. и да буде јасно о чему се све ту ради – судска власт припада судовима. Став 2. судови штите правни поредак Републике Србије, слободе и права грађанама, законом утврђена права и интересе субјеката права, обезбеђује уставност и законитост, јединствену примену права и једнаку заштиту свих закона.

Ја тражим да се додаје – судска власт обезбеђује владавину права стручном применом правних норми на непристрасан, правичан и ефикасан начин.

Четврти став – судска власт је јединствена на територији Републике Србије. Шта је овде проблем? Да вам појасним. Имамо непристрасан, све време сте иницирали као законодавци да желите да имате непримерен утицај као дефиницију, ево ја дајем – непристрасан. Правичан – сви се боримо за правду. Ефикасан начин – зато што су европске конвенције тражиле од свих нас и ми смо потписници тих конвенција да суђење буде ефикасно. То значи да не траје у недоглед, као што је један од ваших колега рекао данас 22 године је трајало суђење.

Ја као правник могу да кажем да је то катастрофа и надам се да ће правници рећи и са друге стране да је то катастрофа, бар смо тако причали на одбору. Шта је проблем да се, рецимо, ово прихвати? Хајде, молим вас објашњење.

ПРЕДСЕДНИК: Што се тиче темпа слободно планирајте до иза поноћи.

На члан 7. амандман су заједно поднели Алексић и Гајић.

На члан 7. амандман су заједно поднели Јован, Шулкић, Бојовић, Гајић, Сандић, Марсенић.

Подносилац.

ДЕЈАН ШУЛКИЋ: Захваљујем.

Амандман на члан 7. где смо у првом ставу који је дефинисан у предлогу закона предвидели осим када је то предвиђено законом додели речи практично тиче се распореда да судија који суди одређује се независно од тога које су стране у судском поступку и шта је предмет одлучивања осим када је то предвиђено законом. Дакле, као изузетак да буде прецизиран и да буде предвиђен као могућност што о предложеним законом може да се протумачи да није допуштено као могућност. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА (Снежана Пауновић): По амандману Ивана Николић, изволите.

ИВАНА НИКОЛИЋ: Хвала.

Данас је већ други дан како расправљамо о сету закона, правосудних закона у појединостима и ево данас се наставља злоупотреба поднетих већином, видели смо данас кроз образлагање и од уважене госпође Поповић. Углавном су бесмислени предлози оваквих амандмана, јер они су овде и предложени и само са намером да се искористи време поред тога што је понашање оних који су предлагали овакве амандмане заправо се може дефинисати само кроз једно дивљаштво у претходних неколико дана. Хоћу да кажем да су ови амандмани поднети са намером само да се искористи време и да се врши, да би се нападао председник Александар Вучић, да би се нападала СНС, да се постављају које каква исто бесмислена питања, да се износе лажи које министарка мора да демантује и да се искористи прилика да се меша одређени број колега из опозиције у поступке правосудних органа који су у току.

Ови предлози закона су последица, али кад кажем последица мислим у позитивном смислу, дакле, резултат једног заиста једног историјског тренутка у нашој држави и то је промена Устава. Предлози закона и претходна промена Устава, они су услов за даљу реформу правног система и реформа области владавина права и то нам је заиста неопходно и то је заиста оно што је основна вредност сваког демократског друштва.

Рекла сам малопре историјски тренутак. Тако је, јер управо ова власт је прва која је искључује учешће политичких грана власти у предлагању избора судија и тужилаца што ће омогућити већу независност судства и већу самосталност односно самосталност тужилаца, јер нама је заиста већа и заиста нам је неопходна већа правна сигурност. Већа правна сигурност нам је неопходна како бисмо поправили, како да кажем, углед наше земље како бисмо даље наставили ка путу ЕУ а и како бисмо стварали амбијент за нове инвестиције како домаће, тако и стране.

И ово је циљ, драги грађани Србије. Није нама циљ да се донесе зло Србији, није нама циљ да судије тужиоци остану без посла, напротив и уважена госпођа Поповић министар је током уводног излагања када је била расправа у начелу и навела да ће се променити акт у систематизацији ранијих места по судовима и тужилаштвима, да ће се обезбедити довољан број и повећан број судија и тужилаца. Дакле, имаћемо већи број и судија и тужилаца што свакако значи да ће се још неки људи запослити и свакако значи да ће се брже решавати нагомилани предмети, да ћемо имати ефикасније судство и тужилаштво.

Тако ради ова власт, за разлику од бившег жутог тајкунског режима који су све супротно радили. Морамо да подсетимо грађане на реформу из 2009. године која је ову земљу коштала 44 милиона евра. Морамо да подсетимо грађане да је само у једном дану преко 900 људи остало без посла 836 судија, 75 јавних тужилаца. Замислите у једном дану 900 људи остане без посла. Али шта је то за бивши режим? То је за њих вероватно ситница, обзиром на то да су они за време своје власти оставили пола милиона људи на улици. Остали су без посла. Поред тога, то није једина несрећа која је задесила тај народ, они су се нажалост после многи од њих разболели, неки су нажалост себи одузели живот. И ми данас када расправљамо о предлозима закона из области правосуђа говоримо у овој статистици, али сам уверена нажалост када бисмо разговарали о било којем теми друштвеног живота да бисмо наишли на овако поражавајуће податке. Јер, бивши режим чињеница је где год да су деловали направили су зло.

И чули смо јутрос и од колегинице Рагуш са којим циљем су и они дошли на власт овде у Србији, како су дошли, али онда су искористили прилику, тако је, ко их је довео, искористили су прилику да се обогате јер су политику гледали као шансу за личне интересе. И управо они који су то радили данас који су представљали, који су заступали такву политику данас овде подносе ове амандмане, говоре негативно о предлозима закона је заправо а у суштини никакве замерке нема. Једина замерка очигледно то што је управо ова власт успела да спроведе референдум иако је интензивно вођена негативна кампања пре годину дана у вези са променом Устава. А имали смо референдум у јануару месецу, већ у априлу месецу после тога на њихову жалост Александар Вучић је на изборима добио никада већу подршку од грађана Србије. Дакле, преко 2,2 милиона грађана је гласало за њега и то за други мандат. Зато што председник Александар Вучић и СНС воде политику искључиво у интересу својих грађана, у интересу Србије. Пошто то ови уништитељи, припадници антидржавног сектора не могу да поднесу она су искористили прилику и за најважнију седницу када је у питању КиМ, када су ту људи са Косова и Метохије били присутни, да направе скандал. Желели су да направе државни удар, напали су председника Александра Вучића, желели физички да се обрачунају. Имали су намеру да нанесу штету Србије, успели су у томе, имали су намеру да скину са власти СНС и председника, али то нису успели. Заправо то су они.

Ја бих сада желела да се захвалим и министарки Поповић и њеном тиму који заиста су један велики посао урадили када је су у питању ове реформе и што заједно са нама заиста доносимо добре резултате у нашој земљи.

И за сам крај желим да истакнем нешто што је она јуче у неколико наврата била приморана да одговара, као и председник када је био на седници пре неколико дана. Човек је за само један дан демантовао 24 њихове лажи, тако и она јуче мора да одговара на питања и да демантује лажи. Између осталог и један део који се односи на реконструкцију и изградњу нових објеката. Ова власт је највише урадила у Србији када је у питању обнова и изградња нових објеката у области правосуђа.

Заиста желим да изразим велико задовољство што ће министарка следеће недеље посетити моју општину, општину Уб где је у току реконструкција зграде суда. То је зграда која се налази у центру наше општине и заиста један комплексан и детаљан рад ће ту бити спроведен да бисмо имали један модеран објекат. Људи који тамо раде и који долазе заслужују да имамо. Поред тога што у Убу заиста последњих неколико година имамо и реконструисан дом здравља, имамо изградњу нових школа, имамо изградњу новог вртића где више немамо листе чекања, где имамо изградњу сваке године бар по једну сеоску школу нову направимо, асфалтирамо путеве и улице. Ускоро почиње изградња мултифункционалне библиотеке, тако да ће и ова зграда у самом центру Уба, зграда суда заиста улепшати нашу општину.

На самом крају желим да кажем да ћемо ми посланици СНС у дану за гласање апсолутно подржати законе на дневном реду. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Пословник, Радмила Васић.

РАДМИЛА ВАСИЋ: Хвала.

Поштована председавајућа, указујем на повреду члана 106. и 107. – говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес и да поштује достојанство Народне скупштине.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Уважена колегинице, требало би да вам искуство дозволи.

РАДМИЛА ВАСИЋ: Онда је требало …(Искључен микрофон.)

Чекајте, не можемо заједно говорити у глас, а покушавате да мени укажете да сам повредила Пословник.

Сада је ово нужна мера, зато што не могу да кажем шта треба да кажем. Покушавате да ми укажете на повреду Пословника, на тему да говорник није говорио о теми. Све и да није, да ли је она заиста прва која није говорила о теми или ви поново покушавате да на бази Пословника ко зна који пут данас, не ви, истина је, али је то толико већ виђено.

Шта ми показујете?

То што сам искључила микрофон, то је искључиво због тога што не могу да причам са вама у глас, немам тај капацитет. Хвала.

Колега Гавриловићу, ваш основ?

(Миодраг Гавриловић: По реплици.)

Нисам чула да вас је поменула, тако да морамо да идемо даље. Хвала.

На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Мариника Тепић, Борко Стефановић, Јелена Милошевић, Далибор Јекић, Данијела Грујић, Ђорђе Ђорђић, Жељко Веселиновић, проф. др Владимир Обрадовић, Марија Лукић, Татјана Пашић, Славиша Ристић, Натан Аблахари, Анна Орег, Павле Грбовић и Јанко Веселиновић.

Колегинице Васић, још сте у систему, не знам зашто. Ви немате више време посланичке групе за расправу по амандманима.

(Радмила Васић: Зато што очекујем да ми дате реч.)

По Пословнику сте покушали да реплицирате, то вам нисам дозволила и сад ћемо да смислимо нови члан.

(Радмила Васић: А по Пословнику?)

Хајте, ја вас молим, немојте ни од мене ни од вас да правимо оно што нисмо. Хвала вам.

На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Лутовац, Драгана Ракић, Небојша Новаковић, Сања Миладиновић и Срђан Миливојевић.

На наслов изнад члана 8. и члан 8. амандман је поднео народни посланик Миодраг Гавриловић.

Имате реч, изволите.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Хвала.

Ако не можете да издржите овај темпо, слободно реците, Демократска странка ће се увек борити за правду, за правосудни систем. Ми имамо снаге, ми не одустајемо, ми знамо да смо на правој страни.

Оно што је важно да вам кажем данас, поднео сам амандман на наслов изнад члана 8. и члан 8. Предлога закона о уређењу судова. Наслов се мења и гласи: „забрана утицаја“, а у ст. 1. и 2. бришу се речи: „и непримерени“ и „непримереним“.

Е, сад, видите, пошто сте инпутирали многе ствари о примереним и непримереним утицајима итд, ви као да не читате Устав, а то морам да вам кажем и да ли министарство о томе размишља. Погледајте, Устав члан 3. каже, причали смо о владавини права, сад у овом делу закона – владавина права је основна претпоставка Устава и почива на неотуђивим људским правима.

Члан 5. став 1. каже – јемчи се и признаје улога политичких странака у демократском обликовању политичке воље грађана, па сада само владајућа већина има право да обликује вољу грађана, а опозиција нема, ни једна друга странка нема. Налазите се у ситуацији која је потпуно непримерена.

Баш зато сам и тражио да се избришу речи: „непримерени“ из овог члана, зато што просто морате да схватите да је утицај утицај, било какав да је.

И немојте да мислите да ћемо да одустанемо због тога што ви галамите, јер, побогу, ви онда не знате моју биографију. Ви сте у односу на Милошевића смешни, како да вам кажем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Колега Јованов.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: По ком основу сам ја? Молим вас, председавајућа, реците по ком основу сам ја добио реч?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Само да ја објасним.

Ово је јављање по амандману од времена овлашћеног.

Јел могу ја да председавам, а ви ћете неки други пут?

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: А што толико трчите пред руду?

Ја сам заиста одушевљен чињеницом да ви данас представљате целу Демократску странку, пошто сте сами у сали, ево две колегинице из те странке ће сад да вам уђу у салу, евентуално могу да вам признам да вас је било двојица ако се Миливојевић опет крије иза последње клупе, и то на невиђено могу да вам прихватим да вас је било двојица, тако да, немојте молим вас. Погледајте, ми опет седимо релативно попуњени, тако да немојте баш ви нама да држите лекцију о томе да ли смо у сали или нисмо у сали. То је једна ствар.

Друга ствар, то што сте сада рекли, хајте ви себе и своје руководство у коме се налазите упоредите са руководством и са организацијом каква је била у време вашег цењеног оца, па ћете онда видети где сте ви данас. А то где смо ми, ето, и такви какви смо, сналазимо се да вас побеђујемо свуда и на сваком месту. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Изволите.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: У праву сте, заиста, јесте у праву, Демократска странка данас није оно што је била раније. То сте у праву. Причамо отворено, причамо искрено.

Али, мени је драго да је вама Демократска странка увек у фокусу пажње, што значи да вредимо, значи да се нешто дешава и са нама. Свако може да се успе и да падне. И морам вам рећи, сваки грешник има своју будућност и сваки светац има своју прошлост. Ја бих тако и да се понашамо, мало да направимо неку фер варијанту, због грађана. Ми ћемо овако да се политички потпуно боримо докле год будемо могли.

Рекли сте једну ствар и ту морам да реагујем, да се ми као странка налазимо у једној ситуацији која вама говори да смо ми потпуно неорганизовани. А знате шта мени говори ова цела ситуација данас, кад причамо о овим законима? Говори да смо се ми заиста спремили и заиста смо, за разлику од колегинице која каже да смо само направили амандмане да би причали, трудили смо се да сваки амандман образложимо због чега је важан. Нико од нас, погледајте, јесам ли се и једном по амандману јавио, а да нисам причао о амандману? Молим вас, ја сам данас овлашћени представник Демократске странке данас. Значи, то је једна ствар која мора да се цени.

Према томе, нисмо ми неорганизовани. Ми смо и те како добро организовани и то вас и плаши, разумем ја то. Све ће вас бити мање у тим клупама са те стране.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Изволите, колега Јованов.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Ево, ја да будем крајње коректан, ово је једна фина и пристојна размена реплика и жао ми је што нема ТВ преноса, да људи могу да виде да Скупштина може и овако да изгледа када се разговара на један цивилизован и пристојан начин.

Дакле, све сам ја сагласан са тим што сте ви сада рекли око припреме и амандмана, само је требало да користите једнину, а не множину. Дакле, ако се односи на вас лично, да, ја не видим да се ви нисте спремили. Не мислим да сте у праву, не мислим да вам је добра аргументација, не мислим да је то нешто што треба прихватити, не мислим да има легитимитета чак у ономе што говорите због неког претходног периода, не због тога што ви конкретно имате неке везе са тим, оног главног одбора који сте споменули итд. О томе говорим.

Али са друге стране, хајде погледајте, анализирајте и ви поштено говоре ваших колега, ваш страначки колега, па ми реците шта је ту било у вези са амандманом. Дакле, амандман је био шлагворт, није ни шлагворт, него ето разлог да устану и да испале наслове из Бркићевих таблоида. Тако да, ако ћемо да говоримо о вама конкретно, као овлашћеном представнику и као човеку који је подносио амандмане и бранио добар број амандмана, можемо говорити на начин на који сте то сада рекли, али што се тиче странке, немојте молим вас.

А што се тиче те ваше организованости и свега тога, искрено речено, нисам сигуран баш да смо уплашени, нисам сигуран ни да вас од страха спомињемо, више као симбол нечега што је било лоше и ми, на крају крајева, имамо обавезу да укажемо на све грешке које су биле, просто да то на неки начин буде путоказ да се више не понављају. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Тамара Миленковић Керковић, Бошко Обрадовић, Борко Пушкић, Милован Јаковљевић, Иван Костић и Радмила Васић.

БОРКО ПУШКИЋ: Захваљујем, председавајући.

У Предлогу закона о уређењу судова члан 8. предлажемо да се мења и гласи:

„Забрана утицаја. Ради очувања ауторитета и непристрасности суда забрањен је утицај на судију у вршењу судијске функције, нарочито сваки облик претње и принуде према судији, коришћење јавног положаја, медија и јавног иступања којима се утиче на ток и исход судског поступка.

Забрањен је и сваки други утицај на суд, као и притисак на учесника у судском поступку. Под утицајем из става 1. овог члана не може се сматрати коришћење законом прописаних права учесника у судском поступку, извештавање о раду суда и коментарисање судских поступака који су у току или судских одлука, у складу са прописима који уређују јавно информисање, као ни стручно анализирање судских поступака и судских одлука“.

Сматрамо да треба да се брише реч: „непримереног“ у називу и тексту овог члана, јер пружа могућност примереног утицаја, што није у складу са чланом 4. који прописује независност судске власти. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 9. амандман су поднели народни посланици Данијела Несторовић, Небојша Зеленовић, Александар Јовановић, Небојша Цакић, Јелена Калајџић, Ђорђе Микетић, Никола Нешић и Милинка Николић.

Реч има Јелена Калајџић.

ЈЕЛЕНА КАЛАЈЏИЋ: Да, хвала, председавајући.

Наш амандман везан је за члан 9. односно везан је за јавност, да се јавност мора обавештавати о раду судова. Наиме, у свакој пресуди која се донесе у судовима Републике Србије стоји да суд исто доноси у „име народа“.

Међутим, веома мали број пресуда је заиста доступан грађанима Србије. У изузетно ретким случајима је могуће да се грађани упознају са поступком, односно са током суђења на чијим крају је донета одлука баш у „име народа“. Највећи број грађана Србије са судским поступцима упознаје се путем медија, али упознаје се само са оним што им је сервиран од стране таблоида владајуће странке, или путем телевизије са националном фреквенцијом где је свака објективност већ одавно нестала.

О томе колико је јавност упозната са радом судова, или са судским поступцима, говори чињеница да постоји огроман број одбијених захтева за приступ информацијама, од јавног значаја, што је резултирало жалбама поверенику. Неопходно је да судови обавештавају јавност о свом раду, дакле, неопходна је проактивна транспарентност.

На крају, не постоје никакве одредбе у којима је прописана санкција уколико рад судова није транспарентан, због чега, право грађана на обавештавање рада судова остаје само мртво слово на папиру. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 9. амандман су заједно поднели Гајић, Парлић, Јовановић.

На члан 9. амандман су заједно поднели Лутовац, Ракић, Новаковић, Миладиновић, Миливојевић.

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Видим, да сам вам недостајао, а и чујем, каже Миленко неће моћи да спава, ако ме бар још два или три пута не чује вечерас. Немој да спавате овде, добри да будете.

Дакле, када је реч о Закону у уређењу судова, ми сматрамо да је важно да вас још једанпут подсетимо на писмо радника Основног суда у Аранђеловцу, који шаље члановима главног Одбора и министарки правде. Толико о непартијском уређењу судова. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Какве то има везе са амандманом? Јер то у складу са амандману? Толико, господине Гавриловићу, јер вам делује као да се уморио? Мени делује да се уморио.

На члан 9. амандмана истоветном тексту поднели су заједно, посланици групе Заветници и заједно посланици групе Уједињени и заједно Јовановић, Шулкић, Бојовић, Гајић, Марсенић.

Подносиоци.

МАРКО РИСТИЋ: Захваљујем, председавајући.

Уважена министарко Поповић, свакако један од начина јачања поверења грађана у законит рад судова је доступност његовог рада јавности. На тај начин грађанима се даје могућност да се упознају са позитивним прописима, судском процедуром, носиоцима правосудних функција, истовремено се постиже и афирмација суда.

Међутим, у Предлогу закона јавност се огледа само у расправљању пред судом, што сматрамо да у овом моменту није довољно. Сматрамо да је неопходно допунити садржину овог члана тако што ће се навести да је објављивање јавних одлука јавно и да постоји обвеза редовног обавештавања јавности о раду судова. Толико и хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Подносилац.

ДЕЈАН ШУЛКИЋ: Захваљујем.

Чланом 9. регулише се јавност са два става да расправљање пред судом је јавно и да се јавност може искључити на основу закона из разлога утврђених Уставом. Ми смо на малтене идентичан начин како су и друге колеге образлагали расправљање, предвидели да расправљање пред судом и објављивање судских одлука јавно и да се може ограничити у складу са Уставом и законом и да се јавност о томе мора редовно обавештавати.

Све то, госпођо министарка, зато што је доста речи и са ваше стране и од великог броја посланика уложено у расправу да је важно да се јача поверење у судство. То је најкраће образложење. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 9. амандман су заједно поднели Миленковић Керковић, Обрадовић, Пушкић, Јаковљевић, Костић, Васић.

РАДМИЛА ВАСИЋ: Хвала.

У Предлогу закона о уређењу судова, члан 9. мења се и гласи – расправљање пред судом и објављивање судских одлука је јавно и може се ограничити у складу са Уставом и законом. Јавност се мора редовно обавештавати о раду судова.

Образложење јавност као начело није регулисано на одговарајући начин, огледа се само у суђењу што није довољно одређење. Континуирани губитак поверења грађана у судство и лоша комуникација са медијима указују да постоји потреба да судски систем мора да прихвати значај и улогу медија и обезбеди им објективно извештавање. Развој демократије подразумева да би грађани требало да добијају одговарајуће информације о раду судова. Битно је створити законски оквир који ће обезбедити да се судски систем отвори и тако упозна грађане са својим радом, функцијом и значајем који има, што би довело до боље транспарентности судских поступака у границама уставних и законских могућности и враћања поверења грађана у судство.

Потребно је да се јавност што више информише о природи надлежностима, законским ограничењима и сложености судијског рада, као и да се створи систем који би спречавао прављење грешака у медијским извештајима. Стога судије морају да имају надзорну улогу, портпаролима суда или другим лицима задуженим у судовима за комуникацију са јавношћу када се извештава о предметима у којима те судије поступају. Сходно наведеном потребно је допунити садржину овог члана тако што ће се навести да је и објављивање судских одлука јавно и да постоји обавеза за редовно обавештавање јавности о раду судских система.

На крају оно што ће пасти сенка на сва ове ваше законе, госпођо Поповић, а то је жаљење Венецијанске комисије …

ПРЕДСЕДНИК: То је два минута, хвала.

Амандман којим се предлаже додавање члана 9а заједно су поднели Алексић и Новаковић.

На члан 10. амандман је поднео Миодраг Гавриловић. Изволите.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Оно што сада могу да искористим, пошто не могу да добијем право на реплику, надам се да вам то не смета, видите, налазимо се у једној ситуацији коју не желите да признате да сте узели под своје и потпуно се држите тога да нико други очито нема баш права, као и ви, значи нисмо једнаки, да може да учествује у овој реформи.

У чему се ви разликујете од људи који то тоталитарно воде један систем и државу? Зашто се налазимо у ситуацији да после толико година, а ево, већ три године ће бити како размишљамо о овим правосудним законима и овом сету и нисмо нашли одговор на питање, шта је то примерено, а шта је непримерено, не само у погледу мог амандмана на овај члан закона, него и у погледу онога како се понашамо у Скупштини и како функционише целокупна власт, како контролишете медије и све остало. Све то утиче на правосуђе. Све су то ствари које утичу на правосуђе. То су непримерени начини утицања на правосуђе.

У мом образложењу за овај амандман између осталог стоји да је раније био у употреби термин – не дозвољени утицај, јер је насупрот њему постојао дозвољени утицај. Дозвољен утицај на судску власт. А сада слушајте то како то звучи, који врши законодавну власт доношењем закона којима уређује судски систем кроз обезбеђивање услова за рад суда и судија, кроз материјални положај судија, кроз материјално правне законе који садрже неодговарајућа решења и које судија треба да примени или кроз поједина правна решења у погледу убрзања парничног поступка који у одређеној мери урушавају квалитет пружања правне заштите иако су испоштоване све процедуралне норме.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 11. амандман су заједно поднели Гајић, Парлић и Јовановић.

На члан 11. амандман су заједно поднели посланици из групе Уједињени.

На члан 11. амандман су заједно поднели Лутовац, Ракић, Новаковић, Миладиновић, Миливојевић.

На члан 11. амандман су заједно поднели Јовановић, Шулкић, Бојовић, Гајић, Сандић, Марсенић.

ДЕЈАН ШУЛКИЋ:Захваљујем.

Чланом 11. се уређује обавеза органа Републике, покрајине, локалних самоуправа, имаоца јавних овлашћења правних и физичких лица и тако даље, да поступају по налозима судова за доставу одређених података, списа, докумената и тако даље.

Неретко у пракси се дешава да то буде један од узрока и да даје допринос неефикасности судства и одуговлачењу судских спорова и да се то ради тенденциозно, па у том смислу смо предложили да би требало да се одреди један рок и то је директан допринос ефикасности рада судова и враћања поверења у судство, посебно када је реч о органима Републике, покрајина и локалних самоуправа, као носиоца извршне власти.

Такође, у ставу 2. смо предвидели да суд може да доставља те списе и исправе, али да о томе води рачуна о заштити података личности.

Такву праксу имамо често и код обавезе достава података, односно информација од јавног значаја, зато што јесу прописани рокови, али казне су јако мале, симболичне, тако да имамо често у пракси случајеве да лица која су обавезна да достављају податке, односно информације које су од јавног значаја, да не поступају по налозима, да за узврат, ако тако могу да кажем, пуне буџет, уплаћују казне које су предвиђене и да даље јавност или заинтересована лица остају ускраћена за информацију од јавног значаја. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 14. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно Гајић, Парлић и Јовановић, и заједно Лутовац, Ракић, Новаковић, Миладиновић, Миливојевић.

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Ја частим вашу посланичку групу мојим амандманом. Нећу да образлажем.

ПРЕДСЕДНИК: Нећете да образлажете?

Господине Гавриловићу, ово је већ забрињавајуће. Не знам шта ви кажете, али ово је забрињавајуће.

На члан 14. амандман су заједно поднели Лазовић, Ђорђевић, Козма, Јеренић, Павићевић.

РОБЕРТ КОЗМА: Хвала, председниче Скупштине.

Поднели смо као и на друге правосудне законе и ред је да поновим разне амандмане. Међутим, оно што дефинитивно не можемо о овим амандманима поправимо јесу ови правосудни закони, јер и даље остаје утицај извршне власти на правосуђе, а посебно када се погледа како је постављен начин избора истакнутих правника у Високи савет судства и Високи савет тужилаца.

Поготово када она прича о двотрећинској већини, која ће тобоже да бира на седници Народне скупштине истакнуте правнике се види да неће доћи до тога, јер владајућој већини неће то одговарати, пошто имају петочлану комисију, као последњу инстанцу у којој могу да бирају истакнуте правнике.

Као што знамо у петочланој комисији већину ће чинити председник Скупштине, на пример, затим Заштитник грађана коме је одавно истекао мандат и Загорка Доловац, главна у ћутању криминала у Србији.

Е, сад, када говоримо о амандману на члан 14, ми смо овде предложили да се успостави поред управних судова и Управни Апелациони суд. Зашто је то битно? Па, Управни суд је тренутно једини суд посебне надлежности у судском систему, који функционише у судском систему, који функционише у једном степену.

То значи, да грађани немају могућност подношења редовних правних средстава против одлука Управног суда у првом степену, а то је јако битно, из простог разлога, што се грађани врло често споре у том смислу са неким органом управе када су им њихова права нарушена, као што су чести спорови са Фондом за пензионо осигурање или Фондом за здравствено осигурање, због тога предлажемо да поред Управног суда постоји и Управни Апелациони суд.

На министарки је да размисли ако и не прихвати сада овај амандман, надам се да ће у том смислу у некој следећој расправи се и узети за озбиљно ова идеја, али сигуран сам да се министарка слаже да је ово веома битно.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 14. амандман су заједно поднели Јовановић, Шулкић, Бојовић, Гајић, Сандић, Марсенић.

ДЕЈАН ШУЛКИЋ: Захваљујем председниче.

Ми смо предвидели да се допуни одредба, став 4. одредбе 14. речима – управни судови и Управни Апелациони судови, зато што сматрамо да се на тај начин боље дефинише судска власт у Србији и у вези са тим предложили смо измену у члановима 16, 17. и 18. и у исто време то је и образложење за те чланове ради ефикасности нећу се јављати за ове чланове.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 14. амандман су заједно поднели посланици из групе Уједињени.

На члан 16. амандман су заједно поднели Јовановић, Шулкић, Бојовић, Гајић, Сандић, Марсенић.

На члан 16. амандман су заједно поднели Гајић, Парлић и Јовановић.

На члан 16. амандман су заједно поднели Лазовић, Ђорђевић, Козма, Јеринић и Павићевић.

На члан 16. амандман су заједно поднели Лутовац, Ракић, Новаковић, Миладиновић, Миливојевић.

На назив члана и члан 17. амандман са исправком заједно су поднели народни посланици Јовановић, Шулкић, Бојовић, Гајић, Сандић, Марсенић.

На члан 17. амандман су заједно поднели Гајић, Парлић и Јовановић.

На члан 17. амандман су заједно поднели Лазовић, Ђорђевић, Козма, Јеринић и Павићевић.

На члан 17. амандман су заједно поднели Лутовац, Ракић, Новаковић, Миладиновић, Миливојевић.

На члан 18. амандман су заједно поднели Гајић, Парлић и Јовановић.

На члан 18. амандман су заједно поднели Лазовић, Ђорђевић, Козма, Јеринић и Павићевић.

На члан 18. амандман су заједно поднели Лутовац, Ракић, Новаковић, Миладиновић, Миливојевић.

На члан 18. амандман су заједно поднели посланици из групе Уједињени.

На члан 18. амандман су поднели народни посланици Јовановић, Шулкић, Бојовић, Гајић, Сандић, Марсенић.

На члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Гајић, Шулкић, Бојовић и Стојановић.

На члан 24. амандман је поднео народни посланик мр Ненад Томашевић.

На члан 25. амандман је поднео народни посланик мр Ненад Томашевић.

На члан 26. амандман је поднео народни посланик Миодраг Гавриловић.

Изволите.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Сада долазимо до оне ствари која је за нас била важна, а то је уједначавање судске праксе. Већ се причало о томе колико је Венецијанска комисија дала неке препоруке, хајде да кажемо да Венецијанска комисија није нешто најважније, да и не мора да буде по њој.

Опет постављамо питање, нигде не постоји у закону дефинисано да је судска пракса та и јасно је да постоји уједначење у поступању, у многим стварима у правосудном систему.

На одбору смо причали о томе. Председник одбора је рекао, није то ништа, то је само 5%. Ми као правници треба да се забринемо за једног човека, а не за 5% неких судских пресуда које се доносе, имају утицај судске праксе.

Ко може све да утиче на то да судска пракса доноси обавезујућа упутства за ниже судове и плус оно што смо помињали да нижи судови питају више судове, извините, а како да поступимо у овом предмету, зашто морамо да, ако сада кажете да се мења правосуђе, да ће бити, не идеално, али нешто најбоље, најприближније, идеално, зашто остављамо ову формулацију, зашто не прихватимо начин стварања тих субститута праксе.

Оно што је проблем у самом правосуђу када постоји у суду и када судије кажу, ово сада није случај који се апсолвира норма којом морам да судим, шта у том тренутку да се ради? Хајде да направимо систем и механизам, као што сам рекао, да са једне стране адвокатура рецимо, са друге стране тужилаштво, утичу са једним и другим ставовима, да би уједначили ту праксу, јер то ће дати тежину, то ће дати сврху ономе да правосудни систем буде на темељу владавине права. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 27. амандман је поднео народни посланик Миодраг Гавриловић.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Знате шта, лако је причати о томе, сада и да нам буде незгодно што се налазимо у ситним сатима да разговарамо о овим амандманима. То је само показатељ да смо требали да урадимо на време, у редовном заседању, да се лепо припремимо, да разговарамо чак и две недеље.

Шта је са оном флоскулом када сви кажемо – боље је да ратујемо седам година, боље да разговарамо седам година, него да ратујемо један дан. Хајде да причамо две недеље о овим законима који су важни. Озбиљна аргументација у једном дому, када се усваја нешто што ће имати импликације, ко зна за који период који је испред нас, јер немојте да мислите да ће бити ситуација таква да се ствари неће променити, јер ово није за стално, ово је само једна од степеница, то је рекло министарство, то ће бити нешто промењено.

Зашто не прихватате неке аргументе, није то океј, када ви опозицији са оволиким предлогом амандмана који су суштински образлагани, кажете, ти амандмани су без везе, они су написани да би се потрошило време.

Хајде да причамо о томе да ли ми треба да будемо овде због грађана, јер су нас послали овде да ми разговарамо у њиховом интересу, па колико год треба да би донели права решења.

Зашто смо објединили целу расправу? Зашто смо све ове законе стрпали само под једну расправу? Зашто нисмо мало то поделили? Не, ми нисмо поменули данас ни Анголу. Ни јуче, ни прекјуче нисмо разговарали о било каквим другим законима и то је велики проблем и сада, када буде истекло, не знам, за сат времена, ми ћемо завршити са овим амандманима, односно ја ћу завршити, пошто неће нико да се јавља и то је то. Немам шта да вам кажем, просто.

ПРЕДСЕДНИК: Ово је било најбоље образложење - и то је то, немам шта да вам кажем.

Добро, било је искрено.

На члан 29. амандман је поднео Ненад Томашевић.

На члан 30. амандман је поднео Ненад Томашевић.

На члан 31. амандман су поднели Тамара Миленкоковић Керковић, Бошко Обрадовић, Борко Пушкић, Милован Јаковљевић, Иван Костић и Радмила Васић.

Реч има

РАДМИЛА ВАСИЋ: Значи, у Предлогу закона о уређењу судова у члану 31. после става 1. додаје се нови став 2. који гласи: „Управни суд утврђује правне ставове ради јединствене примене Закона о управном спору.“ Досадашњи став 2. постаје став 3.

Хтела сам само да вам кажем да смо више пута у току расправе чули похвале од стране Венецијанске комисије за сав ваш рад и сет ових правосудних закона, а ви сте некако прескочили то њихово жаљење што су вам рекли да је жалосно што сте применили Закон о референдуму одмах, и то непуних два месеца након усвајања, а та судска праска каже да треба да прође минимум годину дана.

Тиме што сте смањили цензус са 50% плус један глас на онолико колико изађе бирача на референдуму, успели сте на такав један начин да промените Устав Републике Србије, што сматрамо да је било незаконито, а самим тим сте бацили сенку на законитост свих ових закона које сте данас и у претходних неколико дана и предложили које усвајате, јер да нисте смањили цензус за референдум 50% плус један глас, него да изађе колико изађе, а изашло је мање од 30%, ви не бисте могли да промените Устав, а да нисте променили Устав не бисте могли ни да имате овај сет закона и из тог разлога су они, у ствари, потпуно незаконити.

Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има министарка.

МАЈА ПОПОВИЋ: Године 2006. је промењен, 2006. године. Ово је десети пут да сам то поновила. Значи, 2006. године је то измењено.

ПРЕДСЕДНИК: То значи да ове из нове коалиције да питате.

На члан 31. амандман је поднео Миодраг Гавриловић.

Реч има Миодраг Гавриловић.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Да уозбиљимо мало ситуацију. Хтео сам да опустим, да кажем да, просто… Мислим да ли вреди говорити, али хајде да покушам.

Да се вратимо само на члан 27. који је важан. Не знам зашто је Министарство то одбило? Дали сте неко образложење које је било овако мало необично.

Видите, то је предложила једна, ја мислим ,професорка у пензији. Имали смо неку комуникацију и она је рекла да се у члану 27, извињавам се што сад користим ову ситуацију, у ставу 1. тачка 3) иза речи „о приватизацији хартија од вредности“ додаје „уз поруку и произилази из примене Закона о стечају“. У спору ради досуђења наканаде и накнаде штете…

ПРЕДСЕДНИК: Гавриловићу, члан 31.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Знам, али је повезано. Видећете.

„У разумном року утврђено је пред Привредним судом.“

Образложење зашто је ово одбијено је зато што сте рекли да уопште министарство не улази у тај део шта ће у ствари да се суди, а сами сте већ прописали у неким члановима закона како то треба да изгледа.

Па, рецимо, баш овај члан 31, где ја кажем да се додаје став 4. који гласи – „именује Дисциплинског тужиоца, његове заменике, чланове Дисциплинске комисије“. На изглед не изгледа слично, али слушајте. То је она веза коју сам направио у другим предлозима амандман да би направили подељену одговорност у другостепеном поступку по дисциплинском поступку.

Значи, један орган бира чланове дисциплинске комисије, а други орган да одлучује о другом степену. Значи, то је била интенција и то сте одбили и није ми јасно сад, и за један и други амандман немате рационално образложење.

ПРЕДСЕДНИК: Значи, све је то повезано.

Амандман којим се предлаже додавање члана 31а заједно су поднели Владимир Гајић, Ивана Парлић и Стефан Јовановић.

Амандман којим се предлаже додавање члана 31а заједно су поднели Милош Јовановић, Дејан Шулкић, Милоратка Бојовић, Горица Гајић, Зоран Сандић и Предраг Марсенић.

Реч има Дејан Шулкић.

ДЕЈАН ШУЛКИЋ: Хвала.

Чланом 31. регулише се надлежност управног суда, док члановима од 27. до 31. се дефинише надлежност судова посебне надлежности.

Ми смо овим предлогом додавања члана 31а додали надлежност Управног апелационог суда. Нећу сада читати, мислим то сте већ видели, али попут Привредног и Привредног апелационог суда, попут Прекршајног суда и Прекршајног Апелационог суда и Управног суда, сматрамо да на овакав начин треба дефинисати надлежност Управног апелационог суда.

ПРЕДСЕДНИК: Амандман којим се прелаже додавање члана 31а заједно су поднели Радомир Лазовић, Биљана Ђорђевић, Роберт Козма, Јелена Јеринић и Ђорђе Павићевић.

Реч има Роберт Козма.

РОБЕРТ КОЗМА: Хвала вам, председниче Скупштине.

Ја бих да вам, просто, прво вама укажем. Можда бисте на трен требали да дате вашој заменици, тј. потпредседници да води уколико не можете даље да пратите расправу око ових предлога закона, јер, да, посланик је био у праву, а сада је и други посланик лепо објаснио да од 27. до 32. члана се дефинишу надлежности судова посебне надлежности, тако стварно јесте повезано и с тим у вези ми смо, и повезано са нашим претходним амандманом, предложили да се поред Управног суда успостави и Управни апелациони суд и тај Управни апелациони суд би одлучивао о одлуци Управног суда у другом поступку да би се, просто, омогућило да постоји правни лек на ове одлуке Управног суда, а то је, такође, веома битно да би се растеретили управни судови, јер пред њима врло често наши грађани имају различите поступке за заштиту својих права, а поготово када се, на пример, споре са Републичким фондом за пензионо осигурање или са Републичким фондом за здравствено осигурање. Значи, битни су ови судови. Битне су надлежности.

Молим вас, просто, да размислимо да идемо у правцу успостављања Управног апелационог суда.

Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: И ви се чудите што не причамо о Анголи исто? Добро.

Амандман којим се предлаже додавање члана 31а заједно су поднели Зоран Лутовац, Драгана Ракић, Небојша Новаковић, Сања Миладиновић и Срђан Миливојевић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 32. амандман су заједно поднели народни посланици Данијела Несторовић, Необјша Зеленовић, Александар Јовановић, Небојша Цакић, Јелена Калајџић, Ђорђе Микетић, Никола Нешић и Милинка Николић.

Реч има Небојша Цакић.

НЕБОЈША ЦАКИЋ: Ово је, чини ми се, озбиљно питање и са аспекта правне теорије, а богами у примени закона изазива озбиљне проблеме, тако да ћу се ја трудити да ми дозволите и време које сте ми одузели од посланичке групе.

Дакле, најпре наша суштина предлога је, где смо рекли да судска пракса буде она коју су заузели судови кроз одлуке. Дакле, тражимо, то је наш предлог, да суд пресуди и да има пресуду у којој пише образложење због чега је неки став такав какав је.

У овом случају и то изазива озбиљне проблеме и утиче, чини ме се, на многе ствари које су прокомоване овим законом. дакле, заузимањем правних ставова који су врло често и без образложења обавезују се судови реално, иако судска праска није извор права, утиче се, пре свега, на законитост одлука, јер се инсистира да судије нижих судова морају да поштују судску праксу, иако то није извор права.

Такође, то утиче на независност судија, јер се судијама налаже да морају да суде тако како је судска пракса. Дакле, то је осим теоријског проблема, за који ја вас и не оптужујем, али морамо да схватимо да то изазива те и такве проблеме и то, такође, изазива проблеме у примени.

Ја ћу вам навести пар примера у којима сам лично учествовао или које лично знам. Рецимо, знате када су састанци нижих судова са вишим судовима у Лесковцу, дође апелациони суд са два председника већа, где му судије у Лесковцу кажу – извините, а како да судимо конкретно у том и том случају? Знате зашто? Један председник већа одлучује овако, други председник већа одлучује другачије. Судије не знају, без обзира што су ставили под ноге и независност и законитост, како да суде. Питају их на састанку, они прекину састанак.

Идемо даље. У мојој судској пракси пред привредним судовима…

(Председник: То би вам било оно време уз надокнаду.)

Рекао сам да користим и минут додатни који сте ми одузели.

(Председник: Већ сам вам продужавао преко два.)

Нисте. Дајте да завршим.

… привредни суд, имам у име Фонда за здравствено осигурање тужба због, да не оптерећује, привредни суд, исти Апелациони у Нишу, када је државна фирма „Србијашуме“ „Електропривреда“ усваја тужбене захтеве, а када су приватне фирме одбија истоветне тужбене захтеве. И најважније, још једну реченицу, ако ми дозволите, знате и сами колико је проблема изазвала промена судске праксе у споровима са банкама, имали су протесте адвоката и то је заиста непримерено.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 32. амандман су заједно поднели посланици Владимир Гајић, Ивана Парлић и Стефан Јовановић.

На члан 32. амандман су заједно поднели посланици групе Уједињени.

На члан 32. амандман, са исправком, заједно су поднели посланици Радомир Лазовић, Биљана Ђорђевић, Роберт Козма, Јелена Јеринић и Ђорђе Павићевић.

Изволите.

ЂОРЂЕ ПАВИЋЕВИЋ: Хвала.

Морам да се сложим са колегом Цакићем. Ово је заиста велики проблем и то није само код нас. Значи, пуно се и у свету расправља о томе, мада је обично везано за уставне судове, не за Врховни суд, јер чини ми се да са овом одредбом да Врховни суд усваја апстрактне правне ставове, значи изван одлучивања у конкретном предмету, у ствари помало залази и у законодавну власт у овом смислу и просто искован термин за то зове се „судократија“. На необичном месту у нашем закону се појављује овај проблем.

Зато смо и ми предложили да се ограничи Врховни суд само на конкретну своју праксу, не да даје апстрактна мишљења. Видели смо, и то је колега Цакић доста уверљиво показао, какве то проблеме може да изазове у пракси, посебно ако се таква мишљења мењају током времена, па онда у ствари једно мишљење проузрокује одређену праксу, а онда друго је поништи у том погледу.

Да би се избегле ове опасности, да би избегли конфузију у погледу тога на који начин се тумаче одређене норме и када оне у ствари важе, просто мислим да би требало ограничити Врховни суд да одлучује само кроз конкретне предлоге и да даје мишљење на основу својих пресуда. Овако ћемо доћи у ситуацију да можемо у сваком тренутку имати интервенцију Врховног суда када то од њега захтева, а видели смо да није био имун на притиске… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: На члан 32. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Зоран Лутовац, Драгана Ракић, Небојша Новаковић, Сања Миладиновић и Срђан Миливојевић.

На члан 32. амандман су заједно поднели посланици Милош Јовановић, Дејан Шулкић, Милоратка Бојовић, Горица Гајић, Зоран Сандић и Предраг Марсенић.

На члан 41. амандман су заједно поднели посланици Владимир Гајић, Ивана Парлић и Стефан Јовановић.

На члан 41. амандман су заједно поднели посланици Радомир Лазовић, Биљана Ђорђевић, Роберт Козма, Јелена Јеринић и Ђорђе Павићевић.

Изволите.

БИЉАНА ЂОРЂЕВИЋ: Захваљујем.

Ми смо у овом амандману предложили да се у ставу 1. овог члана после речи „малолетника“ додају речи „одељење за породичне спорове“. То би заправо значило да у вишем и апелационом суду може се образовати одељење за кривичне поступке против малолетника, дакле, онда и ово што ми предлажемо - одељење за породичне спорове и одељење за радне спорове.

Сматрам да постоји потреба за увођењем специјализованих одељења за породичне спорове. Знамо да су ови спорови важни. Нажалост, ја сам у претходном амандману говорила и о насиљу у породици и просто постоји озбиљна тежина која би требала да се посвети овом питању. Такође, ми сматрамо да би у будућности било добро, чак размотрити и увођење посебних радних и породичних судова. Дакле, пракса таква постоји и добар је пример у многим земљама Европе. Конкретно, рецимо, када је реч о радним судовима, то би помогло да у земљи која има доста радних спорова радници реше многе своје проблеме и добију задовољавајуће обештећење од послодаваца.

Ваш одговор на овај амандман да просто стоји формулација коју сте ви дали да нешто може, а не мора, ако може за кривичне поступке против малолетника и за радне спорове, може онда и за породичне спорове, па нема сметњи да се овај амандман прихвати. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 41. амандман су заједно поднели народни посланици групе Уједињени.

На члан 41. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Лутовац, Драгана Ракић, Небојша Новаковић, Сања Миладиновић и Срђан Миливојевић.

На члан 45. амандман, са исправком, заједно су поднели Радомир Лазовић, Биљана Ђорђевић, Роберт Козма, Јелена Јеринић и Ђорђе Павићевић.

Изволите.

ЂОРЂЕ ПАВИЋЕВИЋ: Ја бих овде само кратко нагласио једну потребу, без обзира што ми данас, рецимо, имамо заиста на сајту неку селекцију пресуда Европског суда за људска права у случајевима који су везани за Србију да је врло важно, јер овде се то у самом закону не помиње, да се просто Врховни суд обавеже да објављује пресуде, и то све пресуде Европског суда за људска права, јер он је обавезан да поступа по тим пресудама и било би добро да и они који учествују у судском процесу знају у ствари шта могу да остваре не само по закону наше државе, него и по Европској конвенцији о људским правима, а која јесте део нашег законодавства, али је у ствари тумачи Европски суд за људска права.

Врло је важно да то буде законска обавеза суда како не би имали селекцију случајева и како не би имали непотпуну базу података у том погледу. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 45. амандман су заједно поднели Владимир Гајић, Ивана Парлић и Стефан Јовановић.

На члан 45. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно посланици групе Уједињени и заједно Зоран Лутовац, Драгана Ракић, Небојша Новаковић, Сања Миладиновић и Срђан Миливојевић.

На члан 52. амандман је поднела народни посланик Славица Радовановић.

Изволите.

СЛАВИЦА РАДОВАНОВИЋ: Хвала, господине председниче.

У члану 52. Предлог закона – унутрашње уређење суда, члан 52. став 1. мења се и гласи… Уосталом, да не читам све, али оно што је мени јако важно, а то је да се одреди рад службе за помоћ и подршку жртвама и сведоцима кривичних дела и остали послови везани за унутрашњу организацију и пословање суда, ако је то одређено законом и другим општим актом.

Сматрам да је ова одредба веома важна, имајући у виду да заиста… Више сви знате колико сам година свог рада подредила раду са жртвама породичног насиља и женама које су доживеле разне врсте насиља, такође и силовања, и знам колико је тешко свим тим женама када се нађу у просторијама суда или тужилаштва да дају изјаве и колико је важно да такве особе заштитимо и да им пружимо адекватну помоћ и адекватну подршку. Мислим да ово није важно да само буде у вишим судовима, него треба да буде у свим организационим јединицама.

Такође, искористила бих ову ситуацију да заиста похвалим један велики ентузијазам и рад координаторке Вишег јавног тужилаштва госпође Горјане Мирчић Чалуковић која је дала, то се не може описати колики допринос управо да жене, жртве насиља у породици имају адекватну подршку и помоћ у институцијама као што је суд, а поред тога је јако пуно уложила и дала на обукама не само судија и тужилаца, него и полицијских радника.

Оно што бих истакла исто, као једну од важних ствари и добар пример праксе како се поступа и како се поштују институције, како се поштују закони, а то је последњи случај, молим вас, слушајте ме, насиља у породици који се догодио у Земуну где жртва није желела да сарађује, али су институције сарађивале и одрадиле су посао као школски пример. Похваљујем рад свих институција које су поступале у овом случају.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 52. амандман су заједно поднели посланици Радомир Лазовић, Биљана Ђорђевић, Роберт Козма, Јелена Јеринић и Ђорђе Павићевић.

Изволите.

БИЉАНА ЂОРЂЕВИЋ: Захваљујем.

Ја бих такође подржала оно што је колегиница пре мене говорила, пошто је наш амандман исти или сличан, довољно сличан, али би додала само, с обзиром да нисам сигурна да ли ћу имати времена уопште да причам о Предлогу закона о јавним тужилаштвима. За разлику од тог Предлога закона где уопште није прихваћено никакво место за одредбу о служби за помоћ и подршку жртвама и сведоцима кривичних дела, а заправо ће се највише жртава наћи пред основним јавним тужилаштвима. Овде барем постоји та одредба.

Ми сматрамо да би требало да буде садржано у члану који уређује послове судске управе, како оснивање такве службе не би било само могућност, већ и обавеза. Сматрамо да би службе за помоћ и подршку жртвама и сведоцима кривичних дела, да би било добро да оне постоје у свим судовима опште надлежности, а не само у вишим судовима. То би онда омогућило да се створе услови који би обезбедили да се организују саслушања посебно осетљивих оштећених сведока употребом техничких средстава за пренос слике и звука.

Замолила бих министарку да можда на неки од ових амандмана одговори, пошто се дуго није огласила.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 55. амандман је поднео народни посланик Миодраг Гавриловић.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Да ли могу да добијем три минута по два члана, да не буде четири?

На члан 55. Предлога закона о уређењу судова, после става 3. додаје се нови став 4. који гласи: „Председник непосредно вишег суда прима жалбе, странке или другог учесника у поступку на одлуку председника суда о притужби о којој је дужан да одлучи у року од 15 дана од дана пријема жалбе.“

Господине Винш, надам се да имате концентрације да испратимо. Ово је важна супстицијална ствар, јер је у питању управа суда. То су овлашћења председника непосредно вишег суда и поступак по притужби, па да то дефинишемо у закону мало јасније него што тренутно стоји. Мислим да је добро да стоји нешто конкретније.

Образложење гласи: „Право на притужбу се у пракси показало као неделотворно правно средство“. Иако су разлози за притужбу правилно дефинисани у члану 10. Нацрта овог закона о уређењу судства, у поступак по притужби разрађен у одредби члана 56, оном следећем члану, само право на подношење притужбе, председнику суда се показало неделотворним, јер председник суда по правилу има заштитнички однос према судијама суда којим руководи обзиром да сноси претежни део одговорности за лоше функционисање суда, на чијем је челу.

Ту причам о ономе, да кажемо, самовлашћу где он брине о себи и да пробамо да направимо један мали коректив у овом члану закона и да убацимо да председник непосредно вишег суда прима жалбе странке, да је он овлашћен да прима те жалбе странке на које мора да одлучи у року од 15 дана.

Мислим да то побољшава овај закон, просто није против њега, него му даје једну детаљнију одредницу шта се ради у том поступку.

Са друге стране, ово је сада два минута, то ћемо следећи.

ПРЕДСЕДНИК: И следећи пут ћете још минут. Да ли је тако? Три минута по два члана.

На члан 56. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Несторовић, Зеленовић, Јовановић, Цакић, Калајџић, Микетић, Нешић, Николић.

НЕБОЈША ЦАКИЋ: Дакле, поступак по притужби отприлике је остао исти, као што је било у претходном закону. Мислим да овај, макар први став, којег се ја сећам, први став, председник суда прима притужбе.

Владимир Винш, молим вас да ми дате одговор на питање, како процењујете примање притужби у просторијама локалне власти, пред ТВ камерама, нешто што се зове пријем грађана код градоначелника? Како тумачите пријем представки?

Питам, да ли сматра, господин државни помоћник, да ли сматра да је то исправан начин решавања питања?

ПРЕДСЕДНИК: Не може он да одговара на седници.

НЕБОЈША ЦАКИЋ: Наша суштина амандман је нешто другачија, а то је да председник суда буде обавезан да, као што јесте по закону, поступа у одређеним временским роковима, али да непоступање у оквиру тих рокова буде несавестан рад и да може да буде проблем и разлог за разрешење. Зашто?

Зато што у последње време у судовима се примају, нажалост, морам да кажем нажалост, људи који испуњавају формалне услове, а немају реално знање и образовање и то су углавном по принципу непотизма, политичког притиска, са купљеним дипломама, који су примљени, председник суда их континуирано, ја разумем, младе су судије, не могу све да знају, али председник суда континуирано штити управо тиме што не предузима мере у оквиру онога… (Искључен микрофон)

ПРЕДСЕДНИК: На члан 56. амандман је поднео Миодраг Гавриловић.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Спустите телефоне, камере снимају.

Овако, прочитаћу део образложења касније, али да направимо сада везу 55. и 56. члан. У 55. у предложеном амандману ми смо дали овлашћење председнику суда да прима жалбе, а сада у 56. кажемо да странка или други учесник у поступку имају право жалбе на одлуку председника суда о притужби која се подноси председнику непосредно Вишег суда у року од 15 дана од дана пријема одлуке председника суда по притужби.

Ја не знам шта овде има нелогично? Ово је потпуно један комплет ова два члана која регулишу начин како се поступа по притужби, ко прима притужбе, ко даје притужбе, у ком року даје, ко одлучује о њој, просто је све ту.

Морам да вам кажем, видите. Поступак одлучивања по притужби добија на тежини уколико се ове одредбе повежу са одредбама Нацрта закона о уређењу судова којима је уређено вршење надзора над правилношћу рада судова од стране ВСС и Министарства правде.

Питање овог надзора се не разрађује у закону, већ се детаљније уређење ове области пребацује на подзаконски акт, судски Пословник. Хајмо ту да направимо јурисдикцију. Значи, не можемо све да пребацујемо само на друге опште акте. Овде су ствари које ипак треба да буду законски регулисане.

Ја вас молим, господине Винш, да ми одговорите или ви или министарка када сте ви, можда сте предвидели, да ли нисте видели да су спојена ова два предлога. Фактички, они представљају једно решење, у два члана су додуше написана, али сам се трудио да пратим вашу систематизацију онога и методологију коју сте применили у писању овог Предлога закона.

Према томе, хоћу да кажем, ово је конкретно од ДС један изузетно добар предлог како да се побољша закон у овом делу који уопште није неважан. Овај део о управи судства уопште није неважан.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 56. амандман су заједно поднели Лутовац, Ракић, Новаковић, Миладиновић, Миливојевић.

На члан 56. амандман су заједно поднели Јовановић, Шулкић, Бојовић, Гајић, Сандић, Марсенић.

На члан 56. амандман су заједно поднели Гајић, Парлић, Јовановић.

На члан 56. амандман су заједно поднели посланици групе „Уједињени“.

На члан 59. амандман је поднео Миодраг Гавриловић.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Значи, на члан 59. Предлога закона о уређењу судова, став 4. се мења и гласи: „Мерила за одређивање судског особља утврђује ВСС“. Сада долазимо до оне ситуације о утицају на судство, да ли је оно примерено или је непримерено.

Видите сада ово, утврђивање критеријума броја запослених треба да буде једна од суштинских надлежности ВСС, али сте ви предвидели да ВСС даје препоруку, а онда министарство надлежно из те области, фактички одлучује о томе. Шта то говори? Значи ВСС, ако причамо о независности, оно да по свом мишљењу одређен број који им је потребан запослених, стручних људи, оспособљених, број судија итд, а Министарство каже – не може, него ће бити овакав. Где ћете директни утицај на судство, него кроз Министарство? Онда после реците да није Влада доминантна и да извршна власт није доминантна. То су све бочни утицаји и бочни упливи у рад Високог судства.

Онда смо потпуно у праву кад ДС кажемо да ће ово бити под потпуном вашом контролом и хајде да онда урадимо да то буде независно. Дајте овлашћење ВСС да оно одреди, а не да даје предлог, а онда Министарство каже – може ово, ово не може. Зашто би то радили? Зашто би на тај начин направили избегавање врдања закона? Ово је класично врдање закона.

Пред нама се данас налази оно што учимо на правном факултету, једна се одредба уноси која ће служити да може да се заобиђе. Ја вас молим да на тај начин не размишљамо и да учинимо нешто да би донели баш ону праву независност о којој цео данас дан ви причате са друге, независност, независност. Ево, сада покажите да заиста хоћете.

ПРЕДСЕДНИК: Повреда Пословника.

БОРКО СТЕФАНОВИЋ: Члан 108. господине председниче Скупштине - зашто? Зато што је дубоко и трајно нарушена концентрација издржљивости народних посланика. А ево зашто? Да ово не би била она тужна прича о деди и унуку ја морам да кажем да ја молим да министарка правде једнако садржајно и детаљно одговори колеги Гавриловићу на његово питање, изузетне предлоге и питања, и изузетну спретност која дуго није виђена у овом дому.

Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Да, какве то везе има са чланом 108?

Нема никакве везе.

То сам и ја разумео , да нема никакве.

На члан 59. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно Владимир Гајић, Ивана Парлић и Стефан Јовановић, заједно Мариника Тепић, Борко Стефановић, Јелена Милошевић, Далибор Јекић, Данијела Грујић, Ђорђо Ђорђић, Жељко Веселиновић, Владимир Обрадовић, Марија Лукић, Татјана Пашић, Славиша Ристић, Натан Албахари, Анна Орег, Павле Грбовић и Јанко Веселиновић.

На члан 59. амандман су заједно поднели Милош Јовановић, Дејан Шулкић, Милоратка Бојовић, Горица Гајић, Зоран Сандић и Предраг Марсенић.

На члан 59. амандман су заједно поднели Зоран Лутовац, Драгана Ракић, Небојша Новаковић, Сања Миладиновић, Срђан Миливојевић.

На члан 59. амандман су заједно поднели Радомир Лазовић, Биљана Ђорђевић, Роберт Козма, Јелена Јеринић, Ђорђе Павићевић.

РОБЕРТ КОЗМА: Хвала вам председниче Скупштине.

Као што смо и говорили више пута, овим правосудним законима нажалост задржава се широка контрола Министарства правде у области судске праксе и колега пре мене је већ говорио о томе и ови чланови од 59. члан 60. члан 67. ми смо поднели готово идентичне амандмане на тај начин где смо желели да променимо сва три ова члана и сада бих се кратко осврнуо на то из простог разлога што захтевамо да мерила за одређивање судског особља, поступак за пријем судијских помоћника, као и број судијских приправника за сваки суд би требало ближе да уреди ВСС, а не Министарство правде. Зато предлажемо да обрнете поступак да у том смислу не одређује Министарство правде по добијемо мишљењу ВСС, него управо обрнуто, јер о главним кадровским питањима за сваки суд би требало заправо да одлучује ВСС. Зато се и толико овде расправљамо о начину избора чланова у ВСС и да ли постоји или не постоји утицај политике или извршне власти на одабир истакнутих правника у ВСС.

Хајде уколико тврдите да је тако постављен начин избора истакнутих правника у ВСС и да је успостављено у потпуности једно независно тело дајте онда да дамо том телу да оно одређује ближе разне поступке и за пријем судијских помоћника и мерила за одређивање судског особља и да се они одређују број судијских приправника за сваки суд.

На тај начин имамо шансу да иоле макар мало смањимо контролу и утицај Министарства правде на просто рад судова, односно на судску праксу. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка.

МАЈА ПОПОВИЋ: Као што сам навела и у свом излагању, на тај положај судског особља није мењан сада у овим законима имајући у виду да је планирано доношење новог закона који ће на јединствен начин уредити положај запослених, што је предвиђено и Стратегијом људских ресурса и пратећим акционим планом.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 60. амандман су заједно поднели Владимир Гајић, Ивана Парлић и Стефан Јовановић.

На члан 60. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно Мариника Тепић, Борко Стефановић, Јелена Милошевић, Далибор Јекић, Данијела Грујић, Ђорђо Ђорђић, Жељко Веселиновић, Владимир Обрадовић, Марија Лукић, Татјана Пашић, Славиша Ристић, Натан Албахари, Анна Орег, Павле Грбовић и Јанко Веселиновић и заједно Милош Јовановић, Дејан Шулкић, Милоратка Бојовић, Горица Гајић, Зоран Сандић и Предраг Марсенић.

На члан 60. амандман су заједно поднели Зоран Лутовац, Драгана Ракић, Небојша Новаковић, Сања Миладиновић, Срђан Миливојевић.

На члан 60. амандман су заједно поднели Радомир Лазовић, Биљана Ђорђевић, Роберт Козма, Јелена Јеринић, Ђорђе Павићевић.

На члан 67. амандман је поднео Миодраг Гавриловић.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Имамо исти тај део уплива бочног, утицај извршне власти на овај део судске власти. Просто, ја сам предложио да у члану 67. у ставу 3. да се он мења и да гласи - број судијских приправника одређује ВСС посебно за сваки суд. Да те приправнике не одређује број, ви да одређујете. Малопре сам то објаснио, али сада видите, хајмо сада овако да кажемо - да видимо да ли можемо да се договоримо ко боље зна колико судијских приправника треба у суду, да ли је то суд или је то министарство.

Што се тиче пара, очекивао сам то питање и наравно мислио сам да ћете тако и да одговорите, то није велики новац с обзиром колико је ово важно. Ми смо на Одбору за правосуђе помињали једну другу ствар, да ћемо не само повећавањем плата, причамо о једном делу новца који се даје за њих, па чак и на број особља које је потребно за суд, да можемо да добијемо једним рационалнијим трошењем просто и то смо лепо рекли. Колико је држава у последњих 10 година платила за одштете лоше пресуђених ствари и посебно у тужилаштву када су донети докази који нису били валидни и пале су пресуде због доказа. Тако је колега. Пале су пресуде због доказа и онда је држава платила само Мишковићу колико, ви се га ухапсили, ви сте га пустили, 30 и нешто милиона евра, само Мишковић, а онда причате да је проблем 40 милиона евра када је била реформа 2009. године. Хајде молим вас да видимо да ли ћемо ту моћи да нађемо једну сагласност да када имамо квалитет да ћемо имати ефикасност у трошењу новца.

ПРЕДСЕДНИК: Министарка има реч.

МАЈА ПОПОВИЋ: Управо сам рекла да планирамо доношење новог закона где ће ВСС одређивати број новог судског особља. Имамо идеју да изместимо комплетно особље судско из државне управе. Управо то сам и рекла, што смо и предвидели Стратегијом људских ресурса и акционим планом за спровођење те стратегије, тако да је то врло неспорно и потпуно се слажем да не неопходно да судови одреде број људи који им је неопходан као судског особља. Ту нема спора. Нема дилеме него то нисмо урадили сада овим законима имајући у виду што сам већ пет пута рекла да смо предвидели доношење новог закона. То је одговор на ваше питање.

ПРЕДСЕДНИК: Имате 36 секунди.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Нећу пуно узимати времена за ово. Хоћу да вам кажем следеће - зашто сада законом то не регулишемо. Ми када будемо донели нови закон ми ћемо морати да мењамо и ову одредбу у овом закону.

ПРЕДСЕДНИК: Добро.

На члан 67. амандман су заједно поднели Владимир Гајић, Ивана Парлић и Стефан Јовановић.

На члан 67. амандман поднели су заједно Мариника Тепић, Борко Стефановић, Јелена Милошевић, Далибор Јекић, Данијела Грујић, Ђорђо Ђорђић, Жељко Веселиновић, Владимир Обрадовић, Марија Лукић, Татјана Пашић, Славиша Ристић, Натан Албахари, Анна Орег, Павле Грбовић и Јанко Веселиновић.

На члан 67. амандман су заједно поднели Зоран Лутовац, Драгана Ракић, Небојша Новаковић, Сања Миладиновић, Срђан Миливојевић.

На члан 67. амандман су заједно поднели Милош Јовановић, Дејан Шулкић, Милоратка Бојовић, Горица Гајић, Зоран Сандић и Предраг Марсенић.

На члан 67. амандман су заједно поднели Радомир Лазовић, Биљана Ђорђевић, Роберт Козма, Јелена Јеринић, Ђорђе Павићевић.

На члан 73. амандман су заједно поднели Владимир Гајић, Ивана Парлић и Стефан Јовановић.

На члан 73. амандман поднели су заједно Мариника Тепић, Борко Стефановић, Јелена Милошевић, Далибор Јекић, Данијела Грујић, Ђорђо Ђорђић, Жељко Веселиновић, Владимир Обрадовић, Марија Лукић, Татјана Пашић, Славиша Ристић, Натан Албахари, Анна Орег, Павле Грбовић и Јанко Веселиновић.

На члан 73. амандман су заједно поднели Зоран Лутовац, Драгана Ракић, Небојша Новаковић, Сања Миладиновић, Срђан Миливојевић.

На члан 73. амандман су заједно поднели Милош Јовановић, Дејан Шулкић, Милоратка Бојовић, Горица Гајић, Зоран Сандић и Предраг Марсенић.

На члан 76. амандман су заједно поднели Владимир Гајић, Ивана Парлић и Стефан Јовановић.

На члан 76. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно Мариника Тепић, Борко Стефановић, Јелена Милошевић, Далибор Јекић, Данијела Грујић, Ђорђо Ђорђић, Жељко Веселиновић, Владимир Обрадовић, Марија Лукић, Татјана Пашић, Славиша Ристић, Натан Албахари, Анна Орег, Павле Грбовић и Јанко Веселиновић и заједно Милош Јовановић, Дејан Шулкић, Милоратка Бојовић, Горица Гајић, Зоран Сандић и Предраг Марсенић.

На члан 76. амандман су заједно поднели Радомир Лазовић, Биљана Ђорђевић, Роберт Козма, Јелена Јеринић, Ђорђе Павићевић.

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 8. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА ЗАКОНА О ИЗГЛЕДУ И УПОТРЕБИ ГРБА, ЗАСТАВЕ И ХИМНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ.

Примили сте амандмане које су поднели народни посланици.

Примили сте Извештај Одбора за уставна питања и законодавство, Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, као и Мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Лутовац, Драгана Ракић, Небојша Новаковић.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Лутовац, Драгана Ракић, Небојша Новаковић.

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 9. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ЈАВНОМ ТУЖИЛАШТВУ.

Примили сте амандмане које су поднели народни посланици.

Примили сте Извештај Одбора за уставна питања и законодавство, Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, као и Мишљење Владе о поднетим амандманима.

Одбор за уставна питања и законодавство је, сагласно члану 163. став 2. Пословника, одбацио амандмане којима се додаје после члана 38. а. додаје 38. б, којим се после члана 38. б. додаје члан 38. в, које су заједно поднели народни посланици посланичке групе „Уједињени“.

Одбачени амандмани не могу бити предмет расправе и о њима се не гласа.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман је поднео народни посланик Миодраг Гавриловић.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Радомир Лазовић, Биљана Ђорђевић, Роберт Козма, Јелена Јеринић, Ђорђе Павићевић.

Реч има подносилац.

ЂОРЂЕ ПАВИЋЕВИЋ: Нисам ја одустао, ја морам још једном да поменем да, у ствари, ми овде чинимо једну неправду према женама, јер језик просто може да заболи. Сви смо ми осетљиви када овде се изговарају ружне речи.

Али, можемо само, и кратко ћу, замислити, рецимо, како би било да председника ословљавамо као председница, па кажемо – господин председница, на пример, или господин посланица. Када би узели, у ствари, женски род као основни да се односи на оба рода.

Тако да, просто онда размислите мало о томе како би се осећали ви у том случају. Тако се, вероватно, и неке жене осећају када говоримо „госпођа министар“.

Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 2. амандман је поднео народни посланик Миодраг Гавриловић.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: На члан 1, али нема везе.

На члан 1, ево да кажем, прескочили сте, рекао сам.

На члан 1. важно је зато што члан 1. одређује предмет закона. Ја сам хтео да нагласим да је важно да о том предмету закона у описивању члана 1. стоји – и поред тога да је руковођење јавним тужилаштвом важно, јер је то један део који посебан се наглашава у закону на даље, у следећим члановима.

Што се тиче члана 2. Предлога закона о јавном тужилаштву, тражим да се на став 2, где у другом реду уместо речи „потврђеног међународног уговора“ стоје „ потврђени међународни уговори“, итд. Мало да вежбамо тај стил.

Толико.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 3. амандман је поднео народни посланик Миодраг Гавриловић.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: На члан 3, да се после, иза речи „подручју“ треба додати реч „рада“. У подручју рада.

Ево, погледајте шта пише у предложеном – оснивање, седиште и подручје Другог јавног тужилаштва уређује се посебним законом.

Да ли има смисла?

ПРЕДСЕДНИК: На члан 4. амандман је поднео народни посланик Миодраг Гавриловић.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: На члан став 4. у коме се каже – члан 4. став 4. у коме се речи „хијерархијска овлашћења“ мењају речима „руковођења“.

Знате како, хијерархијска овлашћења је мало уопштен назив. Овлашћења руковођења се тачно зна шта значи.

Постоје носиоци руководствених овлашћења, тзв. руководиоци судова и свега осталог, тужилаштва, који треба да имају та овлашћења. Када ишчитавамо хијерархијска претпостављамо шта је.

Мислим да је ово боља одредница.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 5. амандман је поднео народни посланик Миодраг Гавриловић.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: На члан 5. додаје се став 3. који гласи – забрањен је сваки утицај на рад јавног тужилаштва и на поступање у предмету од стране извршне и законодавне власти коришћењем јавног положаја, средстава јавног информисања или на било који други начин којим може да се угрози самосталност у раду јавног тужилаштва.

Мислим да је врло важно да се јасно дефинише шта представља утицај на рад јавног тужилаштва.

Ово је врло, шта да кажем, рекао сам више пута за разне амандмане, али врло користан предлог који ће побољшати закон.

ПРЕДСЕДНИК: На наслов изнад члан 6. и члан 6. амандман је поднео народни посланик Миодраг Гавриловић.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: У наслову члана 6. брише се реч „непримерно“, а у ставу 1. члана 6. у другом реду, после речи „забрањени“, брише се реч „непримерени“ и углавном сам у свим тим ставовима тражио да се избрише реч „непримерени“ зато што сам већ раније образлагао. Не желим колега да малтретирам тиме.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 6. амандман су заједно поднели посланици из групе Уједињени.

На члан 6. амандман су заједно поднели Тамара Миленковић Керковић, Бошко Обрадовић, Борко Пушкић, Милован Јаковљевић, Иван Костић и Радмила Васић.

РАДМИЛА ВАСИЋ: Хвала председниче.

У Предлогу закона о јавном тужилаштву у члану 6. став 1. мења се и гласи – ради очувања ауторитета и непристрасности јавног тужилаштва, забрањен је сваки утицај на носиоца јавнотужилачке функције у вршењу јавнотужилачке функције, нарочито сваки облик претње и принуде према носиоцу те функције, коришћење јавног положаја, медија, јавног иступања којима се утиче на поступање јавног тужилаштва. Забрањен је и сваки други утицај на јавно тужилаштво, као и притисак на учесника у поступку пред јавним тужилаштвом.

У члану 6. став 2. мења се и гласи – под утицајем из става 1. овог члана не може се сматрати коришћење законом прописаних права учесника у поступку, извештавања о раду јавног тужилаштва у складу са прописима који уређују јавно информисање, као ни стручно анализирање поступка јавног тужилаштва.

Реч „непримерени“ за коју смо вам више пута данас скренули пажњу госпођо Поповић, требало би је избрисати из овог члана, јер се стиче утисак да постоји и примерен утицај на тужилаштво, коришћењем јавног положаја, као и да постоји примеран притисак на учеснике у поступку пред јавним тужилаштвом, те се оставља могућност утврђивања постојања примереног или непримереног утицаја. Просто укините ту реч „непримерен“. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 6. амандман су заједно поднели Горица Гајић, Стефан Јовановић и Ивана Парлић.

На члан 6. амандман су заједно поднели Радомир Лазовић, Биљана Ђорђевић, Роберт Козма, Јелена Јеринић и Ђорђе Павићевић.

На члан 6. амандман су заједно поднели Зоран Лутовац, Драгана Ракић, Небојша Новаковић, Ксенија Марковић и Срђан Миливојевић.

На члан 6. амандман су заједно поднели Дејан Шулкић, Милош Јовановић, Предраг Марсенић, Зоран Сандић, Милоратка Бојовић и Зоран Стојановић.

На члан 6. амандман је поднео народни посланик Миодраг Гавриловић.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Члан 7. на члан 6. сам говорио.

Било је о члану 6. сада је члан 7. о чему причам сада?

(Председник: На члан 7.)

На члан 7. Предлога закона о јавном тужилаштву у ставу 3. уместо речи „има“, треба да пише „имају“.

Слушајте, пише – врховни јавни тужилац, главни јавни тужилац и јавни тужилац има службену легитимацију. Када се набраја, у набрајању, правопис српског језика, када имамо врховни јавни тужилац, главни јавни тужилац, јавни тужилац имају службену легитимацију. То је најдобронамерније. Значи мењамо облик. Не знам јел сте читали.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 8. амандман је поднео народни посланик Миодраг Гавриловић.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: У члану 8. стоји да у јавном тужилаштву у службеној употреби су српски језик и ћириличко писмо. Требало би да стоји формулација да је то српски језик ћириличким писмом. Значи, не једно и друго, имамо српски језик који је латиничним писмом и српски језик који је ћириличким писмом. То је формулација по правопису Милан Шипка, не знам сада које издање, Правопис српског језика.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 9. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно Радомир Лазовић, Биљана Ђорђевић, Роберт Козма, Јелена Јеринић и Ђорђе Павићевић и заједно Зоран Лутовац и Срђан Миливојевић.

На члан 9. амандман је поднео народни посланик Миодраг Гавриловић.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Значи, на члан 9. Предлога закона о јавном тужилаштву став 1. мења се и гласи – судови, органи Републике Србије, органи АП, јединице локалне самоуправе итд. исто је у питању правопис. Исто вас молим да примените множину. Не може овде да буде нормативна једнина зато што имамо одређене именице које не можемо да ставимо нормативно у једнину.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 9. амандман су заједно поднели Тамара Миленковић Керковић, Бошко Обрадовић, Борко Пушкић, Милован Јаковљевић, Иван Костић и Радмила Васић.

РАДМИЛА ВАСИЋ: У Предлогу закона о јавном тужилаштву у члану 9. став 2. мења се и гласи – ако је јавно тужилаштво везано законским роком за поступање, списи се достављају неодложно.

Јавно тужилаштво је дужно да у захтеву из става 1. овог члана наведе у ком се року мора доставити списи, обавештење, односно да се списи, обавештење мора доставити неодложно.

Сматрамо да је целисходно законом обавезати Јавно тужилаштво да у сваком захтеву за достављање списа и обавештења које се упућује суду, другом органу Републике Србије, аутономне покрајине, јединице локалне самоуправе, градске општине, имаоцу јавних овлашћења, правном или физичком лицу, наводи рок у коме је потребно да адресар захтева поступи у складу са захтевом.

Сматрамо да би се предложеном допуном члана 9. став 2. боље остварио циљ који се жели постићи одредбама члана 9. и предложена допуна није од утицаја на буџетска средства. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 10. амандман је поднео Миодраг Гавриловић.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Имате реч.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Миленковић Керковић, Обрадовић, Пушкић, Јаковљевић, Костић и Васић.

БОРКО ПУШКИЋ: Поштовани, предложеним изменама и допунама овог члана 10. се онемогућава априори одбијање тужилаштва да прими поднесак који му је упућен, а обавезује се и да прими на записник изјаву која се тиче правне ствари из надлежности другог тужилаштва, као и подношење поднесака и записника надлежном тужилаштву без одлагања.

Наиме, сматрамо да тужилаштво мора примити сваки поднесак који му је упућен, из једноставног разлога што према унутрашњој организацији посла поднесци примају писарнице тужилаштва без упуштања у суштину поднеска. Самим тим, јасно је да службеник у писарници не може знати да ли се ради о поднеску из надлежности тужилаштва или не, нити има овлашћења да то цени.

Са друге стране, како се изјава даваоца изјаве у јавном тужилаштву прима на записник, како то чини вршилац јавнотужилачке функције, као стручно и овлашћено лице, има смисла законом прописати обавезу тужилаштва да на записник прими само изјаве из надлежности јавног тужилаштва. Наведено нарочито када се дода и предложена одредба става 4.

Предложеном одредбом става 4. се јасно обавезује свако јавно тужилаштво да обавезно прими изјаву од ствари из надлежности било ког другог јавног тужилаштва и да исту одмах проследи. Ово је пре свега целисходно за примање усмено поднетих кривичних пријава, те би се предложеним решењем повећала ефикасност јавног тужилаштва у откривању кривичних дела и учинилаца. Осим тога, док се изјава у целости не прими од даваоца изјаве, може остати нејасно које је јавно тужилаштво надлежно за поступање у предметноправној ствари.

Напомена, предложене измене и допуне нису од утицаја на буџетска средства.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 11. амандман је поднео Миодраг Гавриловић.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: За члан 10, океј, прихватили сте нешто, јер је примена правописа српског језика и сада се поставља логичко питање, што друге ове предлоге нисте прихватили.

Али овако, у амандману на члан 11, само полако, у ставу 1: „Јавно тужилаштво обавештава јавност о стању криминалитета и другим појавама које запази у раду“, итд.

Мој предлог је да се дода: „и другим битним појавама“. Не треба јавност да зна све појаве. Које су то све појаве. На који начин ћемо да одредимо шта је за јавност и није то: „све појаве“. Па сад замислите да изађете и причате о свему што се дешава. Просто, битне појаве, које су битне за јавност, битне за правосуђе, битне за грађане, да знамо шта се дешава, на један начин који је класификациони.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 11. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно Лазовић, Ђорђевић, Козма, Јеринић, Павићевић, заједно Лутовац, Миливојевић, заједно Миленковић Керковић, Обрадовић, Пушкић, Јаковљевић, Костић и Васић.

РАДМИЛА ВАСИЋ: У члану 11. став 2. мења се и гласи: „У циљу обезбеђивања објективног, правовременог и тачног обавештавања јавности о раду, јавно тужилаштво је дужно да обезбеди информације о активностима које предузима у вршењу јавнотужилачке функције у поступцима које води, водећи рачуна о интересима поступка, поштујући претпоставку невиности и водећи рачуна о заштити података о личности, приватности, безбедности и достојанства учесника у поступку“.

Овде смо дали и неколико ставова још за које тражимо да се промене. Образложење нам је да предложене измене имају за циљ да обезбеде већи степен јавности у раду јавних тужилаштава. Баш из тог разлога пошто и нема те јавности у раду, госпођо Поповић, хтела сам да вас питам – шта се дешава са кривичном пријавом број 441/20, од 2. јуна 2020. године, коју је поднео Српски покрет Двери против високих функционера СНС из Градске општине Звездара, где су конто некатегорисаних путева извукли милион евра? Значи, путеве нису изградили, доставили су рачуне, сви ти необориви докази налазе се у Вишем јавном тужилаштву, почев од ситуација грађевинских књига, а ти путеви нису изграђени.

Значи, очекујемо да покренете ову кривичну пријаву што пре. Немам никакву информацију већ две године шта се дешава са том кривичном пријавом, а одговорни су бивши председник општине Милош Игњатовић, садашњи Владан Јеремић…

ПРЕДСЕДНИК: Хајмо само по амандману, још мало је остало. Нема потребе сад да ширимо причу.

На члан 12. амандман су заједно поднели Миленковић Керковић, Обрадовић, Пушкић, Јаковљевић, Костић и Васић.

БОРКО ПУШКИЋ: Поштовани, предложеном изменом члана 12. Предлога закона се прецизније изражава принцип самосталности вршења јавнотужилачке функције, као принципа који је ефективно ограничен хијерархијским инструисањем јавног тужилаштва.

Наиме, према Уставу и закону, вршилац јавнотужилачке функције јесте самосталан, али је његова самосталност ефективно ограничена и по свом квалитету се, на пример, не може упоредити са самосталношћу вршилаца судијске функције.

Имајући у виду наведено, предложеном изменом се постиже правно-технички прецизније законско одређење принципа вршења јавнотужилачке функције. Напомена – предложена измена није од утицаја на буџетска средства Републике Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 14. амандман су заједно поднели Миленковић Керковић, Обрадовић, Пушкић, Јаковљевић, Костић и Васић.

БОРКО ПУШКИЋ: Захваљујем.

Сматрамо да се предложеним изменама правнотехнички доследније законом прописују Уставом дефинисана хијерархијска организација јавног тужилаштва, уз напомену да предложена измена није од утицаја за буџетска средства.

У Предлогу овог закона о јавном тужилаштву у члану 14. став 1. мења се и гласи: „Основно јавно тужилаштво је ниже у односу на више јавно тужилаштво, апелационо јавно тужилаштво и Врховно јавно тужилаштво“. И у члану 14. став 2. мења се и гласи: „Више јавно тужилаштво је ниже у односу на апелационо јавно тужилаштво и Врховно јавно тужилаштво“. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 16. амандман су заједно поднели Миленковић Керковић, Обрадовић, Пушкић, Јаковљевић, Костић и Васић.

РАДМИЛА ВАСИЋ: У члану 16. став 1. реч: „законитост“ брише се.

У члану 16. став 1. речи: „једнообразности у поступању“ замењују се речима: „уједначавање поступања јавних тужилаца“.

У члану 16. после става 3. додаје се став 4. који гласи: „Одлука са обавезујућим упутством мора се послати свим тужилаштвима у писаној форми. Ово упутство је саставни део списа у предмету за који је упутство издато“.

Предложеном изменом се врши прецизирање разлога због којих врховни јавни тужилац може да изда опште обавезно упутство. Истовремено, тиме се унапређује самосталност јавних тужилаца у вршењу јавнотужилачке функције. Без таквог прецизирања не постоји препрека да врховни јавни тужилац према сопственом схватању и процени посегне за општим обавезним упутством које умањује самосталност јавних тужилаца. Нови став 4. се додаје због повећања транспарентности и ефикасности.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 16. амандман су заједно поднели посланици Лазовић, Ђорђевић, Козма, Јеринић и Павићевић.

На члан 16. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно Гајић, Јовановић и Парлић, заједно посланици групе Уједињени и заједно Лутовац, Ракић, Новаковић, Марковић и Миливојевић.

На члан 16. амандман су заједно поднели Шулкић, Јовановић, Марсенић, Сандић, Бојовић и Стојановић.

На члан 17. амандман су заједно поднели Шулкић, Јовановић, Марсенић, Сандић, Бојовић и Стојановић.

На члан 17. амандман, са исправком, поднели су заједно Несторовић, Зеленовић, Јовановић, Цакић, Калајџић, Микетић, Нешић и Николић.

На члан 18. амандман су заједно поднели Гајић, Јовановић и Парлић.

На члан 18. амандман су заједно поднели Лазовић, Ђорђевић, Козма, Јеринић и Павићевић.

На члан 18. амандман су заједно поднели посланици групе Уједињени.

На члан 18. амандман су заједно поднели Лутовац, Ракић, Новаковић, Марковић, Миливојевић.

На члан 18. амандман су заједно поднели Шулкић, Јовановић, Марсенић, Сандић, Бојовић, Стојановић.

На члан 19. амандман су заједно поднели посланици групе Уједињени.

На члан 19. амандман су заједно поднели Гајић, Јовановић, Парлић.

На члан 19. амандман су заједно поднели Лазовић, Ђорђевић, Козма, Јеринић, Павићевић.

На члан 19. амандман су заједно поднели Лутовац, Ракић, Новаковић, Марковић, Миливојевић.

На члан 20. амандман су заједно поднели Миленковић Керковић, Обрадовић, Пушкић, Јаковљевић, Костић, Васић.

РАДМИЛА ВАСИЋ: У члану 20. став 1. речи „или због другог важног разлога“ бришу се, предложеним изменама отклања се недостатак који се огледа у чињеници да члан користи израз каучук, норму због другог важног разлога који сагласно методологији представља фактор ризика јер је недовољна, прецизна и јасна, односно њена примена захтева тумачење и дискреционо одлучивање. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 20. амандман су заједно поднели посланици групе Уједињени.

На члан 20. амандман су заједно поднели Гајић, Јовановић, Парлић.

На члан 20. амандман су заједно поднели Лазовић, Ђорђевић, Козма, Јеринић, Павићевић.

На члан 20. амандман су заједно поднели Лутовац, Ракић, Новаковић, Марковић, Миливојевић.

На члан 21. амандман су заједно поднели посланици групе Уједињени.

На члан 21. амандман су заједно поднели Гајић, Јовановић, Парлић.

На члан 21. амандман су заједно поднели Лазовић, Ђорђевић, Козма, Јеринић, Павићевић.

На члан 21. амандман су заједно поднели Лутовац, Ракић, Новаковић, Марковић, Миливојевић.

На наслов изнад члана 22. и члан 22. амандман су заједно поднели Гајић, Јовановић, Парлић.

На назив члана 22. и члан 22. амандман су заједно поднели Лутовац, Ракић, Новаковић, Марковић, Миливојевић.

На назив члана 22. и члан 22. амандман су заједно поднели Лазовић, Ђорђевић, Козма, Јеринић, Павићевић.

На члан 22. амандман су заједно поднели посланици групе Уједињени.

На члан 23. амандман су заједно поднели Миленковић, Керковић, Обрадовић, Пушкић, Јаковљевић, Костић, Васић.

БОРКО ПУШКИЋ: Уважена министарко правде, у Предлогу закона Јавно тужилаштво у члану 23. став 2. предлажем у име посланичке групе Српског покрета Двери – Патриотски блок да се мења овај члан и да гласи: „захтев на увид доставља се нижем главном јавном тужиоцу који по пријему за акте неодложно оставља предмет непосредно вишем јавном тужиоцу, односно врховном јавном тужиоцу“.

Предложеним амандманом се отклања процедурални недостатак из предлога закона како увид у предмет може вршити не само непосредно виши главни јавни тужилац већ и Врховни јавни тужилац. Логично је да се став 2. прописује обавезу нижег главног јавног тужиоца да предмет достави Врховном јавном тужиоцу када увид захтева Врховни јавни тужилац, а не да предмет у сваком случају достави непосредно вишем главном јавном тужиоцу.

Сматрам да се на овакав начин отклања правно-технички недостатак приметне одредбе закона. Уз напомену да предложена измена може бити од утицаја на економичније располагање буџетским средствима. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 31. амандман су заједно поднели Миленковић Керковић, Обрадовић, Пушкић, Јаковљевић, Костић, Васић.

РАДМИЛА ВАСИЋ: У члану 31. став 1. после тачке 4) додаје се тачака 4а) која гласи – даје мишљења о нацртима предлога закона и других прописа важних за организацију и рад јавног тужилаштва и за обављање јавнотужилачке функције.

Од изузетне је важности да Врховно јавно тужилаштво даје мишљење о законима који се односе на његову организацију, Закон о јавном тужилаштву, Закон о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, као и о законима који се односе на рад тужилаштва, Законик о кривичном поступку, Кривични законик, Закон о полицији, Законик о јавном реду и миру, Закон о прекршајима. Таква решења предвиђена су и у упоредном праву на пример у Републици Хрватској у члану 29. тачка 5) Закона о државном одветништву. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 31. са исправком су заједно поднели Гајић, Јовановић, Парлић.

На члан 31. амандман су заједно поднели Несторовић, Зеленовић, Јовановић, Цакић, Калајџић, Микетић, Нешић, Николић.

НИКОЛА НЕШИЋ: Поштовани председавајући, тражим да се овај амандман допуни тако што инсистирамо да јавни тужилац буде одговоран за штету коју причини из крајње непажње. Ми смо као странка више пута апеловали на пословање одређених предузећа, јавно смо истицали на све оно што они не раде, на нелегалне и коруптивне радње и чак смо од директора добили да немају употребне дозволе, да су рецимо у енергетици Крагујевца димњаци изграђени иако није добијена грађевинска дозвола, да немају одобрење за извођење радова. И, поред свега они су пустили у рад једно велико предузеће и највећи пројекат и историји града Крагујевца.

Када смо почели да се жалимо, ово предузеће је имало губитак пет милиона динара, сада има губитак 560 милиона динара, а већ су пројектовали губитак 860 милиона динара. Због тога јавни тужиоци морају да реагују на све оно на шта ми указујемо и као опозиција и тражимо да раде свој посао и због тога мора да се повећа ниво њихове одговорности. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вама.

Обавештавам народне посланике да је управо испуњен услов из члана 158. став 4. Пословника, подносиоци амандмана више немају право на два минута за образлагање.

Време овлашћеног, 22 секунде.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Па, управо да кажем сада, да завршимо са овим, причали смо о двостепености у дисциплинској комисији која треба да се примени, управо на члан 51. који сам повезао са чланом 17. о Високом савету тужилаштва, тачка 13. сам раздвојио ко ће да именује дисциплинског тужиоца, заменика чланова дисциплинске комисије…

ПРЕДСЕДНИК: И, то је било комплетно време овлашћеног представника.

На члан 31. амандмане у истоветном тексту поднели су посланици ДС и групе Уједињени.

На члан 31. амандман су заједно поднели посланици ДСС.

На члан 31. – Миодраг Гавриловић.

На члан 35. – Марина Липовац Танасковић.

На члан 38. амандман су поднели заједно….

Извините, Народна странка нема више времена ни по једном основу.

Не разумете, нема више два минута за подносиоце, испунили смо услов по Пословнику, читам амандмане који су поднети.

Тако је, ко има време за расправу по неком другом основу, може да се јави за реч.

На члан 38. амандман су заједно поднели посланици групе Уједињени.

На члан 38. амандман су заједно поднели посланици ДС.

На члан 38. – Народне странке и ДСС.

На члан 38. – посланици Морамо – Заједно.

На члан 38. – посланици Народне странке.

После члана 38. за додавање члана 38а заједно посланици Уједињени.

На члан 42. – Миодраг Гавриловић.

На члан 44. – Заједно, Морамо – Заједно, Двери, односно Не давимо Београд.

На члан 45. – Славица Радовановић.

На члан 45. – Заједно Зелено леви клуб.

На члан 45. – Татјана Манојловић.

На члан 46. – Зелено леви клуб, Двери, ДС.

На члан 54. – Марина Липовац Танасковић.

На члан 54. – Двери.

На члан 54. – Народна странка, Уједињени и ДС.

На члан 54. – Зелено леви клуб и Морамо – Заједно.

На члан 57. – Морамо – Заједно.

На наслов изнад члана 59. и члан 59. – Народна странка.

На назив члана 59. и члан 59. – Уједињени и ДС.

На члан 59. и 66. – Двери.

На члан 68. – Уједињени.

На члан 68. – Народна странка.

На члан 68. – Зелено леви клуб.

На члан 68. – Демократска странка.

На члан 69. – ДСС.

На члан 68. – Двери.

На члан 69. – Комленски и Торбица.

На члан 69. – Уједињени и Двери.

На члан 69. – Народна странка.

На члан 69. – Зелено-Леви клуб.

На члан 69. – Демократска странка.

На члан 69. – Миодраг Гавриловић.

На члан 70. – Уједињени.

На члан 70. – Народна странка, Демократска странка и ДСС.

На члан 71. – Зелено-Леви клуб и Двери.

На члан 73. – Зелено-Леви клуб, Двери и Демократска странка.

На члан 76. – Миодраг Гавриловић.

На члан 78. – Миодраг Гавриловић.

На члан 82. – Заветници.

Пардон, време овлашћеног представника.

Изволите.

НИКОЛА ДРАГИЋЕВИЋ: Уважени председавајући, иако је Српској странци Заветници, хвала колега, најлепше, хвала уважена потпредседнице, остало још неколико минута времена, ми га нећемо користити до краја седнице. Хвала најлепше и још једном – свима срећан рад.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 82 – Двери.

На члан 83. – Морамо-Заједно.

На члан 85. – Двери.

На члан 86. – Двери.

На члан 86. – Миодраг Гавриловић.

На члан 86. – Јелена Жарић Ковачевић.

Иначе само да констатујем, што се тиче Гавриловића на члан 86, за ова два последња, Гавриловић 86, Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

И на члан 86. Јелена Жарић Ковачевић, исто, Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 87. амандман су поднели посланици Морамо-Заједно.

На члан 88. посланици Народне странке.

На назив члана и члан 93. Јелена Жарић Ковачевић, Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 94 – Јелена Жарић Ковачевић, Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 94. амандман су поднели из Народне странке.

На члан 94. Зелено-Леви клуб, Двери и ДС.

На члан 96. – Двери.

На члан 96. – Јелена Жарић Ковачевић, Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, прихватили су и овај амандман, са исправком, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман, са исправком, у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман, са исправком, постао саставни део Предлога закона.

На члан 98. амандман је поднела Јелена Жарић Ковачевић, такође Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 101. амандмане су поднели Миодраг Гавриловић и посланици Двери.

На члан 102. амандман су поднели посланици Двери.

На члан 106. амандман су поднели посланици Двери.

На члан 109. амандман су поднели посланици Двери.

На члан 109. – Морамо-Заједно.

На члан 110. – Славица Радовановић.

На члан 110. – Зелено-Леви клуб.

На члан 115. – Народна странка.

На члан 115. – ДС.

На члан 115. - Славица Радовановић.

На члан 115. – Зелено-Леви клуб.

На члан 119. – Народна странка.

На члан 119. – Народна странка.

На члан 133. – Миодраг Гавриловић.

На члан 144. – Комленски и Торбица.

На члан 145. – Комленски и Торбица.

На члан 146. – Уједињени.

На члан 146. – ДС.

На члан 147. – Јелена Жарић Ковачевић, Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На назив члана и члан 153. поново Јелена Жарић Ковачевић, Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 154. – Комленски и Торбица.

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 10. тачку – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА ЗАКОНА О ОРГАНИЗАЦИЈИ И НАДЛЕЖНОСТИ ДРЖАВНИХ ОРГАНА У СУЗБИЈАЊУ ОРГАНИЗОВАНОГ КРИМИНАЛА, ТЕРОРИЗМА И КОРУПЦИЈЕ

Примили сте амандмане, као и извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, као и мишљење Владе.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

На члан 4. амандман је поднео народни посланик Миодраг Гавриловић.

На члан 5. посланици ДС.

На члан 17. амандман је поднео народни посланик Миодраг Гавриловић.

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона, у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 11. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ВИСОКОМ САВЕТУ СУДСТВА.

Примили сте амандмане, као и извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, као и мишљење Владе.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман су заједно поднели посланици Зелено-Левог клуба.

На члан 1. амандман је поднео Миодраг Гавриловић.

На члан 2. - посланици Народне странке.

На члан 2. - посланици групе Уједињени, ДС и ДСС.

На члан 2. - Миодраг Гавриловић.

На члан 3. – Народна странка.

На члан 3. – Посланици ДС.

На члан 3. – Посланици ДСС.

На члан 4. – Јелена Жарић Ковачевић, Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 4. амандмане су поднели посланици Зелено-Левог клуба и посланици ДС.

На члан 9. – посланици ДС.

На наслов изнад члана 10. и члан 10. амандман су заједно поднели посланици ДС.

На члан 10. амандман су поднели посланици групе Уједињени.

На члан 10. – Миодраг Гавриловић.

На члан 13. – Уједињени.

На члан 13. – Зелено-Леви клуб и ДС.

На члан 14. амандман су поднели посланици Народне странке, као и посланици групе Уједињени.

На члан 14. амандман су заједно поднели посланици Демократске странке.

На члан 14. амандман су поднели посланици Двери.

На члан 15. – Комленски и Торбица.

На члан 15. – Народна странка.

На члан 17. – Народна странка.

На члан 17. – Уједињени.

На члан 17. – Зелено-Леви клуб.

На члан 17. – Миодраг Гавриловић.

На члан 18. – Народна странка.

На члан 18. – посланици ДСС.

На члан 18. – посланици Двери.

На члан 18. – Зелено-Леви клуб.

На члан 18. – Заветници.

На члан 18. – ДС.

На члан 18. – Уједињени.

На члан 20. – Заветници.

На члан 20. – посланици Народне странке и ДС.

На члан 20. – посланици ДСС.

На члан 23. – посланици Двери.

На члан 23. – Миодраг Гавриловић.

На члан 23. – посланици Народне странке и посланици ДС.

На члан 23. – посланици Зелено-Леви клуб.

На члан 23. – посланици групе Уједињени.

На члан 24. – посланици Зелено-Леви клуб.

На члан 24. – посланици ДСС.

На члан 26. – посланици Народне странке.

На члан 26. – посланици групе Уједињени.

На члан 26. амандман су поднели посланици Зелено-левог клуба.

На члан 26. амандман су поднели посланици Двери.

На члан 27. амандман су поднели посланици Народне странке и посланици групе Уједињени и Демократске странке.

На члан 28. амандман су поднели посланици Народне странке и групе Уједињени и Демократске странке.

На члан 32. амандман су поднели посланици Демократске странке и групе Уједињени.

На члан 35. амандман су поднели посланици групе Двери.

На члан 35. амандман су поднели посланици Зелено-левог клуба и посланици Демократске странке.

На члан 42. амандман је поднела Јелена Жарић Ковачевић.

Влада и надлежни Одбор прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставним и правним системом Републике Србије, па констатујем да је постао саставни део Предлога закона.

На члан 43. амандман су поднели посланици Заветника.

На члан 44. амандман су поднели посланици групе Уједињени.

На члан 44. амандман су поднели посланици Комленски и Торбица.

На члан 44. амандман су поднели посланици Демократске странке.

На члан 44. амандман је поднео посланик Борислав Новаковић.

На члан 44. амандман су поднели посланици групе Двери.

На члан 44. амандман су поднели посланици Народне странке.

На члан 44. амандман су поднели посланици Зелено-левог клуба.

На члан 44. амандман је поднео посланик Миодраг Гавриловић.

На члан 44. амандман је поднео посланик Мирослав Алексић.

На члан 44. амандман су поднели посланици Заветника.

На члан 44. амандман су поднели посланици Морамо - Заједно.

На члан 47. амандман су поднели посланици групе Уједињени.

На члан 47. амандман су поднели посланици Зелено-левог клуба.

На члан 47. амандман су поднели посланици Демократске странке.

Амандман којим се после члана 47. додаје члан 47а поднели су посланици групе Уједињени.

На члан 48. амандман су поднели посланици Зелено-левог клуба.

На члан 48. амандман су поднели посланици Демократске странке.

На члан 48. амандман су поднели посланици ДСС-а.

На члан 48. амандман су поднели посланици Народне странке.

На члан 49. амандман су поднели посланици групе Уједињени.

На члан 49. амандман су поднели посланици Народне странке.

На члан 49. амандман, са исправком, поднела је Јелена Жарић Ковачевић.

Влада и надлежни Одбор прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставним и правним системом Републике Србије, па констатујем да је постао саставни део Предлога закона.

На члан 49. амандман су поднели посланици Зелено-левог клуба.

На члан 50. амандман је поднела посланица Јелена Жарић Ковачевић.

Влада и надлежни Одбор прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставним и правним системом Републике Србије, па констатујем да је постао саставни део Предлога закона.

На члан 51. амандман су поднели посланици Демократске странке.

На члан 53. амандман је поднео посланик Миодраг Гавриловић.

На члан 54. амандман су поднели посланици Народне странке, Зелено-левог круга и Демократске странке.

На члан 54. амандман су поднели посланици Двери.

На члан 56. амандман су поднели посланици групе Уједињени.

На члан 56. амандман су поднели посланици Демократске странке.

На наслов одељка, наслов и члан 58. амандман су поднели посланици Народне странке.

На наслов одељка, наслов и члан 58. амандман су поднели посланици Демократске странке.

На наслов Главе V амандман је поднео Миодраг Гавриловић.

На члан 58. амандман је поднео Миодраг Гавриловић.

Дубравка Краљ, по амандману.

ДУБРАВКА КРАЉ: Ја се извињавам. Разумем и умор и све, али само да се седница не заврши, а да останем недоречена.

Колега Гавриловић и колега Шулкић, чини ми се, су данас се јавили да ме исправе. Ја сам изјавила да је за одлуку о избору судија потребна већина од шест гласова у Високом савету судства на седници на којој је присутно осам чланова.

Колеге су се јавиле да ми кажу да то није тако, па сада их молим да, пошто смо извршили увид у текст закона, се извине ако су коректни.

ПРЕДСЕДНИК: Амандман који се после члана 59. додаје 59а поднео је Миодраг Гавриловић.

На члан 61. амандман, са исправком, поднела је Јелена Жарић Ковачевић.

Влада и надлежни Одбор прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставним и правним системом Републике Србије, па констатујем да је постао саставни део Предлога закона.

На члан 64. амандман су поднели посланици Комленски и Торбица.

На члан 64. амандман је поднела Јелена Жарић Ковачевић.

Влада и Одбор за правосуђе су прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставним и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 65. амандман је поднела Јелена Жарић Ковачевић.

Влада и Одбор су прихватили амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 70. амандман је поднела Јелена Жарић Ковачевић.

Влада и Одбор су прихватили амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Тачка 12. дневног реда - ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ДАВАЊУ ГАРАНЦИЈА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ У КОРИСТ "UNICREDIT BANK SRBIJE A.D. BEOGRAD", "NLB KOMERCIJALNA BANKA A.D. BEOGRAD " И "AIK BANKE A.D. BEOGRAD" ПО ЗАДУЖЕЊУ ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА "СРБИЈАГАС НОВИ САД".

Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу, а с обзиром на то да на Предлог закона нису поднети амандмани, Народна скупштина ће, сагласно члану 160. став 3. Пословника, у дану за гласање одлучивати само о Предлогу закона у целини.

Што сте се ви јавили?

(Миодраг Гавриловић: Да се извиним колегиници.)

Извињавајте се накнадно.

Тачка 13. дневног реда - ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О РЕГУЛИСАЊУ ОБАВЕЗА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ ПРЕМА МЕЂУНАРОДНОМ МОНЕТАРНОМ ФОНДУ НА ОСНОВУ КОРИШЋЕЊА СРЕДСТАВА СТЕНДБАЈ АРАНЖМАНА ОДОБРЕНИХ РЕПУБЛИЦИ СРБИЈИ ОДЛУКОМ ОДБОРА ИЗВРШНИХ ДИРЕКТОРА МЕЂУНАРОДНОГ МОНЕТАРНОГ ФОНДА, ОД 19. ДЕЦЕМБРА 2022. ГОДИНЕ.

Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу, а с обзиром на то да на Предлог закона нису поднети амандмани, Народна скупштина ће, сагласно члану 160. став 3. Пословника, у дану за гласање одлучивати само о Предлогу закона у целини.

Сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем четвртак, 9. фебруар 2023. године, са почетком у 11.00 часова као Дан за гласање о тачкама дневног реда седнице Првог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Тринаестом сазиву.

Захваљујем министарки Поповић и народним посланицима који су учествовали у расправи.

(Седница је прекинута у 22.40 часова.)